



ما شاء الله لا قوة الا بالله

الحمد لله الذي جعل في القرآن مناجاة بعض عوام من جنس البشري غايه في كلامهم

والشفاق في جوار الاستفراق

پہا نام محمد غفران محمد عبد الرحمن حاجے محمد شمس خان غفور و تربیت یافتہ حضرت ابو ذر غفاری مصطفیٰ

مطبع نظامی واقع کانپور میں چھپا

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله على فضله وتوابعه والصلوة والسلام على من أرسله الله برسلاً بأفعاله  
 ونقتدي بأفعاله وعلى آله وأصحابه الذين خلقوا بأخلاقه واقتبسوا من نور  
 جلاله بعد حمد وصلوة کے کہتا ہوں کہ ایک سالہ درباب حرمت استرقاق نظر ڈالو اس کے دیکھنے سے  
 دریافت ہوا کہ بعض نادانان علوم عقلیہ و نقلیہ نے توہمات و بلیوڈوں اور گریول شارب اور  
 مستبر و دم وغیرہم اور توہمیں جنہ و حکام وقت کو دیکھ کر حکم الناس علی دینہم احادیث جاریہ  
 استرقاق کو جو دین محمدی میں مخصوص اور تفرق علیہ اور بالاجماع ثابت ہو باقیہ تعلید توہم پرستان  
 اور امر آؤت کے اس کے جاز میں کلام کریں چنانچہ ایک سالہ موسوم بہ تبریۃ الاسلام عن مشین الائمة  
 والغلام اس باب میں تالیف کر کے اپنی صدق طبیعت سے جھوٹے موتی نکال کر اپنے پیرو  
 عیقا اور انھوں نے افحی رائیۃ اذۃ التاج بنایا اور باوجود اسلام کے انھیں ایسے مضامین لکھے  
 ہیں کہ جسے صراحتہ اور اشارۃ الزام شرک اور فسق کا اکابر دین اور علماء اعلام و انبیاء عظام پر  
 عائد ہوتا ہو اور انبیاء العزم سے لیکر عوام اہل اسلام تک کوئی مطعون سے نہیں بچ سکتا بلکہ  
 اب یہ زمانہ وہ ہو کہ جو رشید علم پر وہ میں آگیا اور اندھیرا جل عالم میں چھا گیا ہو مجھ صادق کی  
 جو غیر تو پیش نظر ہو ان الله لا یقبض العلم انتزاعاً یبتغی من العباد ولا ینقبض العلم

بقض العلم حتی اذا البقی عالمًا اتخذ الناس رؤسًا جهلاً فاستلحقوا فاقتمو بها  
علم فضلوا واولوا بتحقیق الله قبض ذکر لیکما علم کو چھین لینے کی طرح پر کہ چھینے اوس کو  
بند وکے دون میں لیکن قبض کر لیکما علم کو سبب قبض کر لینے علما کے یہاں تک کہ جب فی غیور  
کسی علم کو تو پھر اونیگے آجی بزرگ جابلوں کو تو سوال کیے جاوینگے واپس فتوہ دینگے بغیر علم  
پھر خود گراؤ پونگے اور ان لوگوں کی گراؤ کرینگے لہذا بہت خوف اس کا پیدا ہو کہ کچھ یسینین لاکھ تر نیم خام غفرات لکھتے  
پر محض ازراہ تقلید کے ایمان لا کر گمراہ ہو جاوین لہذا اس خاکسار روزہ پیمند نے اپنے اوس کے مشہدات  
وہیب کی رو میں یہ رسالہ مختصر لکھا انعام اسکار والشقاق فی جوار الاسترقاق رکھا  
والله الموفق الى الهداية ومنه البداية واليه النهاية

\* \* \* مقدمہ \* \* \*

جاننا چاہیے کہ انسان ایک نوع ہے جس میں جانور کی روح انسانی کہ جس کو نفس نامطہ اور جوہر ملکی اور  
مدرک کلیات کہتے ہیں اسے اوس کو سائر انواع حیوانیہ سے جدا کر دیا ہے اور خصائص سہمیہ جسبہ سائر  
حیوانات میں ہیں بسبب اشتراک جنس کے اس میں بھی موجود ہیں جسبہ احترام کو حاصل ہے وہ سبب کمال روح  
انسانی ہی کے حاصل ہے اور ادنیٰ جو اس کی صفت ہے وہ بھی صرف بسبب روح انسانی ہی ہے جو غور کرو  
کہ اگر آزاد می خجلہ سبب سے ہوتی تو سبب حیوانات کا یہی حال ہوتا لیکن باتفاق موافق و مخالف  
لازم ہل ہے فالملک و مشلہ پس ظاہر ہوا کہ آزاد می خجلہ خصائص نفس ملکی کے ہے جو نفس سہمی  
رواد کے تعلقات کے اور جاننا چاہیے کہ اوس جوہر ملکی کو خدا تعالیٰ نے حاکم نفس سہمیہ کا بنا یا ہے  
نفس سہمی اور جو اس عشرہ کو جو متعلق نفس سہمی کے ہیں جو سادہ نفس سہمی کی تابع اوس کا کیا ہے پس عزت  
زادی جو انسان کو حاصل ہے یہ تہجیت و اطاعت نفس ملکی ہے کہ جسبہ زبانیہ جیت و اطاعت نفس ملکی کی  
تہجرت کی زبانی آوازیں ہوتی ہیں یہاں کہ انہایت اعلیٰ سے خودی ہم فانی اگر مفلکی کو حق تعالیٰ تصدق ہو جاوے

لکن ہر وہ نعمانہ مگانا علیک و صافقت لہ یقیناً بل نعمہ اللہ الیک  
نا فکلی نمان قات تھ سیر او اذنی ما یزال عبیدی یقریب الی بالہ



حتیٰ احببته فاذا احببته کتبت مع الذی یسمع به وبصره الذی یبصر ویدہ الیہ  
 یبطش بها واجلہ الی غیثی ہا لیکن جب نفس میں نیابت اختیار کرے نفس ملکی کو غلبہ کیا اور وہ  
 ہو گیا تو بعد از تراجم اور اعتقاد کہ میں باجمعت نفس ملکی او کو حاصل تھا یا ممکن حصول اور توقع  
 الحصول تھا سب سے محروم ہو گیا اور دیگر انسانی جنس کے ساتھ ملحق ہو گیا بلکہ اون سے بھی بہتر ہو گیا  
 کہ جو خدا اور اس میں تھی اور میں فی الاصل تھی ہی نہیں پس وہ تو معذ و بین مگر اس سے خود اس میں اور  
 مزائل کر دیا اس لیے کلام حکمت التیام میں ایسے نجات کے حق میں وارد ہوا ان شاء اللہ  
 بل انہم افضل سید لکھنؤ اور اسی سبب سے ان کو بکلیہ شر الدواب تعبیر کیا گیا لان شر الدواب عند اللہ  
 الذین کفروا فہم لا یؤمنون اور جب دیگر انواع جنس یعنی حیوانات کے ساتھ ملحق ہو گیا  
 تو وصف انہوں جو خصوصاً نفس ملکی سے ہوا تھا اور صفات کمال کے اور جس سے زائل ہو گیا اور ان کے  
 دیوانہ کی ہونے کا نام حکمت التیام والذین کفروا فہم لا یؤمنون کیا گلوں گھاٹا کمال الانعام  
 تنوع محسوسات اور ذور و فوٹ کا مذہب ہو کر قابل تملک ہو گیا اور طرح پر کا اور حیوانات کی سبب  
 اور قید کے ملوک پکڑنیوالے اور قید کر نیوالے کے ہوتے ہیں اس طرح پر قید اور اخذ اور تالیانے  
 ملوک ہو جائیں گے سبب کمال ہو گیا غرض کہ سبب لغات اور غلبہ نفس میں اور غلبہ ہو گیا  
 جو ہر ملکی کے جو خصوصیات کے جو ہر ملکی کے جسم حیوانی میں موثر ہو کر موجب حریت و عصمت تھیں وہ  
 گناہ اگر گنہگار اور بعد ان کے زوال اور گناہ کرنے کے یہ صورت نوعیہ بھی تمام تر مثل دیگر انواع  
 نسبت کے قابل تملک کے ہو گئی اور سبب مال عصمت حریت کے اتراق اور کا عظام و نقاد و مومنا  
 اور یہی ایسی ہی انبیاء علیہم السلام کی بموجب حی خالق انواع موجودات کے قل ما یعبأ بکم فانی لک  
 وکھاؤ کہ اور یہی ایسی ہی انبیاء علیہم السلام کی اور یہی ایسی ہی انبیاء علیہم السلام کی اور یہی ایسی ہی  
 پہلے ہی ایسی ہی تھی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی کہ کان ہند کو کتر منیڈک اور کثیرے کو ٹیپ سے تصویر فرما کر  
 بہت تڑپتے ہوئے علی گڑھ کی سٹوشی کے اخبار میں چھپوایا تھا مگر شافرق تھا کہ انہوں نے نذرنا دیا  
 کے علوم محسوسات و مینوسی ایسا تجویز فرمایا تھا ہم بر بنای جبل مغفلت کے علوم آئید و عارف تو جب کے

<p>ایستخویر که برین مصرع عکسبوت از طبع عقلا و قوی آن فرشته است ندانند جز بسود این سود هست که دمی او بشیر نیم و دیگر مایل علوسه بود عقل که غالب شع و شمع نوزد از بهای علم این بشیرزان کابرست یک گروه مستغرق مطلق شده بسته از شمع و هوا و قاتل قیل قسم دیگر باخران ملحق شدند تنگ بود و آسمان و آن وقت نواح گرد و چون لبه زانان رود این سخن حق است صوفی گفته است مکر و تمیسی که اوقاتند تنیده در آن از قعر دریا نیستند که تعلق با همین نیست که عباد بود گا و گاو و سترست علم راه حق و علم ترشش ترک او کن لا احب الا فلین باز حیوان را بر استعداد نیست هر غذائی که خورد و مغز درست</p>	<p>نگاه کس بقدر رحمت او است از لحاظ خیمه که او را شستی یک گروه دیگر از دانش نمی از فرشته نمی گویند ترس تا که امی غالب کید و زبیر از ملایک این بشیر در آرزون این بشیر هم ز امتحان قسمت شدند همچو عیسی با ملک ملحق شده اندر ایضت تیر و جهد و جهاد خشم محض مشهور مطلق شدند مرده گرد و تنفس کو بی جان شود جسم گردد جان چو او بیجان شود او ز حیوانات جان افزون کند آن ز حیوان دیگر ناید پدید خرد کار بیهای علم هستند رود به مقام آسان نیستش به استقامت حیوان چند روز صاحب دل مانند آریاوش زانکه استعداد تبدیل نبوده عذر او اندر بهیج روشنی است گر بلا خورد آن ایوان شود</p>	<p>نظم یک گروه را جمله علم عقل موجود همچو حیوان از طاعت و زجر می نیم خرد خود مایل سفله بود ترین دو گانه تا که امی بر نورد شعوت از غالب شع و شمع گشت آدمی عقل اند و سادت شدند نقش آدم یک منی جبرئیل گویند از آدمی خود او نزاد وصف جبرئیل و ایشا ن فرشت هر شود چون جان او بی آن خود زانکه جانی کان ندارد و هست در جان باریک کار بها کند جامهای ز کشتی را با نشتن اینجوم و طب علم فلسفه اینهمه علم نیای خست خوانده علمش امتحان بفرز لاجرم اسفل بود و اسفلین پروش از پستی و آن ان نوت کرد ز هر چه استعدادش کان است سکته و عقلش افزون شد</p>
--	--	---

جب یہ امور مدبوچ کئے تو اب ہم دلائل عقلیہ و نقلیہ مجتہد ہر کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور اس کے  
جانب سے ہیں کہ انہوں نے جس قدر دلائل عقلیہ لکھے ہیں آیا کچھ بھی سطاقت تو اس قدر عقلیہ و استدلالات  
معقولہ سے رکھتے ہیں یا سب لغو اور ضل اور بے پروا از قسم تو بہات و تقذیرات ہیں واللہ اعلم  
الی الحق والصلاب **قال** خلائف افسان کو ایک سہی بنایا ہر کہ جسکی خلرت میں ازادی رکھی  
**اقول** ہم او پر یہ کہہ چکے ہیں کہ ازادی ذاتیات انسان نہیں اور نہ خاص منہ سے تو  
بلکہ خاص جو ہر ملک سے ہو کہ اس کے ذریعہ سے بحالت تبعیت کے جسم حیوانی پر مشور ہوتی ہے اور سبب  
نفاذ کے ذائل ہوجاتی ہے **قال** اسکو ذی عقل ازادی مشور پیدا کیا **اقول** عقل سے کیا مراد ہے  
اگر مراد کلیات مراد ہے جو کہ جسے نفس ملکی تعبیر کیا ہے تو غلوب ہو جائے عقل کل اور غلبہ ہو جائے  
بہیمہ کا کہ اگر نہ تسلیم اسکا جو کہ یہ صورت زعمی بھی اور احکام مباحثہ ہو ورنہ ملک و انسانے یا تو وہ  
تشدد کیا جائے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا اور دشوور ہو یا سید طبع مانع ملک نہیں جس قدر حیوان  
سبب شیورین اور شاعر عشرہ سبب میں موجود ہیں حالانکہ سب قابل ملک ہیں **قال** اسکو تمام  
قوی ظاہری اور باطنی عطا کیے ہیں **اقول** یہ بھی کچھ خاص اوصاف انسانی سے نہیں کل حیوانات کو  
حواس ظاہری اور باطنی عطا فرمائے گئے ہیں **قال** ان کے افعال کی اونکو تہذیب ہے **اقول**  
حیوانات کا یہی حال ہے کچھ خصوصیت انسان کی نہیں **قال** ہر کام کے شروع کرنے میں جہل اور کسے  
انجام کی سوچ اسکو دی ہے تاکہ ہر کام کا آغاز اور انجام خود سوچے **اقول** اگر تفسیر یہ نہیں  
کیا جائے جیسا کہ لفظ ہر ذرات کرتا ہے تو غلط محض ہے کہ یہ کہ بعض امور کے آغاز کی جہل اور کسے انجام  
سوچ کچھ بھی انسان کو نہیں دیا گیا چنانچہ یہ مبرہنی ہے اور اگر تفسیر مذکورہ کو خیر نہ سمجھا جائے تو  
حیوان پر موقوف آتا ہے کچھ مخصوص ساتھ انسان کے نہیں بعض امور کا آغاز خود ہر ایک حیوان خود  
سمجھتا سوچتا ہے بلکہ بعض امور کے اوپر ان میں بعض حیوان انسان پر نائق ہیں **قال** اسکو یہی  
فطرت پر بنایا ہے کہ وہ خود اپنے لیے تمام چیزوں کے مہیا کرے چنانچہ **اقول** یہ بھی یہی البطلان  
ہے کہ انسان نفس کل اشیاء موجودہ کی طرف محتاج ہے نہ ان کے مہیا کرنے کی احتیاج رکھتا ہے اور تفسیر

تسلیم تھیں مخلقت ہونا لازم آتا ہے کہ ایسا تھیں مخلقت ہو کر محتاج ہو کر بطرت تمام اشیای موجودہ مکمل  
 کی بر خلاف ساری حیوانات کہ وہ اکثر اشیای موجودہ یا ممکنہ سے مستغنی ہیں اور اگر الفاظ سے قطع نظر  
 کر کے یہ سمجھا جائے کہ دعایہ ہو کہ انسان ایسی فطرت پر بنایا گیا ہے کہ جو چیزیں کہ اس کے واسطے ضروری ہیں  
 اور نہ خود ہو مگر کہ سکتا ہے تو یہ بات کچھ خصائص نوع انسانی سے نہیں بہر حیوان کا ایسا ہی حال ہے  
**قال** خود خدا نے فرمایا **لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا** اس کے لیے بجز اس کے سبکی وہ خود کو شے کہتا ہے  
 کچھ نہیں ہے **اقول** محضی نہیں کہ آیت تسلوہ میں قصر الوصف علی الصفۃ ہے کہ جس کچھ دعاستل کا  
 حاصل نہیں ہوتا ہر اس مقام میں قیاس معانی آیت کی نزول نہیں **قال** پس یہ تمام باتیں اس پر  
 دلالت کرتی ہیں کہ اس پتلے کے صانع کی مرضی ہی تھی کہ یہ تپلا خود اپنا آپ مالک ہر **اقول** جن  
 مقدمات پر کہ مولف نے یہ نتیجہ ترتیب دیا وہ سب مقدمات ہل ہیں اور میں سے ایک مقدمہ بھی نتیجہ  
 نتیجہ کا نہیں نہ بطریق قیاس اور نہ بطریق قیاس استثنائی پس بجز توہمات اور تخیلات کے کہ اصلات  
 کسی دعا کے نہیں ہو سکتے مقدمات نتیجہ کو اور کسی امر پر جمع حمل نہیں کر سکتے اور اگر یہ امور مذکورہ  
 نتیجہ نتیجہ ہوں گے ہوں جو سب عیادت کا ایسا ہی حال ہو کہ تپلا ہونا اور نہ جنس کی ذاتیات سے  
 اگر اور بعض مذکورہ اقسام عرض عام کے ہیں جیسا کہ مذکور ہوا ہم بھی کہتے ہیں کہ حریت امر فطری ہے  
 کیونکہ پیدائش انسان کی فطرت ہلام پر ہی ہے مگر جب اسلام داخل ہو گیا تو اس کے زوال میں کیا ایجاد  
 اور خدا اس قول مصنف کا کہ وہ خود اپنا آپ مالک ہے ظاہر ہے جو ہماری ملت میں کوئی خدو اپنا  
 بھی جلو کی نہیں آو سکا فیتا نہیں کہ وہ اپنے شہین کیسے ہاتھ بیچ دے کہ کسی دوسرے کا ملوک کہ وہ  
**قال** غلامی تمام چیزوں کی یا یوں کہو کہ صانع کی مرضی کے برخلاف ہے جو اور ایسے خدا کی مرضی کے  
 مطابق نہیں ہو سکتی **اقول** یہ کلام بھی غایت رکاکت بلکہ غلط بات ہے جن لوگوں پر ابتدائے رزق کا  
 ہوا اصلا صانع کی مرضی کے برخلاف نہیں بلکہ عین مرضی خالق نسبی ہے جو اور نتیجہ مولف کا صرف ایسے  
 مقدمات پر مبنی ہے کہ محض اقسام توہمات اور تخیلات ہیں اور چونکہ غلامی ابتدائے رزق اور جس جہم کے  
 بالاتفاق منافی فطرت اور مرضی خالق کے خلاف ہے خواجہ وارثی کو کچھ وضو ایسا کہ **الکفر**

پس اس جسم غیر فطری کو بھی خلط مرضی اور اسکی ستر کو بھی خلط مرضی ٹھہرانا غالی قضا علیہ  
نہیں **قال** حقیقت میں غلامی سے زیادہ کوئی چیز فطری نیکی کی بواسطی منع تمام نیکیوں کی برعکس  
و خلالت نہیں **اقول** سسر غلط تقیر بر جو وہ مرتبہ کہ جس سے زیادہ کوئی چیز فطری نیکی کے برخلاف  
اوس سے غافل نہ لانا اور اس کے قاسم مقام اوسکی ستر کو جو میں حکمت سے ٹھہرانا نادرہ و دستہ حق بات کو  
بہ چنانچہ عرق نفی حکمت کہن از ہر ول عامی چند **قال** غلامی بے انتہا بدیون کی جزا و تمام  
بہ اخلاقیوں کی ملن اور کلیۃ اخلاق حیدہ کی دشمن ہے **اقول** یہ تقیر سسر بہ بیات اولیات  
کے خلاف ہے کیا یہ تلخیص اور تفسیر اور بت پرستی اور استعمال ام التجا بت مبنی اور پر غلامی کے ہے کیا یہ  
از ناکاری اور غرض شیع غلاموں میں ہی مخصوص ہے کیا یہ سب قبائح مذکورہ جناب سامی کے نزدیک  
محاسن فطری ہیں انصاف فرمائیے کہ جب ایسے اسے اسرنا قضا فطرت کی خود مشیر یا قوم میں اسخ  
ہو جائیں تو وہ ان میں ملکہ بزرگ یا خلیل ہیں ان کے لئے کاکا کا کھانا و بل ہم اصل سبیل کا جواب  
و عز ان صورت بہائم سمیت حکم میں انعام کے ہیں تو استرقاق اور نکاح اگر کہ نہ مطابق اقتضای  
کاملہ کے ہے **قال** کیا پاک پروردگار ایسی ناپاک چیز کو انسان کے حق میں جائز کرتا **اقول** کیا  
پاک پروردگار اون ناپاک اخلاق کی جو موجب تقیر فطرت کے ہیں اونکو مزاریتا ان الله لا یحب  
ما یفوق حتی یحبین فاما یا انفسہم **قال** کیا خدا اسے ان تمام صفات کو جو اسے انسان  
پیدا کیے ہیں غلامی کی حالت میں برباد کرنا پس فرماتا **اقول** غیر فرمائیے کہ اگر اون صفات کو  
اون بہائم سمیر تو سچ خود برباد کیا ہوتا تو ہرگز وہ لوگ مورد استرقاق نہ ہوتے مگر چونکہ انھوں نے خود  
اون صفات کو قبل از ورود استرقاق کھو دیا تو کیا مقتضا عقل سلیم یہی ہے کہ تہ ابرک و سکا کھینچا  
**قال** یہ تمام قوی جو خلق نے انسان میں اسلیے پیدا کیے ہیں کہ خدا کے لیے کام میں آویں دوسروں کے  
آصوف میں سجا پر راضی ہوتا **اقول** یہ تو فرمائیے کہ آپ خدا مان آنزاد کے قوی لطیف کو نسبت  
خدا کے لیے کام میں آتے ہیں اور غلاموں کو قوی لطیف خدا کے لیے کام میں کیا کون مانع ہوا و جب یہ  
بجھال بر خلط اصل فطرت کے خالق کو چھوڑ کر مخلوق کے مابینے اور یہاں تک اوس خصلت نہ لیتے

۱  
۲  
۳  
۴  
۵  
۶  
۷  
۸  
۹  
۱۰  
۱۱  
۱۲  
۱۳  
۱۴  
۱۵  
۱۶  
۱۷  
۱۸  
۱۹  
۲۰  
۲۱  
۲۲  
۲۳  
۲۴  
۲۵  
۲۶  
۲۷  
۲۸  
۲۹  
۳۰  
۳۱  
۳۲  
۳۳  
۳۴  
۳۵  
۳۶  
۳۷  
۳۸  
۳۹  
۴۰  
۴۱  
۴۲  
۴۳  
۴۴  
۴۵  
۴۶  
۴۷  
۴۸  
۴۹  
۵۰  
۵۱  
۵۲  
۵۳  
۵۴  
۵۵  
۵۶  
۵۷  
۵۸  
۵۹  
۶۰  
۶۱  
۶۲  
۶۳  
۶۴  
۶۵  
۶۶  
۶۷  
۶۸  
۶۹  
۷۰  
۷۱  
۷۲  
۷۳  
۷۴  
۷۵  
۷۶  
۷۷  
۷۸  
۷۹  
۸۰  
۸۱  
۸۲  
۸۳  
۸۴  
۸۵  
۸۶  
۸۷  
۸۸  
۸۹  
۹۰  
۹۱  
۹۲  
۹۳  
۹۴  
۹۵  
۹۶  
۹۷  
۹۸  
۹۹  
۱۰۰

اصرار کرنے لگے کہ باوجود پند و وعظ کے روبراہ نموسے بلکہ مقابلہ و مقابلہ پیش سے تو کیا  
 اس نفاوت کی پاداش سے اذکو محفوظ رکھنا اور ان کے اخلاق و زلیہ کی اصلاح میں خوش فکرانکے  
 نزدیک میں تو فتاویٰ حکمت و مصلحت ہر ایک حسب لسان ان یذکرک مستحکما شاکلا لا اللہ  
 عن ینکذ وابتکارہ ذلک جہنما ہونہ یغیرہم اور خوب سمجھ لیجیے کہ یہ اتفاق جو ہماری شریعت  
 مطابق ہوا وہ نہ خالصا لوگ حق میں نہایت مفید اور نفع خیز حالت حسد اور موجب تہذیب جو نہ کہ یہاں  
 آپ ازراہ غلط توہمات و تخیلات فاسدہ سمجھ رہے ہیں یا دیکھیے کلام حکمت الیام صابو علی الصلوۃ  
 والسلام کو عجب باللہ من فی مرقیادون الی الجنة بالناس لاسل واد الخاری وہ قوم جو آپ  
 اعتقاد میں از بس مذہب شمر رہی ہوئی ہوا انہیں آرا کو باب نفاوت میں ملاحظہ فرمائیے حجر و دام  
 اور اشراج ملکیت اسوال استفورہ اور غیر قولہ سے اور عدم تلک کا سبب اجرت تمام تجربہ فرماتے ہیں  
 حجب میراث ہی نہیں بلکہ جنیطی میراث جو حجب بھی ہو تو ہر وہ البتہ ہر تہقین ملاحظہ فرمائیے غلطی  
 التبر و انہیں کہتے مگر اعمال احکام غلام میں زیادہ تر قواعد شریعت غلط سے تشدد اور مبالغہ کرتے  
 ہیں جیسے بابت شرم پیل کو ڈا اور دیگر احکام متعلق اسکے قال جبکہ خدا خود الہام کر چکا ہو محکم  
 عبید اللہ وکل لسانہ کہ اشاء اللہ کہ تمام مرد میرے غلام ہیں اور تمام عورتیں میری لڑکیاں ہیں  
 تو کیا وہ اپنا شریک پیدا کر کر خوش ہوتا لا واللہ یا اللہ انت محمد لا شریک لک انتہی قول  
 آپ کی اس تفسیر کے جواب میں تو صرف عقیدہ کافی ہو کہ جب خدا تعالیٰ اپنے رسول مقبول کی زبان سے  
 وہ باب غلاموں اور کنیر کو کن کہہ کر فرماتا ہو کہ لیقل غلامی و جاریتی پائیے کہ کہے کہ غلام سہرا  
 اور جو بکر ہی میری ہیں وہ کون شخص ہو کہ ہر حال میں اس کے حکم کے برعکس اپنی طرف سے ایک حکم  
 جاری کر دیکھا ارادہ ازراہ تعلی کے کہ کیا حکم احکام میں اس امر کو پسند فرماوگا کہ اپنے بندوں پر کسی  
 بندہ کو اپنے زیادہ حکم بالاتر بناوے لا واللہ لا امر لہ احکم وھو احکم الخ اکین لا احکم  
 ولا ما تم لفضائلہ و فی شیعہ کہ صنف عالی قدر نے جن کلمات یہاں استدلال کیا ہے وہ کلمات ایک  
 حدیث مسلم کی صنف پوری حدیث نہ کسی جماد و کو کہتے ہیں عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ

لا یقولن احدکم عبیدی وامتی بحکمہ عیدلہ اللہ وکل نساء کہ اماء اللہ ولكن اقبل خلاصی جاتی  
 الحدیث فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ نسکے کوئی تم میں سے یا غافل بندہ میرا بندہ ہی رہے  
 تم سب خدا کے بندے ہو اور سب عورت تمہاری خدا کی بندیاں ہیں لیکن یہ کہو کہ غلام میرا اور  
 جھوٹا میری بیوی انہما اور جو کہ لفظ عبد اور امت کا مفہوم متفہم نہ ہو معنی غایت تذلل کو اور جو مخصوص  
 صرف واسطہ خداوند تعالیٰ کے لہذا ان لغات کے استعمال سے منہی فرمائی گئی اور جن غافلین میں کہ ان کو  
 استعمال میں لایا جاتا تھا ان سانی کے استعمال کے واسطہ جو اور لغات تھے ان کی اجازت دی گئی پس  
 اس اجازت میں صریح کہ بر خلاف اگر کوئی مجتہد بھی فتویٰ سے تو یہ اجتہاد مقابلاً بنفس جو کہ بموجب سلب  
 مسئلہ اصول مرد و عورت اور مال و سکاکیطہ جہر مغذ و رجھا جاوے گا تنبیہ اس تقریر پر مجتہد عالی قدر کے  
 غور کرنا چاہیے کہ اس کے صاف نسبت اشراک بائد کی مجوزین استرقاق کی نسبت ظاہر ہو مالا کہ خود  
 باعشرین مجتہد سب انبیاء کرام مجوز اس کے رہے ہیں خود مجتہد کا یہ دعویٰ ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پہلے  
 باتباع رحمہ جہا لیت مجوز استرقاق سے پہلے ظاہر ہوا کہ حقیقت مجتہد کا یہ جو کہ نبی آخر الزمان محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
 صرف دو سال اور چند ماہ اور آخر عمر میں اشراک بائد سے محفوظ رہے باقی تمام عمر ان کی اشراک بائد میں  
 گزری واہ کیا خوب حمایت اسلام کی فرامی دوستی بخیر خود دشمنی ست قال اگر زادی جو ہر ایک  
 انسان کا قدرتی حق ہو غلامی ٹھیک ٹھیک اس کو برباد کرنے والی ہو اتنی اقول ہم نہیں  
 سمجھتے کہ قدرتی حق سے کیا مراد ہو اور یہ حق کس پر ہو اور یہ حق کیا ہو آیا کسی جرم سے زائل بھی  
 ہو سکتا ہو یا نہیں اور ان اس حق کا استحقاق کس سبب رکھتا ہو اور یہ استرقاق خاصہ نوعی  
 یا نسبی ہو ان سب امور کی تفصیل بھیجے محل یا توں کچھ فائدہ نہیں ملے ہذا قال قدرتی حق کو  
 برباد کرنا اصلی ظلم اور ٹھیک نا انصافی ہے اقول یہ قولہ برائی ہو اور ملت اسلام میں مسلم ہو اور اس  
 کلیہ پر بہت مسائل متفرع ہیں چنانچہ یہ مسئلہ اسی بنا پر منی ہو کہ غلامی نسبی ہو اور برباد کر دینے  
 حق تہنیتی اور اختیار کفر و شرک کے کا کبر الکیا ترا و ظلم عظیم ہو کا نشر لہ یا للہوان الشکر کا ظلم  
 عظیم اور جب سے مرکب اس ظلم عظیم کے ہوئے تو خود انھوں نے اپنی حسرت آپ برباد کر دی







کئی ملکوں کی ایسی بیہوشی کہ باجم قرأت کرتے ہوں تو انکو ایک دوسرے سے جدا نہ کرے اگر ستر مرتبہ کہیں  
خطا کرے تو راجہ رگد کرے اور یہ سب اور عادت صحیحہ سے ثابت ہیں ترمذی اور ابن ماجہ نے  
روایت کی ہے عن ابی بکر الصديق رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم لا يدخل الجنة من لم يكن  
بشيت من زنا او ديك او خنزير جو بد خلقی کر گیا اپنے حاکم سے ابو داؤد نے رافع سے روایت کی ہے  
ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال حسن الملكة حسن و سوء خلق سوء و فرمایا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو شخص اپنے  
حاکم سے خوش خلقی کرنا جو وہ مبارک ہو اور جو بد خلقی کرنا جو وہ برکت ہو محبت و ازراہ کمال سوا روایت  
میں کہ یہ سب غلطی اور دھوکا ہے العباد باللہ تعالیٰ اور انکی تقریر کا یہ ہے کہ غلام بنانا بیچ لذت اور لذت  
گناہ ہے پس یہ رعایات جنکی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے تاکید شدید کی سوچنے والوں اس بیچ ذاتی کے نہیں ہو سکتیں  
پیغمبر فرماتے ہیں کہ حسن الملكة من جنت و سوء خلق من النار اس کے کہتے ہیں کہ غلامی خود قدرتی گناہ ہے چون  
کہتا ہوں کہ یہ سب غفلت صفت کی ہے اور باعث اس غفلت کا تقلید گراہن اور ناواقفی علم اصول  
سے بے واقفیت ہے نیز سمجھا کہ جو چیز کہ لذت و بیچ اور گناہ ہے کسی بشریت برحق میں کبھی جائز نہیں ہو سکتی مثلاً  
کفر کہ کبھی کسی بشریت میں جائز نہیں ہوا حالانکہ خود صفت صغیرہ اپنی توریت کے سفر لویان میں ہے  
اور س ۴۴ نصایت ۴۶ کے مطابق حکم خدا کا عبارت ناسی قتل فرماتے ہیں اور سکا ترجمہ اردو میں  
کتاب میل مطبوعہ سنہ ۱۲۹۵ طبع مرزا ابوبکر محمد صاحبون تھکڑے غلام اور تھکڑی لونڈیاں جن میں تم رکھو  
چاہیے کہ ان تو مومن کی ہوں جو تمہارے اس پاس آتی ہیں تم انکو بیچ غلام و لونڈیاں مول لینا  
اور ان جنہو کو کہ لوگوں میں سے بھی جو تم میں ہو دو پیش کرتے ہیں اور انکو گھراؤن میں سے جو تمہاری  
میں پیدا ہوئے ہیں مول لے لے دو وہ تمہاری ملکیت ہونگے اور تم انہیں میراث کے طور پر رکھو کہ تمہارے بعد  
تمہارے لوگوں کی میراثی ملکیت ہو وہیں و عبادت نہ تمہارے بروئے ہیں لیکن تم اپنے بھائیوں کو جو  
بنی اسرائیل ہیں ایک دوسرے سختی کر کے کشت و کشتہ افکندہ بنائی اور زمین الکلام میں خود صفت بہت اصرار  
دعویٰ عدم تخریب ہیں اور بہت ہی شدید دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ ضامین جو خدا تعالیٰ کی طرف سے جاتا  
موسیٰ عم چنانچہ ہوئے ہیں بلا تحریف و تبدیل کتب میل میں موجود ہیں اس واضح ہوا کہ طاعت

مصنف کے حکم نامہ کی وجہ توجہ میں حسب تصریح مذکورہ بالا کے مذکور ہر من جانب اندر توجہ  
وہ خدا کی طرف سے برتر اور کو توجہ لیا ہے نہ کہ ہر منسوب ہوا اللہ کی طرف سے یا ہر منسوب ہوا اللہ کی طرف سے

کتاب الفواکس ما ظہر منہا وما بطن ولا لہ والبعی بغير الحق والحق علی عاقلہ والحق علی عاقلہ  
البحر صفحہ ۱۲ ملکہ دوم تہذیب الافلاک نمبر ۱۰ طبع ۱۳۵۵ ہجری الاولیٰ مشہور ہجری میں خود مصنف  
کتاب میں کہنے میں اس قانون قدرت کے مخالف کا کچھ تذکرہ کیا یہی عم سنہا و کو جائز رکھا ہے  
نے اس کی نسبت ایک حرف بھی نہیں کہا انتہی میں کہتا ہوں کہ تو یہ صحیح واضح ہو کہ اگر ہم نے بھی  
اس کو جائز رکھا ہو تو یہ قطعاً سارہ و اجراء پس سمجھنا چاہیے کہ اگر ہم سے لیکر کسی قوم تک سب انبیاء  
الصلوۃ والسلام اس کو جائز رکھا پس تین حال سے خالی نہیں کہ جناب براہیم عم سے لیکر کسی قوم تک  
جنت دنیائی کر ام کریم اور کو قانون قدرت پر ہند بھی ظلم تھا جنت کی جناب احمد خان صاحب کو جو احمد کو جو  
میں کہ ہے کہ جو صاحب مصلحتی بنیوی کی ہوا و فی نفسہ سخت پاک فریج لڑائی اور کسی قلعہ میں کیوٹے لینا سب سے بڑا  
سید احمد خان صاحب نے غلط کار میں شوق اول زمانی تو ہرگز لائق تسلیم کے نہیں کیونکہ اگر کوئی  
کیا جا تو قطع نظر و قیاماً اور بال عصمت اور جل انبیاء عرم کے یگانہ خود خدا تعالیٰ صاحب قانون قدرت پر  
کہ انبیاء عم کو چہ جائیکہ مخالف قانون قدرت و قیج لذاتہ کے ارتکاب سے ممانعت فرمائے پر خدا کے اپنی  
کتاب واجب الاتباع میں اس کا امر فرمایا اگر قانون قدرت پر عمل کریں تو سب مخالف ملکہ تشرعی کے جناب  
التغیر میں اور اگر کتاب واجب الاتباع پر عمل کریں تو سب مخالف قانون قدرت کے ان کے افعی  
القبائح اور کیسہ کے مرکب ٹھہرتے ہیں کیا قانون قدرت کو کہ صاحب قانون کے فرمان واجب ان کے بخل  
ہو اور جب وہ دونوں میں پہلی اہل میں تو ہم اسے شوق ثالث ہی میں ہو کہ اس شوق کے اختیار پر تین الامر  
یہ جو ٹھہرتا ہو کہ یا یہ احمد خان صاحب مغلوب جماعت و غلط کار میں ہر جہت مذہبی نہ ہو نہ احمد خان  
ہو کہ بہتر نہ جناب پادشہ پٹنہ میں دار سب قیامات مصنف کا اسپر ہو کہ ان کے فطری کاموں کا ان کا  
حالا کہ یہ سرسبز ہم اور غلطی کی انتہا حق اور یہ جو ایسا امر جائز نہیں اور ہر ہمت جبر و جہت میں  
جو دیکھے جو ان جہاں لایا جاتا انسانی امور فطری ہیں اور ان کو بلا وجہ ہائز نہیں مگر سب سے

محدود و نقصان کے واجب ہو اور پہلے جو غلامی کو جو شیخ لڑا نہ تھرا یا کہ وہ بھی خطا سے فاش ہو کر کھلی ہوئی  
 غلطی ہو کہ قائل اس کا کبھی سبب مخالفت و لائل شرعیہ کے معذور نہیں ہو سکتا قال غلامی تمام  
 اخلاق انسانی کو خراب کر دیتی ہے انتہی اقوال ظاہر مصنف کے نزدیک وہ اخلاق کہ جن پر بطور  
 سزا کے غلامی تخریج ہوئی اور وہ اخلاق مقدار میں تھے اقسام اخلاق پسندیدہ اگر مصنف نے ابھی غور  
 کرتے تو یہ گزرا یا انفراتے البتہ یہ واضح ہو کہ غلامی مصلح اخلاق مروجہ ہو نہ مخرب اخلاق مباحثہ قال  
 غلاموں کی حالت اور ان کی عقل اور عادات انسانی حالت سے تنزل کر کر حیوانی حالت میں آجاتے ہیں  
 انتہی اقوال ظاہر وہ حالت جس پر غلامی تخریج ہوئی کہ مصنف کے نزدیک حالت ترقی ہو اور یہ قول  
 بالبدیہ غلط ہو اور غلاموں شاہد ہو کہ ان کے لئے جس طرح کے ناسبت ہو کہ عقل و عادات و اخلاق غلامانہ  
 عقلی مصنف نے اند تک کے خادمان آزاد و ملکہ خود مصنف صاحب بھی بدلے اچھے تھے اور مصنف صاحب  
 فرمودین کہ یہ آیت انھوں نے لکھا کہ لا تملکواکم انھوں نے لکھا کہ کسی بدست میں نازل ہوئی ہو یا  
 غلاموں کی بدست میں یا مالکوں کی قرآن مجید میں خدا تعالیٰ جن کو حیران خصال فرما تا جو لوگ ملک کر تھے  
 پس جاننا چاہئے کہ حیوان خصلی غلامی کو لازم نہیں بلکہ ایسا اتفاقی غلامی باعث اسکی ہو کہ اگرچہ  
 حیوان خصلی سے نکال کر وہ اہل عقل کا بالیہ انسانی کر دے عجب اللہ من قوی عقادون اللہ العزیز  
 بالاسلاسل اگر سخت مشکل یہ ہو کہ مصنف ابھی تک یہ بھی نہیں جانتے کہ کمالات انسانہ کیا ہیں اور  
 خصالات حیوانیہ کیا ہیں تہذیب باخلاق کیا ہو تخریب اخلاق کہ کو کہتے ہیں عقل کیا چیز ہو اور وہ ہم  
 کیا چیز عرصہ ہاں گون و نازند قوم قال اور جو لوگ غلام بناتے ہیں وہ جبر اور انصاف  
 انسان کو جو اثرات و مخلوقات پر تنزل کی حالت میں ہاں دلتے ہیں اقوال بشرن انسانی کو تو خود  
 انھوں نے پہلے ہی نازل کر دیا اور اپنے اوپر خود ظلم کر کے مرتبہ انسانی سے پہلے ہی تنزل میں لگ گئے  
 اسی سبب کہ تو اپنے سزا شہر ہوئی و ملاحظہ کیا ہم و ملاحظہ کیا ہم و ملاحظہ کیا ہم قال غلامی کی تاثیر  
 انسان کے تمام قدرتی قوی جن کو خدا نے وسیلہ ترقی بنایا ہو مصلح ہو یا مہربان اور ان کی حالت  
 ہر طرح ہر ان کی ترقی کی جسکی ترقی کرنا قدرت بنا تیاوے قادر مطلق کی مرضی ہو رہی ہوئی ہے اقوال

صانع غلط ہو کہ کسی قوت جاتی رہتی ہو جو اس غلامی و باطنی میں کچھ فرق نہیں آتا جارج جہانی  
 جانتے نہیں تھے صانع قدرت نے جس کلم کو واسطے آدمی کو پیدا کیا کہ کوئی چیز اسکی مانع نہیں ہوتی، مان  
 مال متعلق و بیوی زنا اور حاجت اصل یہ ہے واسطے جمع نہیں کر سکتا اور اسرف کی قدرت نہیں رکھتا  
 سو یہ دونوں امرسانی قانون قدرت نہیں اگر غور کریجئے تو مالت اوکی نسبت مجوسان جس میں ہم  
 جو بموجب بیش شم پیل کو بڑے مجوس تھے ہیں ہزاران ہزار درجہ بہتر ہوتی ہو **قال** محنت و شقت  
 اوٹھانے کی قوت جو خدا نے انسان میں اس مراد سے پیدا کی ہو کہ انسان اپنی ترقی اور بھلائی کے لیے  
 صرف کرے غلاموں میں بالکل معدوم ہوتی ہو کیونکہ اوکی کوئی محنت اوکے لیے نہیں آتی **اقول**  
 اگر وہ بھلائی اور ترقی مراد ہو جسکے واسطے انسان پیدا ہوا ہو تو جب تقریر مصنف کی غلط محض ہو سکی  
 نسبت محقد ریاضت و عبادت میں اوکی محنت و شقت ہوگی ہرگز نہ انہیں کی ترقی اور بھلائی کی  
 باعث ہوگی نہ کسی دوسرے کی اور اگر ترقی اور بھلائی و بیوی بچہ و نامشروع نظر مصنف اور مقصود بالذات  
 اوکی مراد ہو تو یہ قول مصنف کا کہ محنت و شقت الی قولہ انسان اپنی ترقی اور بھلائی کے لیے  
 صرف کرے انتہی قطعاً ممنوع ہو اگر مصنف اس پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی رکھتے ہوں تو پیش کریں جیسا  
 سے کچھ کام نہیں چلتا مدعا اثبات پر لانا زبان کا ضرور ہو **قال** محبت و الفت جو انسان کی  
 زندگی کی جان ہو اور یہ چودین و دینا دونوں کی بھلائی و محضر ہو غلامی کی حالات میں بالکل موجود ہوتی  
 ہو نہ ہی **اقول** کلیتہ غلط ہو آشنائی اور فیانوسی خاصہ غلامی کا نہیں مقننای سعیت بعض نا اہل و کاج  
 چنانچہ بہت آدا و اس طرح کے وجود ہیں علاوہ بران کمال انسانی تو محبت خالق اور بانوسی و آراستہ  
 میں ہو اور یہ میں دینا کی بھلائی و محضر ہو اور یہی انسان کی زندگی کی جان ہو جب ہی پیشتر سے  
 مراد ہو گئی تو بعد غلامی کے اگر دوسرے محبت و الفت مراد ہو تو یہ جہاں کہ تو ہو جہاں کہ تو ہو اس پر  
 کہشت چسکین نیزہ چسکین سن و سلا می ہرینہ نہ کہ جہاں کہ تو ہو جہاں کہ تو ہو جہاں کہ تو ہو جہاں کہ تو ہو  
 نظر فرمائیے کہ مجوسان میں تو رنگ بھی اپنی بھلائی کے لیے کچھ محنت نہیں کر سکتے **قال** جملہ غلامان  
 محبت از دل سے پیدا ہوا ہو جو بھی غلاموں کو مسلسل نہیں ہوتا نہ ہی **اقول** یہ بھی محض غلط ہے

**قال** اولکا از دواج خوشی جانورون کے ازدواج سے کچھ زیادہ رتبہ نہیں رکھتا **اقول** یہ بھی  
 غلط اور تائب بل **یہ قول** اولاد کی محبت اور ان کی پرورش کا جوش جتنا جانورون میں ہو  
 غلاموں میں اتنا بھی نہیں ہوتا **اقول** مگر غلط ہو پرورش اولاد اور جوش محبت خاصا ان میں ہے  
 اور وہ غلامی اور آزادی پر منحصر نہیں پس یہ قول بھی مصنف کا محض غلط اور خلاف مشاہدہ **قال**  
 غلام ان میں دلولہ ہمدردی کا کسی سے تائب کہ اپنی اولاد بھی مطلق نہیں ہوتا انتہی **اقول** ہر  
 معاملہ اور غلط ہو اگر شریعت پر غلاموں نے ہمدردی میں اپنے آقاؤں کے ایسے کارنایا کچھ ہیں کہ ان کو  
 نہیں ہو سکتے مشہور خبر ہو اور چند پرچہ اخبار میں جو ہوئی ہو کہ بعض بلاد میں ہر سال صد ہجہ  
 نوزائیدہ شکران پر پانچ تاج پہن اون جزائر میں جو یہ صفت ہمدردی کی اور محبت اولاد کی ہو کیا  
 وہ بھی تائب ہی ہیں **قال** بیوفا ہونا اس کی ایک شہر صفت ہو جاتی ہو **اقول** تعجب ہو کہ  
 وہ بھی حک تقلید کا اور تقلید یہاں تک کہ اقوام عوام کی تقلید کی بنا پر استدلال یہ کہنا کہ بیوفا کی ایک  
 شہرہ جو صفت غلامی کی ہو جاتی ہو محض نکتہ ہمینی ہو اور اگر مصنف اہل میں غور کرتے تو سمجھ لیتے کہ  
 استرقاق ابتداء سے بیوفا ہی کی ہو کہ جب عہد فطری کو توڑ کر غایت و حبس کی بیوفا کی اختیار کی  
 سبب سزا و استرقاق کے ہو گئے **قال** مالکیت ایک قدرتی خوشی ہو وہ غلاموں میں لکل معدوم ہوتی ہو  
**اقول** مالکیت کسی کی خوشی ہو اور کسی صفت ہو کچھ سوچ سمجھ کر فرماؤ اور کب بالکل معدوم ہوتی ہو  
 یہ کلیہ بھی آپکا اور پر اصول اہل اسلام کے سراسر غلط اور ناواقف ہو سائل اصول سے فلا بیطل الرق  
 مالکیتہ التکاح والخیفۃ واللذہ نہایت تعجب ہو کہ جناب مصنف اس قانون قدرت کو غلامان  
 شرعی کی کتاب میں تو بہت کام میں لارہے ہیں مگر محسوسان قید فرنگ کی نسبت ایک اعتراض بھی اس  
 قانون قدرت کی بنا پر بیان پر نہیں لاتے **قال** چونکہ غلام بزرگوں کے پاس اور کچھ ایسے کے کوئی  
 حقوق دنیا میں اپنے لیے نہیں رکھتے ایسے وہ اون تمام حقوق سے جو خدا نے ایک انسان کو دے کر  
 پیدا کیے ہیں ناواقف ہوتے ہیں **اقول** کیا خوب فیض شریعہ ہو کہ مقدم کو تالی سطر حیران نہیں  
 پس اس کو لڑو یہ تو کب بطور پر ہیں نہیں کہ اسکا اگر نقص ہو تو وہ کلیہ بھی صحیح نہیں البتہ جزیرہ

کہا جاوے تو پورا جو اور سلم البشوت ہو کر کچھ پر غیہ و صفت نہیں رہی سوقت اس سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکتا  
 اس پر اگر کوئی مدعی اسلام اصرار کرے لگا تو برتے غلام ایسے نشان و دو گنا فکی قد و اخلاق میں کسی مسلمان کو  
 شک نہیں قال اور ایسے او کی کچھ قدر نہیں اقول یہ بھی غلط ہو جن میں جو پر علم عقل ہو اور ان کو پران  
 قدم و کھوکھو بلال حبشی اور زبر بن حارثہ کہ خدا خدا سے غرور جل اور پیغمبر صلی اللہ علیہ آکہ و سلم اور ان کے ہجرت  
 کرام کے نزدیک عزیز اور صاحب قدر اور ابوہل و غیرہ کفار باوجود نہ ملوک بہنے کے کہتے  
 بقدر اور ذلیل تھے قال اور گناہ اور دوسروں کی حق تلفی اور طرح طرح کے جرائم دینی اور دنیاوی  
 کے جمع بن جاتے ہیں اور اپنے نفس کی سیطرہ ضبط میں نہیں رکھ سکتے اقول ار کتاب جہل  
 دینی نبوی اور امانات حقوق اور پیروی نفس مارہ کی بابت ہم منصف کو ہی حکم قرار دیتے ہیں دے  
 خود ہی از روئے انصاف کے فراویں کہ یا اخلاق ذمہ کہ کن لوگوں میں بہت ہیں اور یا اسے لوگ  
 غلام ہیں یا غیر ملوک اور جرائم دینی میں مصنف کے نزدیک یا وہ جرم بھی داخل ہو کہ جسکو قرآن مجید میں  
 بلفظ ظلم عقیم اور احادیث نبوی میں بلفظ اکبر الکبار تعبیر کیا گیا ہو ان سب طرح پر کتاب نما اور پیغمبر  
 کرنا محرمات شرعیہ سے ایسا بھی کچھ سمجھوڑی بہت جرائم دینیہ میں داخل ہیں یا نہیں اور اگر ہیں تو خود  
 مصنف صراحتاً فرما دینا کہ یہ امور زیادہ تر فلاسوف میں پائے جاتے ہیں یا غیر ملوکوں میں کچھ کھول  
 بنظر صیح دیکھیں کہ جرائم دنیویہ کہ متعلق حقوق عباد سے ہیں اور عقلاً و ظلاً مستوجب اجر و عذاب  
 و قصاص ہیں ان بلا دین اس زمانہ میں کس کثرت سے شایع ہیں یا اکثر یا کم ہیں یا غیر ملوک  
 کے لئے آخر صفحہ ۱۸۱ تک مصنف نے لکھا رضامین فرمایا ہو اور چھوٹے اقوال کو ازراہ غلط فہمی یا غلط  
 سچا ٹھہرا یا جو بالبدیدہ اور حکم بد بیات اولیات غلط محض ہو اور اس قدر صریح البطلان ہو کہ اس کے  
 ابطال میں سبکو ایک حرف بھی لکھنا ضرور نہیں قال صفحہ ۱۸۲ آہ اس جرم سنگدل پر جو بچہ کو  
 ان کی ماؤں کی آغوش سے جدا کرنا انتہی اقول آپہن نہ بھریے قانون قوم مذہب کو یا مذکر  
 صبر کرے دیکھو کہ مجوسان و دھرم کے آغوش سے نادان بچے جدا کر کے ان کو خیر از دریا سے  
 شور کو چھانچا یا جو چالیس دن بعد وضع حمل سے بچے کو آغوش مادر سے جدا کر کے مادر کو بچا نسی

و بیجا کی جو گراس معاملہ خاص میں دامن اسلام اس بیجی کی گرد سے پاک ہو ہماری ملت میں  
 یہ سخت ممنوع ہو اور ہرگز بازنہیں اور مصنف آدمی بھرتے ہیں ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم  
 ایسے لوگوں پر لعنت کرتے ہیں جن ایسی بی بی قال لعن رسول اللہ صلعم من فرق بین والد  
 وولد و بین الاخ و بین اختہ رواہ ابن ماجہ والدہ زنی اخت کی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے اس پر جو تفریق کرے درمیان باپ و اس کے بیٹے کے اور بھائی اور بہن کے عن عبد اللہ بن مسعود  
 قال کان النبی صلعم اذا اتی بالسبی اعطی اهل البیت جمیعاً کراہیۃ ان یفرقوا بینہم رواہ  
 ابن ماجہ تھے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم جب کراؤ کے پاس قیدی یا کڑی ہو سہ آتے تھے تو کہتا  
 گھر والو نکو کجا دیدیا کرتے تھے سب پسند کرتے اس بات کو کہ تفریق کریں ان کے درمیان میں  
 عن ابی بکر الصدیق قال قال رسول اللہ صلعم لا یدخل الخبۃ شیئاً للملکۃ قالوا یا رسول اللہ  
 الیس اخبرتنا ان هذه الامة اکثر الامم مملو کین حیثما ینزل قال نعم فا کرموہم کرامۃ  
 اولادکم و اطعموہم مما تاکلون قالوا فما تنقضنا من الدینا قال فرس ترتبطہ تقابل علیہ  
 فی سبیل اللہ و مملو ک یکفیک فاذا صلی فی آخرک رواہ ابن ماجہ فرما پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے کہ داخل نہ کجا بہشت میں اپنے مملو کو نہ کے ساتھ برائی سے پیش آتا نہ کہ مملو کو بی بی اور رسول اللہ  
 اپنے پیغمبر ہونے کی تھی کہ اس امت کے پاس غلام اور تیمار بہت ہونگے کہا ان میں چاہیے کہ اگر مملو  
 اور کفایت اگر اہل امی اولاد کے اور کھانا و نوکرو اس چیز میں سے کہ تم کھاتے ہو کہ مملو کو بی بی کہ کیا  
 چیز نوکری کی جو بہکونے دیتی ہو فرمایا کہ گھوڑا جسکو باندھو تو جہاد کرتا ہو اور سپر خدا کی راہ میں اور غلام  
 کفایت کرے جسکو پس جب وقت نماز پڑھو تو وہ تیرا بھائی ہو عن ابی ایوب قال سمعت رسول اللہ  
 صلعم یقول من فرق بین والدہ وولدہا فرق اللہ بینہ و بین احبۃ یوم القیۃ رسول اللہ  
 الغرض یہی والذاری جسے تفریق کی درمیان والدہ اور اولاد کی تفریق کر گیا اللہ اس میں اور اس کے  
 پیاروں میں قیامت کے دن عن علی قال و ہب لے رسول اللہ صلعم غلامین اخی فی حبس  
 احدهما فقال لے رسول اللہ صلعم یا علی فعل غلامک فاخیرتہ فقال لے رذۃ و آلاء اللہ

و اس ماحضہ کا اعلیٰ مرتبہ بخشے ہوئے ہے جس کے واسطے کہ وہ علم مجبائی بخشائی پس بجا پس ہے  
 اور جس کے ایک کو پس کہا جیسے غیر مجبائی علیہ والہ وسلم نے کیا ہو گیا غلام تیرے پس میں نے اس کے حال  
 غیر مجبائی پس نہ لیا کہ یہ ہے بھیرے اس کو قاتل نہیں کیا کا فوج کے ساتھ لڑائی کی قیدی ہو تو ان  
 اور بچوں اور مردوں کا غلام بنانا اور بدیون کو کم نہیں کرتا لڑایا کا فریاد اس  
 قدرتی حق یعنی آزادی کو زائل نہیں کر سکتا **اقول** مجتہد دہر کے نزدیک حقوق اس وقت ہی ہو گئے  
 اور یہ وہما آفر تو اسے اس خفیہ جرم پر کہ جس کے کوئی حق کا ذکر زائل نہیں ہو سکتا اگر یہ عقیدہ غلط ہو  
 اور بلا دلیل خراب اسلام کے نزدیک ہو جب حکم الہی لایا ان الشیء کذلک لعلہ یحذروا کہ اس سے زیادہ  
 کوئی جرم نہیں اور اس کے سبب عصبیت ان کی زائل ہو جاتی ہیں یہی اسلام پر بیان کیا گیا ہو قرآن  
 الکفا لہما استکفوا عن عبادة الله تم والحقوا انفسہن بالہما آتھ فی عدم النظر والاصل فی  
 آیات التوحید جازاھما للہ تعالیٰ ہر جملہ جمیعہ جمیعہ متماثلین مستلزمین ہر ایک کے لئے ہر ایک کے لئے  
 لہذا فی حق عمل المسلم اور غیر مسلم ہر ایک کے غلام بنانا اور بدیون کو کم نہیں کرتا لڑایا کا فریاد اس  
 قدرتی حق یعنی آزادی کو زائل نہیں کر سکتا یہ بھی غلط فہمی جو یا معالطہ ہو میان جنگی تصریح اور پست  
 نہ کی جو حال و انکا اور پر گزریا اور دعویٰ اقلع زوال آزادی کا محض بدیل ہو بلکہ جو ہر قریب  
 سابق کے باطل پر آزادی عین یا خدوات انسان نہیں ہو کر انسان ہے یا انوس کے دیکھو یہ بے ہوش  
 حق قدرتی یعنی عقل بالبدیہ جاننا تھا کہ اس آزادی میں کیا چیز عقل سے زیادہ ہو کہ جس کے سبب یہاں  
 زوال متنع ہو اور داخل تحت قدرت کے بھی نہیں ہو اور ہم اور ہر وجہ زوال عصمت کو مکر یہاں  
 کو چکے ہیں اور اب تک مصنف کی تفسیر سے یہ ہم بھی سمات ظاہر نہیں ہوتا کہ آزادی میں قبیل حقوق انہیں  
 یاں قبیل حقوق العباد بھی ہو کہ قسم اول سے تو نہیں ہیں تینوں میں قبیل تہائی اور چونکہ توحید بیان کہ  
 جس کو کفار نے ضائع کر کے ہر ایک کے لئے انسان عین نہایت سرگرم ہو حقوق اس کے جو پس مصنف  
 کس موافقہ سے دعویٰ کرتے ہیں کہ کا فر موافق آزادی کو زائل نہیں کر سکتا کیا ان کے نزدیک حقوق  
 العباد علی مصنف تو اعلیٰ الہیہ ہے یا اس سے زیادہ تر محکم اور قوی ہیں عدم مراعات حقوق اس کو نہایت



جسم جو کلام کی نہ امین نہ اداوی کی تو حقیقت ہی کیا ہو اگر جسم بیاں انسانیت بھی علاج کر کے کہیں اب کچھ  
دلیات سے پہلے ہم ان کے لئے **قوله لا اله الا الله** کو لیا اور **قوله لا اله الا الله** کا حال فرض کر کے کہ لڑکا  
تصور ہو اور بدن مگر جو توں کا کیا تصور ہو؟ **اقول** ظاہر کہ وہ شرک جو خدا تعالیٰ اور کافرانہ بنیاد پر علم الصلوٰۃ  
نہ اسلام کے نزدیک ظلم عظیم اور اگر الکبار نے جو مصنف کے نزدیک کچھ جسم نہیں یا اگر ہو تو سب ہی غیر شر  
وہ یہ نہیں سمجھتے کہ اصل جسم تو کفر و شرک ہی ہے اور اور اور مقابلہ اور مقابلہ کرنا سادہ نصیحت کرنے  
والوں اور غیر فراموش کہ جسم بالاس جسم ہو اور یہ تو جسم ہو کہ وہ دنیوی نسبت بیاست مقابلہ اور  
مقابلہ یا اہمال مقابلہ و مقابلہ کہ علاوہ ستر و ستر کے ستر و قتل ہی جہاں کی گئی ہے **قال** شاید  
اون کا یہ تصور ہو کہ وہ کافرین مگر معصوم بچوں کا کیا قصور ہو؟ **اقول** شاید کہ کیا معنی مصنف کو  
باوجود دعویٰ استہادہ و سہو نہ بھی پشیرین علم نہیں کہ شروع محمدیہ میں رفق کی بنا کیا ہو رہی اطفال  
سوال اون کا یہ ہو کہ اون میں جو قاتل ہو اور قاتل اگر قتار ہو سیکے مسلمان ہو گیا ہو تو وہ رقیق نہیں  
ہو سکتا لان الصبی فی اول حاله عدی العقل و فی الاخر ناقض العقل فلا ینصح الی قول  
والفعل حتی یصح اسلامه اور اطفال میں جو سب صغیر اور غیر عاقل ہیں تو وہی جمیع احکام شرعیہ  
میں تابع کنار میں اور ظاہر حال اون کا شاید جال باب اور اہل دار حرب کے ہو لیکن کوئی اُن کے مابین  
مسلمان ہو گا تو ہر نہ ہو بھی اوسکی محبت میں مسلمان سمجھے جاوے گی و مراد اسہم فی دار الحرب  
آخر نہ باسلامہ نفسہ لان الاسلامینا فی ابتداء الاسترقاق اولاد الصلہ - اولادہم  
مسلمون باسلامہ تبعاً یا اگر کوئی بچہ بغیر حفاظت بابا پکا فرو کج بطور لقیطہ کے پایا جاوے گا تو وہ  
رقیق نہ ہو گا علاوہ بران استرقاق تذلیل اور تحقیر ذراون کو تو سب کچھ سونچے سے زیادہ تحقیر و است  
حقوق اسکی کی ہو اور حکمت کا یہ مقصدی اوسکی ہو کہ اسکی نرالیسی تجویز عیاد کہ موجب کہاں  
ذلت ہو پس اگر تحقیر و تذلیل اونکی بھی بدرجہ غایت بذریعہ استرقاق اونکی اور اونکے اولاد و سنان کی  
کیجاوے تو کچھ ظلم اور خدان عجل نہیں ہو **قال** ہو امور نوٹ دیون اور قیدی عورتوں اور بیگانہ  
اہل مشرک تھے جا رہے تھے عاتقہ ہیں کیا وہ حقیقت میں نیک سمجھے جاتے ہیں **اقول** کیا یہ بغالطی

تفسیر ملت اسلام پر کسی طرح کا الزام عاید کر سکتی ہو کیا یہ بناوٹ بے اصل اور غلط بحث کسی محکمہ الزام  
اہل ایمان پر دھرسکتی ہو قیدی عورتوں اور بگناہ اہل عصمت بکریاں کیا تذکرہ دیگر بیان تو صرف  
بحث لوندیوں کی ہو جنہوں نے بسبب ہنگامہ حرم حق اندک کہ بہت بگاڑا ہو اپنے حقوق کی عصمت  
سچے انھوں نے اہل کردی اور مستوجب تفسیر اور تزیل کی جو زمین اب رہی بیابان کہ مباشرت ساقطہ  
ملکات کے قبیح ہر نہیں مصنفہ دعویٰ کرتے ہیں کہ امر قبیح ہر گر کوئی دلیل اور سپر نہیں لاسکتے علماء  
بران یہ دعویٰ صریح باطل ہر کیونکہ قبیح مباشرت صرف اس محل میں ہر جو ایک شخص سے خالی ہوا و چونکہ  
ملک متعہ مکاحات میں بسبب عقد نکاح کے اور ملاکات میں بسبب ملک رقبہ کے ثابت ہو پس  
ادعا قبیح ہر اپنے بے اصل و باطل منس بزار ملک رقبہ میں قابل قہ کے ہونگے تو بالضرورتہ ملک نام  
میں بھی قہ کا فائل ہونا پڑیگا کیونکہ موجب رفع قہ دونوں میں مشترک ہر مصنف کی تفسیر سے یہ بھی  
ظاہر ہوا کہ گو بظاہر صفحہ ۲۰ پر انھوں نے ہنجا پیپر وک کے صرن ایک پیپر بیٹے محمد علی احمد علیہ السلام کو  
اوس گناہ حقیقی اور تبسح ذاتی سے معصوم ٹھہرا یا ہو مگر در پردہ انکا اوپر بھی تہمت ار کتاب امر قبیح  
ذاتی کے لگائے بغیر زبان سے کہ خود معصوم نہ ہو لکھتے ہیں کہ امر قبیحیہ بطور کنیت کی کیا ذرا تفریق نہیں  
صلیہ احمد علیہ السلام کی شخص اور او نے ابراہیم پیدا ہوئے پس بالبدیہ دعویٰ مصنف شکر لکھا  
کہ جناب محمد صلی احمد علیہ السلام بھی ترک ایک امر قبیح ذاتی اور جہر قانون قدرتی کے ہوئے اور بھی  
ظاہر ہوا کہ جہر قبیحہ ۱۲ محض زبانی تھی کہ حال اس کا تھوڑی سی دیر کے بعد کھل گیا مصرع  
ہو ہی ہر ہریم پر پیا یزدود قال کیا وہ باتین حرکات بہایم سے کچھ زیادہ رتبہ رکھتی ہیں ان  
اقول کیا مصنف کے نزدیک یہ لغزش تہم کو کہ ایک صاحب عقل و ایمان خوب چاہتا ہو کہ مصنف کی سبب  
بیل لکھنے اہل باتین محض دیکھا دیکھی مگر اہل کی ہیں قال کیا کہی مذہب کے سچے ہونے اور خدا کے  
دعویٰ ہونے پر دلیل ہو سکتی ہو اقول جاہلانہ تفسیر ہر احکام فرعیہ کو رہتی مذہب پر کون دلیل  
لانا ہو مگر ان جب سستی مذہب کی اور دلائل قبیحہ سے ثابت ہو چکی تو جو ان اس ترقاق از رستی مذہب  
و ملت پر اصلاح دلیل نہیں ہو سکتا اقول نہ دنیا کی آنکھ میں اس مذہب اور اہل مذہب کی نیکی نکلی

ماشا و کلام ایک لمحہ کے لیے بھی یہ بات نہیں مانی جاسکتی کہ تمام سبب جو خدا کی طرف سے اور تہا  
 اوس میں ایسے امور جائز ہیں **اقول** دینا میں ہو صاحبان عقل و ایمان ہیں مثل انبیاء عرم اور ان کے  
 اتباع اور دیگر حکماء نامی ہیں ان کے نزدیک تو اترفاق جو بموجب قواعد بشریہ کے ہو کہ سبب چھ عقلا  
 قبیح نہیں دیکھو حضرت ابراہیم عرم بلکہ شروع دنیا سے حضرت عیسیٰ عرم تک بہ قول مجتہد و مجہزی یہ امر جائز  
 ٹھہرا گیا اور ابراہیم بنامی جواز اترفاق کے **اے** جواز رکھ کر صریح تراجم توریت مقدس مرقومہ فرما  
 باب ۲ درس ۴۴ لغایت ۶۴ جسکو خود مصنف نے ۱۸ فقرہ نقل کیا ہے اور شبہ بھی اور لکھا ہے کہ اس بات پر  
**اے** کسی نبی نے تکذیب توریت کی نہیں کی خود مصنف تبیین الکلام میں تراجم کے ضامین کو ایک ہی جگہ  
 اور چار ماٹھے سپرد جواز اترفاق کی سید بتک اور نحو پنج بھی توریت کی تکذیب نہیں کی اور بصراحت تمام  
 تراجم کو سالام از شاہ تحریف و تبدل پر قرار دیتے رہو اب جو یہ فرماتے ہیں کہ ایک لمحہ کے لیے بھی  
 انصاف و ناقص کلامی ہو کہ کیا لمحہ ہو کہ روز تالیف تبیین الکلام سے تالیف رد الذباب کے سپر  
 تمام ہو چکا تھا کہ کیا لمحہ ہو کہ ابراہیم عرم بلکہ شروع دنیا سے اب تک ختم ہو چکا کیا یہ انبیاء نبی اسرا  
 توریت مقدس کو چھوٹا جانتے تھے کیا و نہ اسے اس کے برابر تکذیب کرتے رہو ہیں نے  
 بطور فرض محال کہ یہ بات فرض کی کہ مصنف کے زعم فاسد میں جواز اترفاق آیت قرآن کے  
 نسخ ہو گیا لیکن تا روز نزول قرآن تو کئی ہزار برس توریت مقدس کے نزول کو لگ بھگ تھے اور  
 سب مینا کے اہل ایمان اور اہل عقل نے یہاں تک کہ فلاسفہ یونان فی بھی اس حکم پر اذیت و اذیت  
 کچھ اعتراض اور غور کیا اور پس بنا پر کہیں اس مدت مدید تک ملت موسیٰ عرم کی نسبت نہیں کیا  
 کہ یہ ملت جھوٹی ہو اور خدا کی طرف سے نہیں جیسا کہ مصنف فرماتے ہیں پس ظاہر ہوا کہ یہ تفسیر مصنف  
 کی سراسر غلط اور بدلیل محض صرف بتقلید بعض بیدنیوں جاہلوں کی ہو اور خود مصنف کے  
 تصریحات کے برخلاف ہوں اگر لفظ دینا اور اہل دنیا کو اون معانی پر محمول کیا جاوے جو مصرعہ  
 مرقومہ ذیل میں مراد میں تو یہ قول مصنف کا ہوا کہ اس میں اعرین مقبول ہو اور ہم خود اول مدعی  
 اس کے پیوند سے چست نہ تھے انہذا محال بلکہ مع اہل دنیا کا ان میں مطلق اذیت و اذیت

واقع میں ایسے ایسے قسم کے توہمات کو یقینات ٹھہرا کر خدا کی کتابوں اور اسکے پیغمبر کے  
 انکار کرنے لگتے ہیں **فَلَوْ يَدْعُ بِحُجَّتِهِمْ قَرَأَهُمُ اللَّهُ مَرَّةً وَاحِدَةً نَّهَاتِ فُسُوسَ كِرَانِ**  
 باتوں کو سوچا سمجھا بناوے اتنی اقوال کہہ کر بھی نہایت فوس ہو کر ان سو کو غیور نہ دیکھا جاوے  
 اور تعلیم بخدین کے توہمات و تخیلات کو از قسم یقینات ٹھہرا لیا جاوے یہاں تک مصنف اپنے رحمت میں  
 وہمیات کو عقیدات تصور فرما کر ان کی بنا پر گفتگو کی ہو گویا کہ سبقتی کی ہو گئے اس طرح تعلیمات میں  
 سبقت کرتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں **قَالَ يَهُودِيٌّ ذَرِبْ غُلَامِي سَ كَ تَانُونَ كَوْبَانِزَ سَجَا اَوِ**  
**عَلَيْسَ عِيسَى نَ كَحِجَّةٍ نِهِن كَمَا اَتَى اَقُولُ** یہود کو سبقت اسکے کہ غلامی کو جانز سبقت اسکے کہ چھ جاپڑی  
 موسیٰ عرم نے جب ان کو فرمان یزدی سنایا پس اگر وہ اس کو جانز سبقت تھے تو اور کیا کرتے اور جب  
 علیٰ عرم نے جو نسبت اسکے ایک حرف بھی انکار کا فرمایا تو وہ بھی بے اختیار محض تھے حکم  
 خداوند تعالیٰ کا جو کچھ تو ریت میں تھا اس کے برخلاف بدون حکم خداوند تعالیٰ کے کس طرح حرف ان کا  
 زبان پر لا سکتے تھے مصنف کے الزام کا جواب ان کے یہاں تھا موجود **وَبَرَّ سَبَّحَانَكَ مَا يَكُونُ سَبَّحَانَكَ**  
**اَنْ اَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقِّي مَا قُلْتَ كَمَا اَنْتَ نَبِيٌّ قَالَ** مگر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 جو کچھ وہ کسی نسبت کہا اس کو کیسے نہیں سمجھا اتنی اقوال بے راجع ہو صاحب کرام کہ باوجود توہمات  
 کامل کے لغات عرب اور ذہن ثاقب اور صفائی ظاہری و باطنی اور مصاحبت صاحب حق اور دیگر  
 کمالات علیہ کے مطلب اور کلام خدا اور رسول کو استقدر بھی سمجھ سکے کہ حقیقت را کیا ہے جس نے  
 سمجھا جو لغات عرب بھی محض ناواقف ہو طرق استنباط مسائل شرعیہ سے بھی نااہل محض ہوا لہذا  
 مگر تھوڑی دیر کے بعد غیب معلوم ہو جاوے گا کہ جو کچھ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کو  
 کسے سمجھا اور کسے نہیں سمجھا **قَالَ صَدِّيقُكَ تَرَانِ حَمِيدِ مِّنَ اِنْسَانٍ بِرُغْصٍ قَدَّرْتَنِي حَسَانِ** کہ نہیں  
 یوں فرمایا **اَيُّ نَجْعَلُ كَلَامَ عَيْنَيْنِ وَلَيْسَا نَا وَشَفَقَتَيْنِ وَهَدَيْنَا لَ الْبُخْدَيْنِ فَلَا تَحْمَرُّ الْعُقْبَةُ وَكَمَا**  
**اَدْرَاكَ مَا الْعُقْبَةُ فَاتَّ يَكُنْ يَكُنْ يَكُنْ** اور ایک زبان اور دو ہونٹ  
 اور کیا نہیں تبا دیئے تھے اس کو دو گھاٹیوں کے رستے پھر نہ میں جہلا لگ با لگھائی کو تو جانتا ہوں

اس کا جواب یہ ہے کہ یہود نے اس کو جانز سبقت تھے تو اور کیا کرتے اور جب علیٰ عرم نے جو نسبت اسکے ایک حرف بھی انکار کا فرمایا تو وہ بھی بے اختیار محض تھے حکم خداوند تعالیٰ کا جو کچھ تو ریت میں تھا اس کے برخلاف بدون حکم خداوند تعالیٰ کے کس طرح حرف ان کا زبان پر لا سکتے تھے مصنف کے الزام کا جواب ان کے یہاں تھا موجود





لَمْ يَتَّقُوا سِوَةَ اللَّهِ اِلَٰهًا خَيْرًا وَّاَكْرَمًا عَلٰى كُلِّ نَفْسٍ فَجَرٌ مِّنْ دُونِهَا  
 فَذٰلِكَ اَنۡزَلَ اِلَٰهُكَ الْقُرْآنَ لِتَتَذَكَّرَ اَنۡ تَكُوْنُوا عٰقِلِيْنَ  
 وَتَتَّقُوْا اِلَٰهَ الَّذِيۡنَ كَفَرُوْا بِرَبِّهِمْ وَهُمۡ يُعَذِّبُوْنَ اَنۡفُسَهُمْ فَاَسَ تَعْلَمُوْنَ  
 سُوْرَةُ الْاَنْعَامِ اَلَّذِيۡنَ كَفَرُوْا هُمُ الَّذِيۡنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصَّٰلِحٰتِ هُمۡ مَّقْبُوْلُوْنَ  
 وَاَجْرُ الْاَعْمَالِ اُولٰٓئِكَ اَمۡرٌ مِّنۡ اَمۡرِ الْاَوَّلِ اَمۡرٌ مِّنۡ اَمۡرِ الْاَوَّلِ اَمۡرٌ مِّنۡ اَمۡرِ الْاَوَّلِ  
 پیر و رسوم جاہلیت کا کوٹنا محال تھا اور یہ خبر خدا پر کریم کا باندہ بنا ہے۔ **قال** مگر یہ من خدا اور خدا  
 رسول کے حکم کی اطاعت کرینگے اور کسی نولوی ملاحبت فقیر کے تقلید سے غلطی میں نہ پڑینگے بلکہ  
 ممکن ہے اس سلسلہ کی خیر تحقیق کرینگے **اقول** اگر مہربانوں کا ایسا بیان اللسان سے اسی آئندہ  
 میری از دل کہ ثابت ست و طوبی ایک بار بیان تو بادل ہوا فست ست مگر کچھ میرے فست  
 بلحاظ علم و فضل و تقویٰ و توسع خطاب کی جو وہی عرض کرتا ہوں کہ جناب سامی کو جو فقیر کے کچھ پڑا  
 نہیں فاستقلوا اهل الذکر انکم لا تعلمون ترجمہ می کیا یہی امر علیہ ہے کہ تو میری  
 پر کرستان ست و ہم بھی آپ کے تحقیق کی خبری کا امتحان لیتے ہوں آپ کی ہر ایک دعویٰ کو جانچنے کے  
 اور آپ کی تحقیق کا یہ جگہ اعلان کریں گے و اما بعد التوفیق اور اس وقت اتنا ادھی کہتے ہیں کہ آپ  
 اگر مقامات میں بچسک ایسے لوگوں کی تقلید کریں گے کہ آئندہ مجتہدین میں بھی داخل نہیں اور توفیق  
 ہم آپ کو چھٹ کر سلام کریں گے مگر ہم ان سے تعلق نہ رکھیں گے قرآن و حدیث ہی سے  
 سند لاویں گے **قال** باب اول اس باب میں کہ قبل اسلام کے بھی کفار و کفرین عرب میں غلاموں کا  
 عام ہوا ہے تھا اور تعدد و طرح سے لونڈی غلام بناتے تھے اتنی **اقول** یہاں ایک بات کہ گناہ  
 کہ علم پر از دہے تو اعدا و عقاید اور تعلیم کے ثابت کر چکے ہیں کہ کفر و شرک سے عصمت و حریت  
 داخل ہو جاتی ہے اور اسی میں وہ کمال کہ جسکے باعث وہ قابل ملک نہیں ہو جاتی نہیں بتایا نہ  
 بہایم مطلق انصاف قابل ملک ہو جاتا ہے جو ہر جہر بہایم مغلوب ہو کر مملوک غالب کے ہو جاتا ہے

اسطرح پر آدھی صورت ہوا ہم سیرت بروقت استیلا کے ملک کو ہوجاتا ہوں کفر و شرک و غیبت  
 حرمت حریت و آزادی و غلبہ اور ستولی ہو جانا سب ملکیت ہو اور سب اصل عقلی ہو کہ جس پر شارع نے  
 بنا جو رقیبت قائم کی ہو اور ان وصول سے کہ میں ہوتا ہوں زمین کیا گیا نہ اعتدالی اسلام میں نہایت  
 یا اور ظاہر ہوا تو اب ہم احوال مجتہد و ہر پر توجہ کرتے ہیں قال زمانہ جاہلیت میں کسکس صورت  
 انسان کو لڑی غلام نہایت جاتے تھے چنانچہ اسکی تفصیل ہر اول وہ لوگ جلا پتھیں کہ پہلے  
 تھے اقول یہ بات ثابت نہیں شاید ایسا ہوتا ہو مجتہد ہر کو کہیں سے یہ بات ثابت ہوئی ہوگی بھیجی  
 ہم یہ کہتے ہیں کہ قول غیر ثابت کو ہم سطر پر تسلیم نہ کریں گے اور بعد اسلام میں تو ایسے رقیبت کا ہم  
 قطعی انکار کرتے ہیں اگر مجتہد صاحب کے پاس شچھہ و جہشورت اسکی ہوتو نہیں کریں قال دوم وغیرہ  
 انسان کے لڑاکیان جو انکے مابین سے پیدا جاتی تھیں اقول ایسے تفرقات کو نہیں  
 صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہرگز جائز نہیں رکھا ملک بجز اطلاع پانے کے حکم اور انکے آزاد کرنا کا فہم  
 فرمایا چنانچہ ابوداؤد نے جو حدیث اس باب میں نقل کی اس سے ہم سے بیان کا ثبوت ظاہر ہو  
 عن سلامة بنت معقل امرأة من خراجة قيس عيلان قالت قد ربي عني في الجاهلية فباعني  
 من الحجاب بن عمرو بن عوف وولد له عبد الرحمن بن الحجاب ثم هلك فقال  
 الامانة واللعن والله تباعين في حية فانيت رسول الله صلعم فقلت يا رسول الله اني امرأة من  
 خراجة قيس عيلان قد ربي عني في المدينة في الجاهلية فباعني من الحجاب بن عمرو بن عوف وولد له  
 فوالد له عبد الرحمن بن الحجاب فقال امانة واللعن والله تباعين في حية فقال رسول الله  
 صلعم من لي بالحجاب قبل اخوة ابواليس بن عمرو فبعث اليه فقال اعتقها فان اسمها قيس  
 قد ربي عني فافعني فاعفوني وقد ربي عني رسول الله صلعم رقيق ففهم  
 مني غلاما سامة بنت معقل سے جو ایک عورت تھی قبیلہ خزاعہ قیس غیاث سے روایہ ہو کہ کہ اس نے  
 کہ میرا چچا مجھ کو زائد جاہلیت میں لایا اور بیچ ڈالا اس نے مجھ کو ابان عمرو بہائی ابوالیس بن عمرو کے  
 ہاتھ سے بیچ دیا اس سے عبد الرحمن بن حجاب کو بچھڑا پس گیا پس کہا حجاب کی عورت نے کہ



ابن تومنا کی قسم جو کہ چچی جادو کی گنجائش کے قرضہ میں ہیں آئی میں غیبی خبر کے پاس نہیں کہ بیٹا امیر رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں ایک عورت ہوں قیدیہ غار بقیس عیلام میں سے میرا چچا زاد بھائی بلیدین  
مجاہد لایا پس چچا اپنے سے مجھ کو جاب بن عمر بھیجائی ابو لیسیر کے مات میں جا میں نے اس سے عبدالرحمن  
جباب کو بھر کر جباب بن عمر کو جباب کی عورت سے لے کر تومنا کی قسم جو کہ چچی جادو کی گنجائش کے قرضہ میں ہیں  
پس فرمایا غیبی خبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کون ہے جباب کا ولی یہ کہا گیا کہ وہ سکا ولی بھائی اوسکا  
ابو لیسیر بن عمرو ہی پھر بلا چچا اوسکو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے پس فرمایا کہ اگر اوس  
عورت کو چھر ہو وقت کہ تم سنو یہ بات کہ کوئی قریق میرے پاس آیا تو آتیو تم میں تو اس کے عوض لیں گے  
دید ونگا کہا سلام سے پھر نہ کر دیا ابھو میں نے مجھ کو اور آیا ایک قریق غیبی خبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
پاس تو میرے سے میں نے لے کر دیا ایک غلام یہاں کہ یہ اور خوب عیام ہو کہ جو ہر تراق بطور  
انجا نژدان جاہلیت میں ہوا تھا اوسکو غیبی خبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہرگز جائز نہیں رکھا  
بلکہ مجھ پر دریافت ہوئے اوس حال کے حکم اوسکے آزاد کیا نافرمایا قال صوم وہ صغیر اس لئے کہ  
یا لڑکیاں جس کی لک سے جھگا کر باجوڑ کو لے آتے تھے اقول یہ بھی جھوٹی بات ہے عرب میں اگر چہ کٹر  
کفر کا عجب بہت بڑا تھا مگر اکثر افعال نہ یہ مثل سرقہ اور دغا بازی وغیرہ کو بطاعت اپنی شرافت  
مطہبت کے بہت بڑا اور سخت معیوب سمجھتے تھے اور اسلام نے کبھی ایسا ہر تراق جائز نہیں رکھا قال  
چہام وہ چکو نیز برستی ذاکہ زنی یا زنی کے طور پر کڑلاتے تھے اقول یہ بھی جھوٹا لویا  
ہر تراق بھی کبھی اسلام میں جائز نہیں ہوا قال مجھ نے کچھ ملک کا وہ آدمی جو لڑائی کے دامن  
بلا مان خنیہ چلا آتا تھا اور گرتا رہ جاتا تھا اقول اسکا حکم اسکا حکم اسکی حرب کا واحد  
کیونکہ ہمیں بھی سبب قیت اور سبب کلیت پائے گئے ہیں اس قسم کا ہر تراق اسلام میں بھی سبب  
تطابق ضابطہ مذکور کے جائز ہو قال ششم وہ مرد و عورت بچے جو لڑائی میں قید ہوتے تھے  
ایسی عورتوں کے ساتھ شرفیوں عرب بھجرو ان کے گرفتار کر نیکیے بہانہ ترق کو جائز اور درست سمجھتے تھے  
اقول چونکہ ہر تراق مطابق ضابطہ عقلیہ و نقلیہ کے تھا لہذا اسلام نے بھی اسکو جائز رکھا اور یہ

کہ یہ بات دلائل و ثبوت پر مبنی ہے کہ جو کہ مجھ کو ذکر و فکر کرنے کے مباشرت جائز رکھتے ہوں گو کہ مجھ پر حجت  
 اور سپر کوئی دلیل نہیں لیکن اگر اسلام نے قبل از ہجرت مباشرت جائز نہیں کبھی چنانچہ یہ بات روایات و تفصیل  
 سے جو سنائی دیتی ہو وہ بن ثابت بن یونس ابی سعید الخدری و رفعہ انہ قال انما یأی اوطاس لا توصل لہ اہل  
 حتی تضع ولا یخبر انہا حل حتی یخفی حیضہ ابو سعید خدری سے روایت ہوا اور بھونچا دیا اوںھوں نے اوس  
 روایت کو (یعنی منہ پر صلہ تک بھونچا دیا) کہ تحقیق پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سپاہی اوطاس کے  
 حق میں کہ نہ مباشرت کی جائے نہ حاملہ جب تک کہ وضع عمل نہ کرے اور نہ غیر حاملہ جب تک کہ حیض سے خارج نہ ہو  
 عن جنس الصغالی عن یونس بن ثابت انما یأی قال تاوفنا خطیباً قال اما لی لا اقول لکم الا ما سمعت  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول یوم حنین قال لا یحل لامرؤ من باللہ والیوم لا یحل لامرؤ من باللہ  
 ایتان الحمالی ولا یحل لامرؤ من باللہ والیوم لا یحل لامرؤ من باللہ والیوم لا یحل لامرؤ من باللہ  
 لامرؤ من باللہ والیوم لا یحل لامرؤ من باللہ والیوم لا یحل لامرؤ من باللہ والیوم لا یحل لامرؤ من باللہ  
 کہ کھڑے ہوئے ہم میں یونس بن ثابت خطبہ پڑھتے تھے کہ اؤںھوں نے کہ اگاہ ہو کہ میں نہیں کہتا ہوں  
 جسے مگر جو میں نے سنا ہو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ فرماتے تھے وہ مرد حنین کو اؤںھوں نے  
 کہ نہیں حلال ہوا وسطے کسی آدمی کے جو خدا اور قیامت پر ایمان رکھتا ہو یہ بات کہ دیوے اپنا باپ  
 غیر کی کھیتی کو مروا دے لیتے تھے مباشرت حاملہ عورتوں کی اور نہیں حلال ہوا وسطے کسی آدمی کے  
 جو خدا اور قیامت پر ایمان رکھتا ہو کہ مباشرت کرے کسی عورت کے ساتھ سبایا میں جب تک کہ اسے  
 اور نہیں حلال ہوا وسطے کسی آدمی کے جو نہیں رکھتا ہو خدا اور قیامت کے دن کا کیجے وہ کوئی چیز  
 غنیمت کی جب تک کہ وہ تقسیم نہ ہو جائے اس بیان ثابت ہوا کہ بدو اسلام سے بظاہر طریق استرقاق  
 مجتہد ہر کی خواہ وہ عرب میں جاری ہوں یا انہوں کوئی طریقہ بخیر طریقہ امتیلا کی جائز نہیں ہوا  
 باقی طرق اگرچہ اکثر ان میں سے عرب میں جاری ہی نہیں تھے مگر انہیں اگر جاری بھی ہوں تب بھی اسلام  
 میں کبھی ان کو نکال دیا نہیں ہوا بلکہ اگر کبھی ان میں سے کسی طریقہ پر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع ہو  
 تو فوراً اس کا انکار میں آیا قال یزید بن شاعر دانا علیا علیہ السلام کا اس طرح فرمایا کہ انہا

**اقول** ایسے دانی بھی جناب والا کی خدمت میں ہوئی کہ ایک مفسر نے یہ کہہ کر کہا کہ میں عمر بن خطاب سے  
 سعدی دزلیخا و خباثت فرزوق و چہرہ کا نام ہمام ہے کہ جس نے مع میں ابراہیم بن ہاشم بن علی  
 مخزومی مامون ہمام بن عبد الملک بن مروان کے لکھا ہے و ما مثله الا الناس الا مملکا ابو اسحاق  
 ابو یعار بڑیہ و وہ جو مامون بن ابراہیم ہمام علی بن حسین علیہما السلام کے لکھا ہے کہ ابی عبد اللہ یوسف  
 البطلی کو صلوات اللہ علیہ و آلہ و سلم نے اہل مدینہ منورہ میں اس کا انتقال ہوا کہ آپ اس کو کچھ  
 شاعرانہ جاہلیت شعر لکھتے ہیں اس کی تو پیدائش بھی زمانہ جاہلیت میں نہیں ہوئی خالص مبالغہ  
 من العلم و دیکھو تاریخ ابن خلیکان اور کبریٰ اور ابن قتیبہ کے حالات شعر میں قال اسلام کے  
 شروع ہوئے ہی زمانہ جاہلیت کی تمام سوین موقوف نہیں ہو گئی تھیں بلکہ زمانہ اسلام میں بھی زمانہ  
 جاہلیت کی ہیئت سی رہی ہے جب تک کہ کوئی حکم نہیں آیا عمل و ادارہ **اقول** جو یہ میں کہتے  
 اور شاعرانہ فطرت اور آئین قدرت کی تھیں بدو اسلام ہی سے موقوف ہو گئیں اور ہرگز  
 اسلام میں ایک دن کو بھی جائز نہیں ہوئیں بعض امور اللہ ایسے تھے کہ لو کہ خلافت پہن قدرۃ انطوائی  
 گناہ اور بیع لذائذ افش و منکر تھے مگر شائع کو انہی کسی زمانہ میں چھوڑ دینا منظور تھا اور یہ سب عام و  
 تم باری سے اور بچھوڑا دیئے گئے اور جب حکم تحریم چھوڑنا تو ایسا صاف اور واضح بیان ہوا کہ  
 کبیر حیران ہیں کسی کو شک نہ رہتا پیغمبر صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم نے اس کو اپنے اصحاب کو خوب بھادیا  
 اور اصحاب نے اس کو خوب بھکرا و سپر خود عمل کیا اور اور دیکھو جاکر پوری پوری تعمیل کر لیں نہ ہلاک کر اس  
 بنا پر جن امور کا تہی ہوا آئندہ کے لیے تصور تھا اس نے بھی مانعت نہ دیکھی گئی **وقال**  
 مشکات کی رسم **اقول** یہ سنہ ۱۱۱ھ اسلامیہ میں یعنی باہم علیک اثنا عشر یا اربعہ ہجرت میں مختلف  
 اور مخصوص رسم جاہلیت میں اس کو اس مقام پر لانا نہ شرعاً جائز ہے **قال** شریح خواری **اقول** فرما  
 پناخص مبنی بر رسم جاہلیت تھا بلکہ بعض شریع سابقہ میں بھی کچھ مانعت و سکتی تھی اور جب وہ منع ہوا  
 تو اس کی مانعت کا دیکھ کر کیا حکم آیا کہ اگر ان کا حکم نہ لکھیں کہ ان کے آداب و احکام میں کچھ مانعت  
 الشیطان فاجتنبوا اور دیکھو اس کی تعمیل کس شدت اور انہما سے کرائی گئی کہ اس کے پیچھے نہ جاؤ



او بکے بتوں میں مگر یہ کہ کچھ چارہ پناو پس اگر کچھ چارہ پناو تو دھو ڈالو اور انہیں کھاو  
**قال** اعرام کی حالت میں گھروں کے دروازوں کے گھروں میں نہ آنا اقول اگر چہ یہ تمہیں لازم نہیں  
 مگر چہ بھی اصل ثابت نہیں کہ اہل اسلام میں رواج اسکا ہوا ہو پھر دیکھو کیسی تاکید ہے اور کیسی تصریح  
 اوسکی صاف فرمائی کہیں لکھنا یا نہ لکھنا البیوت من ظہورھا ولکن الکدر من انقی والالبیوت سے  
 میں ابولہبہؓ اول تو جس فعل کو وہ اچھا سمجھتے تھے اوسکی نسبت فرمایا کہ یہ فعل جملائی کی قسم ہے نہیں  
 بعد ازاں حکم فرمایا کہ گھروں میں دروازوں کے آؤ یعنی اوس فعل کو کہ اچھا نہیں ہو ترک کے پیرا اختیار کرو  
**قال** پرہیز ہو کہ طواف خانہ کعبہ کرنا اقول اسکو بھی کبھی خدا اور خدا کے رسول نے جائز نہیں رکھا  
 مشرکین میں یہ رسم تھی مگر کسی مسلمان قبل از ہجرت ایسا کیا اوسکی تاکید اور کس مسلمان  
 اعلیٰ صاف فرمائی کہ عیسیٰ بن مریمؑ قال لعشنة ابوبکر فی الحجۃ الی اقرۃ النبی صلعم علیہ قبل  
 الحجۃ الی یوم النحر فی یوم النحر رطامۃ ان یوخن فی الناس الا لا یحج بعد العام مشرک ولا یطوف  
 باللبیت عریان متفق علیہ ابوسیرت کہ میں کہ بھیجا محکو ابوبکرؓ نے بروز نحر اوس حج میں کہ میں کہ  
 ابوبکرؓ کے بھیجا تھا عیسیٰ بن مریمؑ واکہ وسلم نے حجۃ الوداع سے پہلے ساتھ لیکر دے دے کہ آگاہ کرے  
 سب آدمیوں کو کہ اگر وہ اس کو کوئی مشرک حج کو نہ آوے اور نہ طواف کرے بیت اللہ کا کوئی سنگا  
 عرب ابوسیرت قال لعشنة ابوبکر فی تلك الحجۃ فی یوم النحر یوم النحر فی یوم النحر  
 ان لا یحج بعد العام مشرک ولا یطوف باللبیت عریان قال حمید بن عبد الرحمن ثمران  
 رسول اللہ صلعم علیہ برابطہ فی فائزۃ ان یوخن ببراءۃ قال ابوسیرت فاخذن معنا  
 یوم النحر فی اہل فی براءۃ وان لا یحج بعد العام مشرک ولا یطوف باللبیت عریان رواہ  
 النجاشی فی کتاب التفسیر ابوسیرت نے بروز نحر اوس سال بھیجا ہمراہ کی آگاہ اور اطلاع کرنا  
 ابوبکرؓ نے بروز نحر بھیجا کہ آگاہ کرو میں تو کون کونساں کہ اس سال کے بعد حج کو نہ آوے کوئی مشرک  
 اور نہ طواف کری بیت کا کوئی سنگا کہ اس میں نہ پھر بھیجے اوسکے بھیجا ابوسیرت نے واکہ وسلم نے علی  
 ابوبکرؓ کو آگاہ کرو میں ابان تک براءۃ سے کہا ابوسیرت نے پس اطلاع دیدی علی نے نحر کے دن نبی کے

لوگوں کو سورہ براءۃ کے مضمون کی اور اسکی کونچ کرے اس سال کے بعد کوئی مشرک اور زنا کرے  
 بیت امس کا کوئی شکار نہ کیجئے کہ گتہ در تاکید و تشدد اور اعلان کج ساتھ یہ حکم جاری فرمایا گیا **قال**  
 دو ہفتہ ایک ساتھ شادی کرنا **اقول** یہ امر صرف نبی پر ہیسم جاہلیت تھا بلکہ بعض شریف قبیلہ  
 بھی بآزیتہ اور جب ہماری شریعت میں حرام کیا گیا تو دیکھو کسی صراحت سے حکم مانفت نافذ ہوا کہ ان  
**تجمعوا بینکم** اور پھر جو ان کہیں ایسی صورت جمع بین الاقنین کی دیکھی گئی تو اس وقت حکم  
 کر دینے ایک کا صادر ہوا عن الضحاہ بن فیروز اللذلی عن ابیہ **قال قلت یا رسول اللہ انی ملت**  
**و یحییٰ خنان قال اخذتہما شئت رواہ الترمذی و ابو داؤد و ابن ماجہ فیروز دلمی کہتے ہیں**  
 کہ میں نے کہا یا رسول اللہ میں اسلام لایا اور میرے نکاح میں دو عورتیں بہنیں بہنیں میں فرمایا کہ ایک کو انہیں  
 اختیار کرے دیکھئے کیا حکم صریح نافذ ہوا اور تہاؤر و تقاضا ہو کر اسکو روا کرکھا گیا **قال** باب کی جو روکو  
 اپنی جو رو بنالینا **اقول** دیکھو کسی صاف مانفت وارد ہو و لا **تکسحوا** اما **تکسحوا** ابانہ اور پھر تاکید  
 شدید دیکھئے عن البراء بن عازب **قال مررت فی خالی ابو بردہ بن حنیالہ و معلوہ فقلت انی**  
**قال یحییٰ بنی صلعم الی رجل تزوج امرأۃ ابیہ آتیمہ رواہ الترمذی و ابو داؤد و ابن**  
**عازب کہتے ہیں کہ گذرے میری طرف کو مامون میرا اور انکر پاس ایک نشان تھا میں نے کہا کہ ان**  
**جاتے ہو کہ انکے مجاہد بھیجے میرے والد علیہ السلام نے ایک آدمی پر کہ اس نے اپنے باپ کی جو رو کو نکاح**  
**میں کر لیا تاکہ لا بہنیں اور اسکا سر علاوہ بران یہ دستور کبھی شرف عرب میں جاہلیت میں بھی تھا چنانچہ**  
**بیان اسکا آگے آویگا **قال** سنی کی جو رو کو بعد طلاق کے بھی محرمات میں جانا **اقول** سہا بن**  
**کسی صراحت سے حکم نافذ ہوا **اول ما جعل دعیائہ کہ ابانہ کہ دو سر اقلہ قصی لیلہ و نہما****  
**و طرک و جنا کھانگی لا ینکون علی المؤمنین کسح فی انزل و لرجل دعیائہ ہم اذا مضوا فہم**  
**و حکم **قال** یہ تمام میں جاہلیت کی ایسی تھیں کہ زمانہ اسلام میں بھی جب تک امتناع نہیں آیا اور عمل میں**  
****اقول** یہ بھی غلط فہمی صحابی نے بر نہ ہو کر طواف نہیں کیا کسی نے باپ کی زوجہ سے نکاح نہیں کیا ان**  
 ایک شخص نے جسکا تذکرہ روایت براء بن عازب میں ہوا ایسا کیا تھا کہ اس کے تارک کا حکم اس وقت جاری ہوا

اور تحقیق نہیں کہ آیا وہ کوئی شخص تھا یا وہ کوئی مسلمانوں میں سے تھا یا کوئی منافق تھا یا کوئی دیکھا  
 ہے نہ والا تھا قال اس طرح غلامی کی رسم پر بھی جب تک ایت حریت نازل نہیں ہوئی کچھ تھوڑا سا عمل دیکھا  
 ہوا قول یہ سب ناواقعی مصنف کی ہر جواز غلامی کا جملہ رسوم باہلیت کے نہیں تھا نہ مصنف  
 معترف ہیں کہ سولی عرم نے اسکو جائز رکھا عیسیٰ عرم نے اسکی نسبت کچھ نہیں کہا اور ہم اوپر آیت  
 کو دیکھتے ہیں کہ حضرت ابراہیم عرم کے زمانہ تک لکھتے شروع دینا سے اب تک غلامی کا جواز بلا خلاف جلا آیا ہے  
 اور جب انبیاء عرم اسکو جائز رکھتے چلے آئے ہیں اور کتب سماویہ اسکا جواز ثابت ہو تو اسکو جملہ  
 رسوم باہلیت کے سمجھنا غلطی ہو اور یہ جو کہتے ہیں کہ غلامی کی رسم پر کچھ تھوڑا سا عمل رامہ بواسطہ  
 مخالطہ ہو تھوڑا سا عمل رامہ کیا معنی جس شہرت سے عمل رامہ غلامی پر تھا ایسا کسی چیز پر عمل رامہ تھا  
 اور کبھی خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ان کے اصحاب کبار نے اس کے عدم جواز کا حکم نہیں دیا  
 قرآن مجید میں اسکی ممانعت میں کوئی آیت نازل نہیں ہوئی اور جس آیت کا نام مصنف نے آیت  
 حریت رکھا کبھی خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اور ان کے اصحاب رضوان اللہ علیہم نے اسکو  
 بالفاظ آیت حریت تعبیر نہیں کیا نہ بعد اس کے نزول کے غلام و کنیز آزاد کر دیے گئے بلکہ جو حال کی  
 قبل از نزول آیت مذکورہ کے تھا بدلتو بعد پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں بھی وہی رہا اور ان کے  
 میں جو خیر القرون بموجب فرمان خیر البشر ہیں کہینے اشاع غلامی کا اس آیت سے نہیں سمجھا جہت میں  
 امت اور ایسے طوائف اہل بیت نے کبھی ایسا گمان نہیں کیا باوجودیکہ ہم لغات عربیہ اور سہ تنبیہ  
 احکامات شرعیہ میں تا ستر و ست گاہ رکھتے تھے اور اثنال احکام قرآن اور سنت پیغمبر صلی اللہ علیہ  
 وآلہ وسلم پر مد سے اندر سرگرم اور صاحب تقویٰ و ورع تھے پس بھڑکدہ بنے ایک ایسے شخص کے کہ زبان  
 عربیہ واقف ہو ورنہ طریق اشتباہ احکام شرعیہ سے آگاہ ہو نہ صاحب تقویٰ و ورع اور نہ پابند سنت  
 اسکو بالفاظ آیت حریت تعبیر کرنا بلا سے احماد میں مبتلا ہونا اور غور کرنا چاہیے کہ ہر گاہ وہ جو جب اعتقاد  
 مصنف کے غلامی قبیح لذاتہ ہو اور اشراک بائد اور فطرتی گناہ اور مخالف قانون قرآن کے ہوں پس ایسے گناہ عظیم کے  
 چھوڑ دینے میں اتنی تاکید اور تمہید اور تفریح بھی نہ ہو جقدر کہ برہنہ طوائف کرنے اور دیوارین

گو کہ گھر میں جانے کی باب میں ہونے اور ایسے گناہ فحش کے ترک کرنا میں ایسا مکمل حاصل ہوا کہ خود  
 باعتبار منصف مرقوم حضرت ابراہیم کے اسکو آج تک وجود انصاف و قریب تیرہ سو برس کے کیسے سمجھا اور  
 ایسا گناہ فطرتی مخالف تین تدرت قبیح لذائذ شہوانی سے بچنے سے صرف صدقاً ممنوع ہوا اور بقاۃ عملی حالہ جائز  
 رکھا جاوے ایسی ایک لکھاڑ کی اس قدر بھی تغلیظ تحریرم نہ ہو جیسے کہ شراب خواری اور نکاح محرمات کے ہونے کے  
 مدد دینا اور بقاۃ شراب و حیر چھوڑا دیے گئے اور مدد دینا اس کے ارتکاب پر بعد و د کے جاری ہونے کا حکم لیا گیا  
 اور بقاۃ شراب و حیر کو ادبی گئی ظروٹ اور سکے توڑا دیے گئے جمع بین الاختین جہان و دیکھا تصریح تھی  
 گئی یہ عجب گناہ فطرتی مخالف تین تدرت تھی جو کہ بقاۃ و اسکو حسب اعتبار منصف بھی جائز رکھا گیا  
 اور مدد دینا اور سپر کوئی حد مقرر ہوئی اور تفریر کا حکم دیا گیا نہ اسکی مخالفت میں ایسا صاف و میرے حکم دیا  
 کہ اسکو قرون ثلاثہ اور اس کے بعد سے سمجھا ہو ملک حکم بھی ایسا مکمل یا لایق قبول منصف اسکو کسی صحابی نے  
 سمجھا نہ ابراہیم البیت نے نہ کسی عالم و مجتہد نے یہاں تک کہ وہ گناہ برابر تمام امت محمدیہ میں سب قرون  
 میں شائع اور ذائع رہا پس سمجھنا چاہا کہ یہ سب مخالفات منصف کے ہیں اگر واقع میں یہ امر گناہ فطرتی  
 ہوتا اور شارع کو ازل سے ناپسند ہوتا تو تدرت میں اس کے جواز کا کیوں حکم بھی تھا محمد ابراہیم رحم سے  
 ناعد محمد رحم از روی حکم تشریفی کے اوپر عذر راہ کس طرح پر تھا اگر شارع کو اسکی مخالفت مقصود ہو جوتی  
 تو جس طرح اور ممنوعات کے تحریم کے احکام صاف و صریح عام فہم بھیجے اسکا بھی ایسا ہی حکم صریح بھیجتا  
 جس طرح اور ممنوعات کے چھوڑنا میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اس کے اصحاب رضوان اللہ علیہم نے  
 کوشش و تاکید و تشدد فرمایا آمین بھی اور ان سب سے زیادہ فرماتے کیونکہ یہ گناہ حسب اعتقاد منصف ہے  
 بڑھ کر ہے ہر گاہ کہ ایسا نہو پس صاف ظاہر ہوا کہ یہ سب خیالات باطلہ منصف کے محض تقلید بعض توہم  
 پرستوں کے ہیں اب ہم مجتہد و ہر کی اس تقریر پر ایک الزام اوپر وارد کرتے ہیں یعنی ہر گاہ کہ مجتہد کے  
 نزدیک چٹون طریق مذکور ہر غلامی عرب میں شائع تھی اور او ایل اسلام سے سنہ ہجری ۱۸۵۰ء  
 چٹون طریق اسلام میں بھی رائج ہی اور جس آیت کو مجتہد بلفظ آیت حریت تعبیر کرتے ہیں ظاہر ہے  
 کہ مستغنا و اسکا تفسیر مجتہد پر اس قدر ہے کہ جو لوگ لڑائی میں بعد از خان کے پکڑے جاویں اور نکلا



۱. اتفاق منوع ہو جس اس کی ت کو موجب تفسیر مجتہد کے بھی صرف تعلق خاص قسم ششم سے ہو اور باقی  
پانچ قسم کے قبول مجتہد وہ پانچوں بھی سہ سہ جری تک اسلام میں جاری تھیں جو موجب تفسیر شہد کے  
بھی تعلق نہیں ہیں اور پانچ قسموں کی غلامی اس نص کی ہوتی ہے ناجائز اور منوع ہوئی جو چیز کو نہیں ہے  
علیہ والہ وسلم کے روبرو ہلاکار جائز و ناجائز تھے وہ کہ میطہ پر ہوا کسی تحریم کو اسلے بلا شہد و شک کی  
نص شرعی ہر گز نہ دیکھا ہو مگر اس نص شرعی کا نشان زمین و نہ سب اجہاد و کد و جہاد و ملی و جنگی  
ہوئی جاتی ہو قال اگر اس کے بعد ہرگز نہیں ہوا اقول یہ بھی محض غلط ہوا و بیان اس کا محدث نہیں  
آیت میں مفصل عنقریب آوے گا قال اس میں کچھ شک نہیں کہ قبل تر و ل آیت حریت کے جو غلام موجود  
ہوئے اسلام سے دفعہ آزاد و نہیں کیا اور نہ اس کے اون تعلقات کو توڑا جو موجب ہم جاہلیت ان کے  
ملک آئندہ کے غلامی کو معدوم کیا اور موجود غلاموں کے لیے بہت سی تدبیریں ان کے رفتہ رفتہ آزاد ہونے کی  
اقول مگر اس کا جواب کیا ہو کہ خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کو جائز رکھا ماریہ قطبیہ تازمان ثانی  
پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کی حریم رہیں تقسیم سیایا میں بھی امر برابر موجب حکم پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
کے جاری رہا اور نزول آئینہ کریم سے پیشتر تو خود باعتراف مصنف بھی کہ عنقریب ذکر آوے گا  
معدوم کر دینے غلامی آئندہ کا حکم نہیں دیا بیع و شرا غلاموں کی بدستور جاری رہی اگر سیکانام معدوم  
کرنا ہو اور اس کو تیار یا معدوم مصنف کے نزدیک سمجھتے ہیں تو مصنف کو فہم کی خوبی ہو قال جو لوگوں  
انتظام میں واقع ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ کسی ملک کی اور خصوصاً عرب کی سی ملک کی جہنم میں  
اور غلاموں کے تعلقات ان کے آقاؤں سے ایک عجیب ہی قسم کی اور نہایت پیچیدہ و پیچ ستم نام لونیان اور  
غلاموں کا دفعتاً آزاد کر دینا کیسا مشکل ہو کہ قدر مختلف قسم کی خرابیوں اور دفعہ ان ملک انواع اقسام  
سے لگن ہوں کا مورث ہوتا اسلے دفعہ ان کو آزاد کرنا غیر ممکن عادی تھا اقول سرابا وھو کاوا  
اعلوطات خرفات کی تقریر ہر ایک جگہ بھی ہے نہیں واقفان اصول انتظام ہوں اور اہل تاریخ  
خوب جانتے ہیں کہ تعلقات اہل عرب کے غلاموں کے ساتھ اور بلاد کے آقاؤں کی نسبت کچھ زیادہ تھی  
چنانچہ یہ خود تقریر مصنف در تہ صحت ہے جو جو ان تہریت لکھی جو صان غلام ہر تعلقات خوب دلی

وجواری سے کچھ زیادہ تعلق نہیں اور تعلق ازواج اور تعلق مسلمات رہا وغیرہ سے تھے کہ ہر ایک شخص  
 کفار سے اور ترک نہ کرنے مذہب جاہلیت کے ایسا سرگرم اور ادا ہو جیسا کہ خدا تھا کہ قتل و اسیری و بربادی  
 مال مناع اور جلائی ٹوٹی تو قبول کرتا تھا کہ چھوڑ دینا مذہب کا کسی طرح پرگوارا نہ کرتا تھا دیکھیے اسکو ترک نہی  
 کر دیا گیا تو نہ مامور تون ابراہیم اور اسماعیل رحمہما علیہما نے کعبہ میں رکھی تھیں اور دیگر تائیل کا عرب پر کیا غلاما  
 کی نسبت کم کران گزرتھا کہ اوکو وقتاً پہنچا چو کر دیا گیا شرب خواری کو یہاں تک دست کھتے تھے کہ نہ  
 اس کے برابر اور کوئی چیز غریب ہوگی چنانچہ طرفہ بن عمرو البکری شاعر زمانہ جاہلیت کہتا ہے شعر  
 فلو لکثت من لذات الفتنی و وجدوا لم اخل متی قام عودی و تمنهن سبقتی العادات لبشریۃ  
 کعبیت مٹی ما قتل الماء تزیل و اسکو دفعہ بزر دیا گیا سو دینے کا رواج کیا کچھ کم تھا کہ اسکو کعبہ کثت  
 قطع سے کر دیا گیا تعلق ازواج کا کیا نسبت تعلق غلامی کے کچھ کم ہے کہ بعد نزول آیت تحدید چار کی جس سے  
 نکاح میں چار سے زیادہ عورتیں تھیں تفریق کراوی لکھی عن ابن عمر ان غیلان بن سلمۃ الشقفی اسلم  
 ولہ عشرة نسوة فی الجاهلیۃ فاسلمن معہ فقال النبی صلعم اسک ادبعا و فارق سا حوز  
 رواہ احمد والترمذی و ابن ماجہ غیلان بن سلمۃ اسلام اسے اور انکی دس بیویوں میں تھیں جاہلیت میں  
 وہ بھی سب اسلام لائیں اور یکساں تھیں فرمایا پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہنرے دے چار کو اور اور کو  
 چھوڑے جہاں کہیں دوہیں ایک شخص کی نکاح میں تھیں ایک کو چھوڑا دیا گیا جب ایسے اسود شہر چھوڑا  
 دیئے گئے اور ایسے ایسے تعلقات حکم قطع کراوے گئے تو یہ قبائلہ انکی علاقہ غلامی کے کیا حقیقت تھی کہ وجود  
 مخالفہ ان کی قدرت و قبح ذاتی کے باقی رکھنا اسکا شائع کو گوارا ہوتا اور اقصان علم تاریخ پر مخفی نہیں  
 کہ اس زمانے میں بہت کم ایسے آدمی تھے کہ جن کے ملک میں غلام اور کینیز نہ ہو دین اور اس جماعت کی تعلیم  
 مرضی کے موافق اگر کوئی حکم عام ہوتا تو اس کے کسی طرح کا منہ کسی خرابی اور وقت اور پیدا ہوتی کسی قسم کے  
 گناہ کا گزرتھا دیکھو اس سے زیادہ زیادہ ہو جو عوام کے خواہشوں کے موافق تھے بے دہش ترک کر دیئے گئے  
 انکی کیا خرابی اور وقت اور کونسا گناہ ملو دین آیا جو اس اخصیر کے چھوڑنے سے غلو دین آما علاوہ اسکے  
 اپنی ذات مقدس اور بعض اصحاب کبار کی نسبت جو نہایت ہر طبع تھے کیا گناہ کا منہ تھا کہ رقیبہ کو نہ چھوڑا

اور ایسے ایسے اصحاب مطیع کو آزاد دی غلامان موجودہ کا حکم نفی مایہ جلا اگر عوام کی نسبت کسی نافرمانی کا  
 خیال تھا تو اپنی ذات اور صاحب کبیر کی نسبت تو کسی قسم کا مظنہ نافرمانی کا اصلاً تھا علاوہ بران ایسی  
 وقایع ہم سید و نابت کو شکی کہ مالکان رتقا نے اپنی ملکوں کو آزاد کیا مگر مغیرہ علیہ السلام نے  
 آزاد کرنا اور کجا بکوز رکھا اور پھر انکو قریق بنا دیا محبت حسب فراموشی کہ ایسی حالت میں کس گناہ اور سزا  
 مظنہ تھا کہ آزاد دی قریقوں کی جائز نہ کہی گئی اور بہت سارے قریق ہی رہے دیا اور واقعات  
 اصول نظام مدنیہ یعنی زمین کہ مول انتظام مدنیہ کا ایک کلیہ ہو گا اگر وہ امر متضاد واجب الذم ایسے  
 پیش ہوں کہ ایک انجینر خفیف اور دوسرا بہت بھاری ہو اور ایک کی دفع سے دوسرا کا نظیر لازم  
 تو یہ کہ یہ مائل تو بہ تمام بطور دفع اگر ان کے بلحاظ ظہور خفیف کی کیجاوگی اور چونکہ غلامی نسبت  
 صنف کے قدرتی گناہ ہو اور کوئی چیز قدرتی گناہ سے زیادہ خوفناک نہیں اور بہ تمام بدیون احمد علی  
 اور موجب تقریباً اخلاق مالکون اور مورث فسادات گوناگون کے ہوئیں اگر در واقع شائع کو قلع منع  
 اسکا منظور تھا تو ایسے بے فساد عظیم اور گناہ فہم کے مقابلہ میں خیال خفیف گناہوں کا کہ ہر گز نہ مطابقت  
 آئینہ صنف کی گئی اور اس سے زیادہ نہیں ہو سکتی کیوں کیا گیا کیا اصول نظام مدنیہ پر شائع صل علی  
 صنف کے برابر بھی آگئی تھی مگر اصل یہ کہ مانند اور علوم کے علم سیتا مدنیہ پر بھی خباہت مند کو اعلیٰ ترین  
 قال بارہ سو برس بعد اس واقعہ کے بڑے بڑے مدبروں جو غلامی کے معدوم ہونے میں  
 خوشنشین کہیں وہ بھی اس سے زیادہ کچھ نہ کر سکے کہ گناہ کی غلامی کو بند کیا اور موجودہ غلاموں کی فوریتر  
 آزاد ہونے کی تدبیر کی اقول خباہت پر تو صفحہ ۸۸ تہذیب الاخلاق مطبوعہ مجاد الاول ۱۲۸۵ ہجری  
 کے سطر پچھم میں بہت فحش و اہتر از کے ساتھ رطب اللسان میں اور افتخار اس کے بیان میں کہ  
 دار الحکومت قوم انگیز کو یہ فخر ہو کہ کوئی دکان قدم رکھتا ہو اور وہی وقت سے آزاد ہو گو وہ کیسا غلام ہو  
 کیوں نہ جو اس سرزمین کو یہ فخر ہو کہ تو بجز حصول یا حدوث اس فخر کے آزاد ہو جانا غلام  
 موجود سرزمین مذکور کا ذمہ لازم آیا پھر بیان آپ کس طرح فرما تو میں کہ اس سے زیادہ کچھ کہہ سکے  
 یہ شائستہ بیانی آپ کے صان دلیل اسکی جو کہ آپ باقیات حسب اقتضا مقام بلحاظ اظہار امر و اتقی

جیسا دل میں آتا ہو رقم فرماتے ہیں گویا کعب بن زبیر بھی کے شان میں لکھتا ہے **شعر**  
فَمَا تَكُونُ عَلَى حَالٍ تَدْمُ جَاهِدَ كَمَا تَكُونُ فِي أَثَرِهَا غَوْلٌ بِدَاوُدَ بْنِ مَرْيَمَ كَأَنَّهُ يَهَانُ تَدْمُ  
کیا جو اونکی سب تدبیریں مانند تدابیر دیگر امور کے سراسر خود غرضی اور معلل بالضرر ہیں دیکھئے کہ ضرورت  
کھدو کا انوکھا واقعہ ہوئی اور ضرور لایق اس کام کے ہم نہ ہو چھٹکے تو کس دھوم دھام سے غلاموں کی  
خرید و فروخت جارہی تھی حالانکہ قبل اس ضرورت کے مافقت کی گئی تھی بھر بعد رفع ضرورت کے دفعتاً اس قدر  
اوس کا کیا گیا اور چونکہ جو از حدوت غلامی کا اونکے کسطنیون کی رو سے پایا نہیں جاتا پس ہر مافقت میں پوشدا  
اور لینے کا وہ ضرورت کے بالجبر اور روکنے بالجبر کے صاف و میرج آزاد کردینا غلامان موجودہ کا ہر اگر شریع  
بھی بینطور ہوتا کہ غلامان موجودہ آزاد کر دے جاوین تو کیا چیز ملے تھی کہ اسی طرح پر احکام جاری کیا  
جاتے تھے نیز کہ گو کہ لفظ غلامی سے مصنف کے مدوح و مدبہت متعارف ہوتے ہیں مگر نہ اللہ ہی کچھ ہر ہر  
نہیں کہتے حالات قیدیوں کی عموماً علی الخصوص مقیدان دایمی کے بجز خرید و فروخت کے اور کس چیز میں  
حالات غلامان شریعہ سے بہتر ہیں جس قدر قبیل طہیہ مخالف قانون قدرت کے مصنف نے اوپر  
رقم فرمائے ہیں سب او نہیں بد رہو اتم پہنچتے ہیں پس گو کہ دے مدبہت غلام ہر کچھ ہی کہیں مگر  
فی الہی تجوز حکام غلامی میں اونکو بھی کچھ قدر نہیں اور عکسہ ادا و نکاح برابر ادھر ہی قال الہی وافی  
تغیر و نہیں اور بانی اسلام کی تغیر و نہیں انما فرق تھا کہ اونکی تدبیریں زیادہ تر دای چیزوں  
علاقہ رکھتی تھیں اور بانی اسلام کی تدبیریں زیادہ تر روحانی چیزوں سے متعلق تھیں اقوال  
سراسر محل ہوا ہر امر دیکھو کہ مدبران مصنف نے حکم عدم جو از بیع و شرا اور آزادگی غلاموں کا جاری  
کر کے اوکی عدم امتناع سزا جہانی تجویز کی اور شایع نے وہ حکم جاری کر کے عدم امتناع کی سزا  
صرف روحانی ہی تجویز کی کچھ تغیر اور سب قایم نہ کی اگر یہ امر دیکھو تو سراسر غلطی ہو شایع نے کوئی حکم  
عدم جو از احداث غلامی اور آزاد کرنے غلامان موجودہ کا جاری ہی نہیں کیا اور احداث اور اقباع غلامی  
نہ کوئی حکم تغیر جہانی کا نہ عقوبت روحانی کا صادر فرمایا قال اہسنے غلاموں کی مالکوں کو  
وہی کی سب کچھ ایا کہ غلاموں کے آزاد کرنے سے زیادہ کوئی پیاری چیز اندک کے نزدیک نہیں تھی

**اقول** اول توید روایت اوان کتب میں ہینکو مصنف نے صفحہ ۱۹۱ میں پہلے متبرکات کے شمار کیا ہے ہرگز نہیں  
 بلکہ وہ چہ سوم کی کسی کتاب میں ہو کہ جسکی نسبت مصنف باتباع شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں  
 کہ ان میں ہر موضع میں تین جگہ مل گئے ہیں اس میں سے بھی مخالفت احداث غلامی کے اور ابطال ابطال  
 غلامی لازم نہیں آتا البتہ فضیلت اعتقاد کی مانند اور بعض نوافل کے ثابت ہوتی ہیں سوم ہر ایک جگہ  
 عقل سے مستحب یا اگر قدرت فضل کسی عمل فعل کا تکرار ثبوت وجوب اس عمل کا نہیں بہت نوافل کی  
 بہ نسبت ایسی فضیلت ثابت ہو کر اس فضیلت سے وہ نوافل درجہ وجوب کو نہیں پہنچتی **قال** اور  
 بعض گناہوں کی کفارہ میں ہر وہ گناہ کہ نیک حکم دیا **اقول** اس تو ثبوت غلامی واضح ہے اگر واضح  
 غلامی اصل اور باطل ہوتی تو آزاد کرنا اور آزاد ہونا یہ وہ کفارہ میں کس طرح پر تصور ہو سکتا تھا  
 معافاتی نسبت ہی اگر توبہ ہو تو کیا آپ کے نزدیک احکام حکیم و دانے عطلق سے عمل پہنچتی  
 ہوتے ہیں خود سمجھئے کہ چونکہ وجوب شراب کا بقا از اوحد و ثنائیہ تھا اور ایسے ہی کج محرمات منکوحہ  
 جاہلیت اور زیادہ بچا رہے کہ حد کا دیکھا و ثنائیہ اہل کیا گیا لہذا چھینک دینا غیر شراب اور تفریق حور  
 مذکورہ کی کسی کفارہ میں تجویز نہیں کی گئی اگر واقع میں خدا شرع رقیقت بھی فی الاصل باطل ہوتی  
 تو نہ مار کفارات میں اعتقاد تجویز کیا جاتا **قال** صاف یہ حکم دیا کہ اگر غلام کما کہ اپنی قیمت واکر دینی  
 چاہیں تو اقرار نامہ لیکر آزاد ہو جائے **اقول** کیا خوب ترجمہ کیا مصنف نے آیت **وَمَنْ يَشْتِمْ غُلَامًا**  
**فِي كِتَابٍ فَمَنْ مَلَكَتْ يَمَانُكُمْ فَكُلُّكُمْ نَجَسٌ مُّسْتَمَرٌّ** علیہ السلام فرمے کہ اگر کسی نے جو لوگ تھے ملک کریں  
 چاہیں مکاتب ہونا تو مکاتب کرو وادلو اگر جانوا نہیں بہتری مکاتب اس غلام اور کثیر کہ کھتے ہیں  
 کہ مالک کی اور اسکے در بیان میں یہ امر قرار پا جاوے کہ اس قدر روپیہ اگر دے تو آزاد ہو جاوے جو حق  
 وہ اس قدر روپیہ تمام و کامل روپیہ کا تو آزاد ہو جاوے لگا اگر کچھ بھی مل کتاب میں ہے کہ جادو کا تو وہ  
 آزاد ہو گا عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال المکاتب حیدر ابی حلیہ  
 من مکاتبہ حر ہم رواہ ابو داؤد و ترمذی و ابی نعیم رحمۃ اللہ علیہ قالہ وسلم نے مکاتب غلام پر جو مکاتب  
 کہ اوپر ایک درم بھی باقی رہا تو عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم



چھوٹے تھیں قرصہ ڈال کر دو کو تو آزاد کر دیا اور چار کو پتھر قویق رکھا اور اس آدمی کو سخت کہا کہ اس  
 جاہل بھلا کو انصار دیکھ مملوک کا ولہ کن کہ مال غیر پہ مبلغ النبی صلعم فقال انہ یشتہ  
 منی فاشتہ انہ نصیب ابن الجاحم ثمانیۃ درہم منفق علیہ ایک آدمی نے انصار میں سے ہر کیا  
 اپنے ایک مملوک کو اور اس کے پاس اور کچھ مال تھا سو اس مملوک کے خیر بونہی پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم کو فرمایا پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کون شخص خرید کر اسے اس غلام کو مجھے پس خرید ابو نعیم نے  
 اس کو بونہی اسے سو درہم کے مذہب کھتے ہیں اس غلام یا کنیز کو جس کو مولیٰ نے کہا ہو کہ میرے مرتبے کے بعد  
 تو آزاد ہو گا اب ہوا کہ مال غلاموں کا بھی مانند مال دیگر اموال کے ہو کہ بعض صورتوں میں انفاق اس کا  
 مرغوب نافذ ہو اور بعض صورتوں میں ناپسند غیر نافذ اگر مملوک رقبہ شریعاً باطل ہوتی تو بلا شہدہ طرح پہ  
 کٹائی رحم محرم کی نسبت حکم ہو کہ من مملک ذلحہ محرم فقہ حرواۃ الترمذی و ابو حنیفہ  
 و ابن ماجہ جو شخص ایک ہوا ذی رحم محرم کا تو وہ مملوک حربہ ذی رحم محرم اس ہشتادہ کو کہتے ہیں کہ  
 جس سے ایسا رشتہ ہو کہ بائید گیر نخل روانو یا امہات الاولاد کی نسبت حکم نافذ ہوا اذا ولدت امہ  
 الصبل منہ فی معتقہ عن دہرمنہ او بعدہ رواۃ الدارمی جبکہ نبی چھو کر کسی آدمی کی اس کو  
 وہ چھو کر کسی آزاد ہو کر بعد رہا نہ اس کے کے اہل حرم ہوا حکم تحریر غلاموں اور لونڈیوں کا نافذ فرمایا جاتا  
 علامہ ہران و عید شری غلاموں بھاگے ہوئے پر بوجہ حکم شریعی کے نفوتی اذا ابوا العبد کہ  
 تقبل لہ صلواتہ فی ردولۃ ایماء عبدان فقد برئت منہ الذمۃ فی روایتہ ایماء عبدان  
 من موالیہ فقد کفرحتی یرجع الیہم رواۃ مسلم اگر غلامی پاک پذیر مخالف آئین قدرت ہوتی تو کیا  
 تھی کہ ایک تو غلاموں کو آزاد کرتے جاوین اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آزاد دی کو غیر نافذ ٹھہرا وین یہاں  
 عند ان مقام منی پیش کردہ مجتہد بھی کسی طرح پر مانع تھا علی بن ابی اس عبدان تو اپنے تین پاک سے  
 بچا کہ بچن قدرت پر عمل کرے اور صاحب آئین قدرت اس فعل پر اس کو حدود و جہاں پاک ٹھہرا کہ  
 قال موجودہ غلاموں کی ترقی حالت کے لیے نہایت عجیبہ احکام صادر فرمائیے اقول شارع کے  
 احکام کی تفسیر میں کیا کلام ہو موجودہ اور قبلہ غلاموں کے حق میں ایک ہی مطلقہ احکام عجیبہ

اور پسندیدہ صادر فرمائے ہیں اور میں کچھ تخصیص موجودہ کی نہیں ہر قال غلاموں کے مالکوں کو  
 مناسب سے زیادہ خدمت لینے سے منع کیا اقول چنانچہ ہم اوپر اسکو مفصل بحوالہ الاسد مرفوع لکھ چکے  
 ہیں قال یہ حکم دیا کہ وہ لونڈی غلام کہ نہ پکارے جاوین اقول سراسر افسوس کہ ملک کے ایک  
 یہ فرمایا کہ لیکل غلامی و جادیتی چاہیے کہ کسے غلام میرا اور لونڈی میری چنانچہ بحث اسکی اور پھر لکھی  
 قال انکو مثل اپنے کھلایا پھنایا جاوے انکو اونکی رشتہ داروں کے عبادت کیا جاوے یا حکام ایسے بنجیدہم  
 بھرتے ہوئے تھے جن سے غلاموں کی حالت کو بہت ترقی ہوئی تھی بلکہ وہ غلامی کی حالت سے  
 بھائی بندی کی حالت پر پہونچ گئی تھی اقول علاوہ ان احکام کے چند حکم اور بھی نہیں بیان کیے ہیں  
 یہ سب احکام واقع میں ایسے بنجیدہ و پسندیدہ ہیں کہ اگر مراعات اونکے کی جائے اور پوری پوری  
 تعمیل ہووے تو جس قدر قہاصات حالت غلامی کے مصنف نے اوپر لکھے ہیں سب مرتفع ہو جائیں  
 اور ہماری شریعت میں غلامی سے رتبہ اخوة اسلامی میں کچھ تنزل نہیں ہوتا عن ابی ذر قال قال  
 رسول اللہ صلعم اخوانکم جملہ اللہ تحت ایدیکم فرج جعل اللہ اخوات تحت ید ید فیطعمہ  
 ما یا اکل و لیلبسہ ما یلبس لا یكلفہ من العمل ایقل بان کلفہ ما یقل بل یغنیہ عنہ یتفق علیہ تمامہ صحابہ  
 ہیں کہ خدا نے اونکو تمہارے ہاتھوں کے نیچے کر دیا ہو پس جس شخص کو خدا نے اسکے بھائی کے ہاتھوں  
 نیچے کیا تو پھر یہی لکھنا کہ اسکو جس چیز میں سے کہ آپ کھاتا ہو اور پہناوے اسکو چرواہا ہو  
 اور نہ تکلیف دے اسکو ایسے کام کی ہر اور سپرد شوار ہو کہ اور ایسی تکلیف دے تو خود اسکے اس کام میں ناکام  
 کرے وعن ابی بکر الصدیق قال قال رسول اللہ صلعم لا یدخل الجنة سبی المملکة قالوا  
 یا رسول اللہ اللیس اخبرتنا ان هذه الامّة اکثر الامم ملوکین و یتامی قال نعم فاكرمهم  
 کرامۃ اولادکم و اطعموهم ما تأکلون قالوا فما تنفعنا من الدنيا قال فرس ترتبطہ  
 تقا تل علیہ فی سبیل اللہ و ملوک یکفیک فاذا صلی فھو لخواک رواہ ابن ماجہ تہذیب  
 ہو گا بہشت میں جو اپنے ملوکوں کے بری طرح رہتا ہو کس لوگوں اور رسول اسد علیہ السلام  
 تمہنے تو ہموں خبر دی ہی کہ اس امت کے پاس غلام اور یتامی بہت ہونگے فرمایا ان پس انکو ایسا کرنا



رکھو جیسے اپنی اولاد کو کھلاؤ اور کو جو کچھ آپ کھاتے ہو کھا لو کہ ان کی پانچ دنیا کی بہانہ فتنہ بخشی ہو فرمایا  
 کہ گھوڑا جسکو باز می نڈر کر جاؤ کرنا بدواؤ اور غلام کی تیری کفایت کرے پس جیب وہ ناز پڑھتا ہو  
 تو تیرا بھائی اٹھی ان احادیث سے واضح ہو کہ جو جیب احکام شریعت اسلام کے غلامی کی حالت میں  
 کوئی خرابی جو موجب روارت اخلاق اور تکلیف ناما سون کی ہو نہیں ہو اور آخر وہ اسلامی جہنم  
 امور کی مراعات کے متفق ہی ہو مراعات اونکی اونکے ساتھ بھی لازم ہو اور برائے معاملہ اونسے بھی  
 بہتر لازم ہو تعلیم و تربیت میں اونکی ایسی ہی کوشش چاہیے جیسے کہ اولاد کی تربیت و تعلیم میں  
 خوش نشین بھائی ہو پس مخاطب ان امور کے میں کہتا ہوں کہ معاملات اہل اسلام کے اپنے غلاموں کے  
 ساتھ جیسے کہ شریعت اسلام میں واجب العمل میں ہزاران نہارد و جہت و پند یہ ہیں نسبت معاملات  
 قوم تہذیب یافتہ مدوح مصنف کے جو ساتھ خدمتگاروں اور ملازموں کے ساتھ صدر الصدور  
 اور تحصیلداروں اور پڑوسی ملک و ملک و قریب میں کتنے ہیں اور شخص اوس خوب واقف ہو غالب ہو  
 کہ مصنف بھی اوس انداز فکر کے قال مگر قرآن مجید میں جو متعدد جگہ لونیڈیوں اور غلاموں کا  
 ذکر آیا ہو اور بعض جگہ اونکی نسبت کچھ احکام بھی بیان ہوئے ہیں اونسے لوگ متعجب ہو گئے کہ  
 اگر غلامی معدوم ہو گئی تھی تو وہ احکام قرآن مجید میں کیوں آئے تھے اقول میں نے کچھ  
 نہیں اور کوئی شخص انداز اسکا نہیں کر سکتا کہ زمانہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں اکثر غلام  
 و سہرا میں جو کفار گرفتار ہوئے اور لونیڈی اور غلام ہو جہاں حکم پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے  
 کہ میں حکم نہ کرنا چاہئے گئے اور قرآن میں لونیڈی غلاموں کے بعض احکام موجود ہیں پس اگر  
 استرقاق قبیح لذت اور مخالف قانون قدرت ہوتا تو ممکن تھا کہ ایسے ایسے احکام کہ ثبوت جواز  
 استرقاق پر مبنی ہیں قرآن میں صادر ہوئے اور اگر افسدہ غلامی کا شائع ہو کر منظرہ دیکھتا تو زمانہ  
 جاہلیت کے غلام اور لونیڈیوں کی آزادی کا حکم بلا شک و شبہ نافذ فرماتا اور نایہ علم و نزول  
 میں ہرگز کسیکو غلام اور لونیڈی نہ بنانا اور بالضرر اگر غلامان زمانہ جاہلیت کی نسبت کچھ  
 نہ دیتا تو زمانہ علم و نزول ہی میں تو ہرگز اصداث اس مرقع مخالف قانون قدرت کا روانہ نہ ہوتا

علاء الدین علیہ السلام نے زمانہ نزول قرآنی میں اسیران کفار کو لوٹوڑی غلام بنایا اور اس پر کہ نہیں میری اس  
علیہ السلام نے صاف حکم خدا تعالیٰ کا بتایا چنانچہ واقعہ سہم جہری میں نسبت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں  
روایت ہو قال (یعنی سعد بن معاذ نے) اقتل مقاتلتهم و تسبی ذلالتهم قال فقال النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم سعد بن معاذ نے حکم کیا کہ قتل کیجئے جاوین لڑنے والے اور لڑنے والے اور لوڑی  
غلام بنائی جاوین روایت اوکلی فرمایا چنانچہ اس سے اسد علیہ السلام نے کہ فیصلہ کیا تو میں نے تم کو خدا کے  
اور واقعہ خوال سنہ جہری عن ابی سعید الخدری ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم حنین بہت جیشا  
لی اوطاس فلقی عدواً فقتلوا بہ وظہر واصلیہم فاجابوا الہم سبا یا فکان ناسیام ارجح  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو ام غنیا انھن من اجل اذ اھجن من الشکوک فانتل اللہ فی ذلک  
والخصائت من النساء اھما املکت ایاک لک فی فھن اھم حلال اذ انقضت عدھن کما یصحنا ہر  
علیہ السلام نے روزِ حنین اوطاس پر لڑائی ہوئی تو شہوت اور غالب ہو گیا اور پھر اس پر لڑائی ہوئی  
سبایا کو تو کچھ اسی اصحابِ غیر سے اسد علیہ السلام کو حکم میں سمجھ میں نہ آئی باشرے سبب ہر  
ہونے انھیں کے مشرکین ہیں اوتاری خدا نے یہ کہ عوام میں نہ شہوت وادور میں لگے لگے ملک  
میں ہاتھ بٹھا کر دیکھنے کہ وہ ٹکڑے مال میں جب عدت اوکلی گزرے تو ہر ایک ہی طرح پر اور چند غرضات سراپا  
میں نے اس کے باب میں ہر نفی ملی کی اور وہو کا کھایا جو کہ فراتے میں قال اس چیز نے بڑے بڑے  
عالموں کو دھوکا دیا اور ان کی ہر ذرا لگ کر سمجھ لینا چاہیہ کہ وہ تمام احکام انھیں موجود نہ ہوں اور  
غلاموں کی نسبت میں نے یہ بیہوشم جاہلیت اور قبل نزول آیت حریت کہ غلام ہر چہ کہتے اور حکم اسلام  
میں آنا وہ نہیں کیا تھا انتہی اقوال یہ سراسر غلطی ہے جو چیز کہ حکم رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم اور حکم  
خدا تعالیٰ واثق ہوئی اور کو ہم جاہلیت کہنا تھا مترجمالت جو واقعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے  
نے صاف فرمایا کہ انھیں نے یہ فیصلہ کیا تو بوجہ حکم خدا کے پس حکمِ شریعی خداوند تعالیٰ  
پر ہر جاہلیت کہنا کیسا انھیں نے یہ فیصلہ کیا تو بوجہ حکم خدا کے پس حکمِ شریعی خداوند تعالیٰ  
صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں یہ جاحل اللہ خوف نہ کیجئے اندیشہ نہ کیجئے کیجئے میں انھیں

کیا ہوا کسی نسبت پر کہ مٹا کہ جو جب ہم جاہلیت کے یہ بات تھی صاف غلطی ہو کر خدا کی بھڑائی ہوئی بات کہ  
 رسم جاہلیت ٹھہرتے ہیں یہ حدیث اور تمام گھٹی گئی ہو اور واقعہ وہاں سے جو اوزان بعد فتح مکہ کے ہو  
 اور جو مصنف کہتے ہیں کہ اسیت **وَلَا تَأْمَنُوا بَعْدَ الْوَلَعَةِ فَإِنَّ خَيْرَ مَا كُنْتُمْ فِيهِ غِلَظُ الْعُرَىٰ** سے بنام اسیت  
 موسوم کیا ہو زمانہ فتح مکہ میں نازل ہوئی پس ہر گاہ یہ ثابت ہو کہ اشتقاق واقعہ وہاں سے ہوا  
 بعد نزول آید کہ یہ کہے ہو تو یہ کہنا مصنف کا کہ قبل از نزول اسیت حدیث کے غلام ہو چکے تھے الخ  
 سر اسر غلطی ہو علاوہ بران اعتراض تو مصنف پر یہ کہ اگر غلام ولو مٹی نہ بنا قبیح لذاتہ اور گناہوں  
 قدرت اور تمام بدیوں کی جڑ ہو تو قطع نظر از انکلا غلامی عہد جاہلیت کے زمانہ علم نزول وحی میں قطع  
 کیوں ہوگا اور کس طرح پر بقول مصنف رمضان شہ جہی تک یعنی اواخر عہد نزول ہی تک اس  
 عمل در آمد با ایک چھو کری کو جو بعثت میں بین تھوڑے روزوں میں پستہ حجتہ الوداع یعنی اسیت  
 میں پگھلی گئی حضرت علیؑ کے باطلہ بیٹے نصر علیؑ علیہ السلام کے سر یہ بنایا یا چنانچہ ذکر اور اسکا عقرب  
 کیا جس طور پر کہ حضرت ابوبکر عرم اور موسیٰ عرم و علی عرم اور دیگر ایسی ہی اہل عرم جس بقیم لذاتہ  
 اکین قدرت کے حقیقت فتح سے قبل مصنف مطلع نہ ہو کہ اسکو جائز رکھتے ہو کہ اسے عرم مصنف علیہ  
 علیہ السلام بھی اس کے قبیح ذاتی اور حیاتیہ نسبت نہ وقت رہی اگر فی الواقعہ شارح کو قطع غلطی کا  
 منظر تھا تو اسکو کیوں رواج دیا اور کیوں اس کے باب میں ایسے احکام کہ مٹی اور پتھر و جوار  
 رقی کے ہیں نافذ کیے متعصبات قبیح ذاتی اور مخالفت اکین قدرت تو یہ تھا کہ غلامان زمانہ جاہلیت  
 بھی آزاد کیے جاتے اور اگر انکو دفعہ آزاد کیا تھا تو انہ کو تو جو جب تم تشریحی کے کیسکو لایا  
 غلام بنایا جائے عجیب جاہلو کہ مادی تو یہ فراموشی جاو کہ ذہب امواج اہلیتہ اوٹھ گیا اسیت کا  
 اور قیس اسیم الفسوف بعد از ایمان کس قدر بڑا ہی احمق عبد یا کج اور بانہیہ وہ سبک  
 اور فسوق جو بقول مصنف جڑ تمام بدیوں اور فطرتی گناہ اور مخالفات پر قدرت ہو قائم رکھا جاو  
 اسکا کچھ جواب مصنف نہیں دیتے اور اور طرف کو پس جیتے ہیں پھر یہ جو لکھتے ہیں کہ غلامان جو جو  
 آئندہ اور اس وہ غلام ہیں جو زمانہ جاہلیت کے غلام تھے یا وہ غلام ہیں جنکو اسلام نے بحکم تشریحی

غلام بنایا تھا یا دونوں مراد ہیں موصوف کرنا اور انکا بعضات ذیل کہ جو بوجہ ہم جاہلیت قبل نزول  
 اخیر عرب کے غلام ہو چکے تھے جنگجو اسلام نے بھی آزاد نہیں کیا تھا قرینہ اسکا یہ کہ قرآن مجید میں  
 اگر قسم اول ہو تو محض حکم اور بیدلیل ہے اور اگر قسم دوم و سوم ہو تو لازم تھا کہ جملہ حصہ یہ کہ تھا  
 کہ جنگجو اسلام بھی آزاد نہیں کیا تھا یہ بھی سمجھنے کے جنگجو خود اسلام نے غلام بنایا تھا قال  
 اول تمام آیتوں میں جن میں لونی غلام کا ذکر ہے ایک بھی ایسا لفظ نہیں جو آئندہ کے غلامی پر  
 ہم بلفظ رقیبت مستقبلہ لیس کر سکیں دلالت کرتا ہو اقول چونکہ رقیبت مستقبلہ ایک لفظ متصرفہ  
 لہذا اور کو لازم تھا کہ اس لفظ کی تعریف کرتے کہ اس سے کیا ہو اور ہم کیا ثبوت رقیبت زائد مستقبلہ  
 مراد ہو یا حدوث رقیبت زمانہ مستقبلہ میں مراد ہو اور زائد مستقبلہ کس نام کے اعتبار سے ہو آیا نہ مرع  
 اسلام سے جو زمانہ قبل ہے وہ مراد ہو یا زمانہ حیرت سے جو مستقبل ہو یا رمضان شہری یعنی فخر کہ ہے  
 جو مستقبل ہو وہ مراد ہو یا زمانہ جو نزول ہر ایک ایسے جہیں کوئی حکم نسبت رقیبت کے مستقبلہ  
 مراد ہو اسکی تصریح کرنا یہ واجب تھی چونکہ صفت نے اسکو محمل کھا ہے پس ہم ہر حق پر ہر جائز  
 کر سکیں واصلہ فوق الی الصلوب قال اس مقام پر ہم اپنے اس بیان کے اثبات کے لیے قرآن مجید  
 تمام آیات کو نقل کرتے ہیں جن میں کوئی ایسا لفظ آیا ہو جو غلامی پر دلالت کرتا ہو اور تمام دنیا پر اپنے  
 اس عوسے کی تصدیق ظاہر کرتے ہیں کہ ان میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں جو رقیبت مستقبلہ دلالت  
 کرتا ہو اقول ابھی تصدیق کا طور تو جزا متاع میں ہو مگر ابون دینا اور ان کے جھوٹے دین کو  
 دنیا کے حصول کے لیے برباد کرنا ہو کوئی مائل حیدر آپ کی تصدیق نہیں کر سکتا مگر ہم احسن  
 اپنی غلطی کی تمام عالم میں شہیر کرتے ہیں قال لفظ ملکیت یہ لفظ پندرہ آیتوں میں آیا ہے  
 اول تو یہ لفظ خود ہی صیغہ ماضی کا ہے جو ملکیت مستقبلہ پر دلالت نہیں کرتا اقول یہ صیغہ  
 ناواقعی ہو گشت عرب سے اگر صیغہ ماضی شرط و جزا خبر میں بعض حروف شرط کے واقع ہوگا تو کیا  
 معنی ہتھال کے ویگا قال اسدم فان خضرت لک یغیم احد ذی اللہ فلک جاح علیکما  
 یغیم افتک شیم اگر خون کرو تم کہ نہ قلم کر سکیے صودہ خدا کو تو نہیں مگر گناہ اس میں جزا نہیں

وہ عورتوں کا قاتل ابھن اچھٹن فلا کجھام علیکم موفنا فعلن فی انفسہن بالاعوذ  
 بھ صاحب یون بادیون وہ عورتیں اپنی دھت کو تو نہیں چکنا وہ تپراوس باب میں جو کہ کرین پھر  
 برہمی نان خرکجن فلا کجھام علیکم موفنا فعلن فی انفسہن وہ عورتیں پھر اگر کھل جائیں  
 تو تیر کھچر گنا نہیں آئیں جو اپنے حق میں وہ کرین بواجی قال الشاعر اذا مت فابغضی عیا  
 باھل او شقی علی العجب یا ابنت عصبہ سوا اسکے بعض مواقع اور بھی ایسے ہیں کہ تفصیل اور ان کی گت  
 ضرور نہیں قال قطع نظر اسکے ان آیتوں کے معانی بھی کسی طرح پر قیادت مستقبلہ پر اشارہ نہیں  
 کرتے اقول ایک آیت کی تفسیر کے ضمن میں اس امر کی بحث مفصل نہ کی گی بلکہ تھوڑا سا  
 آیت اول سورہ نسا فان خلقناکم اکلہم لوفوا احدہ او ما ملکت ایمانکم لولہ تاع  
 فرما ہر گاہ اگر متعدد جو دین کرنے میں اس بات کا ٹکڑ ڈرو کہ برابر کھسکوں گے تو ایک ہی عورت  
 یا اوس سے جسکے مالک تمہارا تھم ہو چکے ہیں نکاح کرو اقول اپنے کوئی دقیقہ تعرض نہ ہنی کلام آئیں  
 چھوڑا خوب اپنی تصدیق دینا پڑتا ہر کی مقام دعویٰ کے دلیل تکلیف دعویٰ کی بھی خود ہی بیان  
 فبہ دایا بے تفصیل اپنے تعرض کی ختم صیغہ ماضی پر خوف بخلاف خوف اسے اپنے اپنی عیب کو  
 نظر سے لفظی ترجمہ کیا یا آپ کو لغت عرب کا علم نہیں اسکے معنی بیان بسبب خوف ان شرط کے یہ ہیں کہ اگر  
 کو تم اسکا کہہ جاؤ کہ ایک ہی عورت یا کو چکے مالک جو دین تھم تھا اسے پس ختم معنی  
 مستقبلہ اور ایسی ہی ملکیت بھی جسکی مستقبلہ عملی لغت کا بالاتفاق یہ قول ہے کہ لکھو نصا ایہ  
 ان واذا المقلق امر لغزہ فی الاستقبال کان کل من جعل کل فعلیہ استنبہ الیہ  
 معنی کلمہ فواحدہ بالرفع والنصب نون طرح پر پڑھا گیا ہو قرآن نصب پر مبنی یہ نون کہ الخیفا  
 کر دیکھنی کو یا چکے مالک جو دین تھم تھا اسے مصنف نے جو اسطور پر ترجمہ کیا کہ ایک ہی عورت  
 یا اوس سے جسکے مالک تھم اسے تھم ہو چکے ہیں نکاح کرو بچہ وہ غلط ہے اول تو ترجمہ ملکیت کما  
 جگہ اسطور پر کہ جسکے مالک تھم اسے تھم ہو چکے ہیں صریح غلط ہے اگر ملکیت کا اسطور پر ترجمہ کرنا  
 دین تو ختم کا بھی ہی طور پر ترجمہ کرین اور اس طور پر کہین کہ اگر تو چکے ہو تم مالاکہ ختم

اور لغوی کرنا یا لینا افعال مذکورہ کا معنی ماضی بعید یا قریب کے خلاف لغت عرب کے ہر زبان  
 ملکات اور درمیان ماقتدہ اور فہم جن کا بیان اور پر گزرا کچھ فرق نہیں ہو جس طور پر  
 بموجب قاعدہ زبان عرب کے ماقتدہ اور فہم کے معنی نہیں کے مراد نہیں ہر سکتے ہی طرز پر  
 مملکت بھی ماضی کا فائدہ نہیں نہ سکتا تا نکٹا قطع نظر اس آیت کے کہ حسین بیان بحث  
 چونکہ اس میں حرف شرط افعیل ارادہ نہیں کا ہو عموماً جملہ آیات میں کہ بتنا ذکر بعد کے ایسا لگا اذہ نہ ہو گا  
 نسبت نہ مائز زول آیات مذکورہ کے قطعاً اعلیٰ ہو کیونکہ وہ سب آیات ایک مابین مابین نہیں ہو  
 مثلاً آیہ سورہ معارج کہ یزولون الین ھم لیسر ھم کما یطون الہ صلی آرزو اھم  
 اور اھم مملکت ایمان ھم کما یطون غیر مملکت میں ھم انبغی و ذلک فاولئک  
 ھم العادون یعنی جو لوگ کہ اپنی شر گاہوں کی حفاظت کر نیولے ہیں مگر اوپر اپنی ازواج  
 یا بچے لاکھ ہو ہیں بات اس کے تو وہی ملامت کر دہ شد نہیں پس خصوصاً بچے تصدیک یا سوا اس کے  
 تو وہی تصدی کر نیولے ہیں اس میں قصہ ہو جو از عدم محافظت کا اور از وراج اور مملکت ایمان  
 یعنی جو لوگ سوا از وراج اور مملکت ایمان کی محافظت فروج کی نہیں کرتے وہ گنہگار ہیں پس اگر مملکت  
 ایمان کے یہ معنی سمجھ جائیں کہ بچے لاکھ ہو چکے ہیں ماحول کے اس ریت کے نزول سے پیشتر تو جواز  
 عدم محافظت جسکا ذکر آیت میں ہو تصور ہو گیا اور از وراج اور اول مملکت کے جو قبل از ہجرت  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے او قبل از نزول سورہ معارج کے مملوک ہو چکے ہیں اور بعد از نزول  
 آیت کے بعد مملوک ہو گئے اور کما میرہ بنانا جائز نہ ہو گا بلکہ جو ایسا کر گیا وہ بموجب حکم آیت گنہگار و  
 داخل ہو گا پھر وہی آیت جب دوسری مرتبہ سورہ مومنون میں قبل از ہجرت نازل ہوئی اور پھر  
 بھی کلید مملکت ایمان ہمیں حسب تفسیر مجتہد ہر کے لازم آیا کہ اس دوسری آیت کی نزول سے  
 پیشتر جو مملوکات مملوک ہو چکے ہیں اور کما میرہ بنانا جائز نہ ہو گا اور جواز عدم محافظت مذکورہ مقصود نہ  
 از وراج اور اول مملکت پر جو اس دوسری آیت کے نزول سے پیشتر مملوک ہو چکے ہیں پس اولیٰ  
 و اخیر مملکتوں آیتوں میں تعارض ہو گیا کہ آیت اولیٰ میں جواز عدم محافظت مذکورہ

مقصود ہوا وراج اور ادون ملکات پہ جو آیت اولیٰ کے نزول سے پیشتر مملوک ہو چکی تھیں  
اور دوسری آیت میں یہ تصور ہوا کہ وراج اور ادون ملکات کے بعد دوسری آیت کے نزول سے  
پیشتر مملوک ہو چکی تھیں خواہ پہلی آیت کے نزول سے پیشتر مملوک ہو چکے ہوں خواہ اس کے بعد  
بعد ان سورہ نسا کی آیت میں جو تسری کے جواز کا حکم ہوا اور وہی کلمہ مملکت یا مملکہ واسطے  
جواز تسری کے اس آیت میں بھی واقع ہوا تو لازم آیا کہ جو ملکات کہ اس آیت کے نازل ہونے سے  
پیشتر مملوک ہو چکے ہیں خواہ پہلی دونوں آیتوں کے نزول سے پیشتر مملوک ہو چکی ہوں یا بعد ان کے  
پس یہ تصور پہلی دونوں آیتوں میں مخصوص تھا باقی نزل اور آیت ادون دونوں آیتوں کی معارض  
ہو گئی اسی طرح جس آیت میں کہ واسطے جواز تسری کلمہ مملکت ایمان واقع ہو گیا دوسری  
معارض ہوتی چلی جاوے گی اور چونکہ آیت اولیٰ میں تسری مقصود تھی اور ابھی مملوکات کے بعد پہلی آیت  
کے نزول کے وقت مملوک ہو چکی تھیں تو دوسری آیت کے نزول تک اور دوسری بعد تسری  
آیت کے نزول تک اور تیسری آیت کے بعد چوتھی کے نزول تک ہذا الی غیر ذلک بقدر تیز  
مملوک ہوئیں اور بطور میر تقی میر علیہ السلام اور مومنین کے نصرت میں آئیں وہ سب  
ناجائز ہوں اور سر یہ بنائے والے ان کے گنہگار ہوں کیونکہ ان میں نزول ہر دو آیتوں کے جو مانہ کر  
وہ مانہ مانفت تسری ادون ملکات کا جو حکایت اولیٰ کے نزول کے بعد مملوک ہوئے ہوں  
پس سبب ظہور ان قبائح کے ارادہ نامہ ماضی کا یہ نسبت نہ کہ نزول آیات یا لیسیر ظل ہو اور کلمہ  
مملکت ایسا ہی نہیں نسبت ذرا بزرگ آیات کے صلا مقصود نہیں بلکہ صیغہ ماضی جو ان آیات  
اور ان کے مثال میں واقع ہوا تو تحقیق ہونا صفت ملکیت وغیرہ کا دانا نہیں میں نسبت تحقیق  
مباشرت وغیرہ احکام کے مقصود ہو جیسا کہ مثال ان آیات میں ہو مثلاً لا تیکونوا کما کانوا  
کے معنی یہ ہیں کہ نہ تحقیق ہو کہ کلمہ محض ادون طور توں جو اوس وقت سے پیشتر یعنی تمہارے  
نخل سے پیشتر تمہارے آبا کے نخل میں آئی ہوں نہ یہ کہ نزول آیت سے پیشتر تمہارے آبا کے  
نخل میں آچکی ہوں کیونکہ ان معنی کا اعتبار سے نخل میں لانا ادون عورت کا جو بعد نزول آیت

مذکورہ آبا کے نکل میں آئی ہوں جائزہ نظر لگیا اور یہ بات بالاتفاق پلٹ کر لیں اس طرح پر  
 معنی ملکیت ایمان آیات متنازعہ میں بھی تعین ہوگی کہ جو ملکات کہ قبل از مباشرت نہادی  
 ملک ہوئی ہیں ان کے ساتھ مباشرت جائز ہو نہ وہ منی جو مجتہد صاحب نے دل سے گزربے ہیں کہ  
 نزول آیات سے پہلے ملک ہو چکی ہیں اور بحث اسکی مفصل معنی آیت آگاہانہ میں غمیر  
 آویگی انشاء اللہ تعالیٰ اگر مجتہد صاحب فرماویں کہ مراد ہماری یہ ہو کہ جس قدر کہ زمین نزول  
 من و فدا سے پیشتر ملک ہو چکی ہیں ان آیات سے موقوفہ وہ ہیں تو یہ بات لغو اور اصلاً قابل  
 التفات نہیں کیونکہ یہ سب آیات بزعم مجتہد صاحب کے قبل از آیت من و فدا کے نازل ہو چکی ہیں  
 پس ان آیات کا کوئی کلمہ اوپر زمانہ اوس آیت کے جو ان آیات کے نزول تک نازل نہیں  
 ہوئی تھی کسی طرح پر دلالت نہیں کرتا علاوہ بیان چونکہ آیت من و فدا زمانہ مستقبل میں  
 آیات مذکور سے نازل ہوئی تو اس تقدیر پر حکم آیات مذکورہ کا بلا قید و ہجوم زمانہ مستقبل  
 بھی شامل ہوگا پس تفسیر ملکیت ایمان جو مجتہد صاحب نے اسطور پر کی ہو کہ ملک ہو چکے ہیں  
 ہاتھ تھکے بالبدیہ غلط ہو جاوے گی وہی مطلوب اور اس صورت میں اگر آیت من و فدا  
 موجب عدم جواز ملکیت کی ہوگی جیسا کہ مجتہد صاحب کے زعم ہل میں ہو تو تعارض پیدا  
 اون آیات اور آیت من و فدا کے لازم آوے گا اور لامحالہ اون آیات کو مفسوخ ٹھہرایا جاوے گا  
 پس بالفورۃ نظر اس امر پر ضرور ہوگی کہ آیا آیت من و فدا نسخ اولیٰ آیات کے ہو سکتی ہو یا نہیں سو قطع نظر  
 اور امور کے جنہا بیان بہ نسبت تقدیم و تاخیر آیات کے آگے آوے گا ہم یہ سمجھتے ہیں کہ آیت  
 من و فدا نسخ اون آیات کی نہیں ہو سکتی اسلئے کہ آیت من و فدا در باب وجوب  
 من و فدا کے مجمل ہو کیونکہ کلیہ الاملا او پر وجوب من و فدا کے دلالت نہیں کرتا ہوگا  
 کہ مادہ منع جمع میں شامل ہو اور ہو سکتا ہو کہ من و فدا کا حکم حکم جواز ہو پس ہر گاہ کہ یہ آیت  
 نسبت عدم جواز استرقاق کے مجمل ٹھہرے تو اون آیات کی جو ظاہر الدلالة او پر جواز  
 استرقاق کے ہیں کسی طرح پر نسخ نہیں ہو سکتی اور بیان زمانہ نزول آیات کا اوجہ بیان



اس اجمال کا اعتقادیہ دیکھنا انتہائی دشوار ہے۔ فقہ حنفیہ اور مالکیہ کے اجماع کے خلاف  
 جو اس طور پر لکھے ہیں کہ ایک عورت سے یا اس سے جو چاہے ایک تھارے ہفتہ ہو چکے ہیں نکاح کر  
 دینے میں فصل لا نکحوا مقدر کر کے واحدۃ اور مالکت ایسا کہم کو اس کا فعل ٹھہراتے ہیں ہر اس شرط پر  
 کہ وہ ایک نکاح مطلق کا اپنی کنیز سے شرعاً ثابت نہیں اور کا وہ فقہانے اس کے عدم جواز کا فتویٰ دیا کہ  
 علاوہ یہاں مقصود ثابت ہو کہ اگر خوف اس امر کا ہو کہ عدل نہ کر سکیں گے تو ایک ہی عورت سے  
 نکاح کر دے کہ خوف عدم عدل نہ ہو کہ ایک نیکو عین عدل اور عدم عدل کا کچھ احتمال ہی نہیں  
 یا حکم کات کو سر یہ کہ لو کہ وہ عین عدل واجب نہیں صنف کے ترجمہ سے یہ لازم آیا کہ وہ صورت  
 خوف عدم عدل یا ایک ہی عورت سے نکاح کر دیا ایک کنیز سے نکاح کر لے اگر واقع میں ہر اشخاص  
 کی یہی ہوتی کہ یہی مستحکم و ترجیح صنف ہو تو ابھی قدر کافی تھا کہ اس کا حکم نکاح کر دینے  
 کہ لو کہ واحدۃ تو ایسی حالتیں دو ہوں کہ متبادل تھا پھر مالکت ایسا کہم کی کیا حاجت تھی  
 اور یہ اطناب محل ہر کہ خلاف بلاغت قرآن ہو اور اگر مقصود ترجیح صنف یہ ہو کہ کئی ملکات  
 غیر اشخاص سے نکاح کر دے بھی صحیح نہیں ہو سکتا ایسے کہ اگر کئی ایسی ملکات نکاح میں جمع ہو سکیں تو  
 ان کے درمیان میں بھی عدل فرض ہو گا اور جس خوف کے بنا پر یہ حکم نافذ ہوا وہی خوف  
 پیش آوے گا غرض کہ کسی طرح پر ترجیح صنف کا صحیح نہیں اور ایسی دلیل ملے کہ موجب قتل  
 معافی عالیہ ہو کہ برہوت اول قرآن میں کہنی + پست و کر شدادہ تو منہنی قال آیت دوم  
 اسی سورت میں بعد صاحبے دوسری جگہ فرمایا وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ لَا مَا مَلَكَتْ  
 اَيْمَانُكُمْ يَكُنَّ ابْنَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَاحِلٌ لَّكُمْ كَمَا وَرَاءُ لَكُمْ اَنْ تَتَمَتَّعُوا بِأَمْوَالِكُمْ  
 مُحْصَنِينَ بَيْنَ مَسْكِطَيْنِ اظہر وہ شدادہ اور عورتیں چنگا بیان ہوا اور کرا اور عورتیں حرام  
 کی گئیں ہیں مگر وہ جو تھارے اتھوڑ کی ملک ہو چکی ہیں خدا نے یہ حکم تہر لکھ دیا اور ان کے  
 سودا جتنی عین وہ تھارے کے حلال کی گئیں ہیں اس طرح پر کہ تھاپنے مال کے بدلے عین  
 منہ کے نکاح کرنا چاہا ہو پاکدامنی رکھنے کو نہ منہنی نکالنے کو آہ اقول اس آیت کا ترجمہ بھی ہر اس

غلط کھیا اور نہ اس قدر غلط لغت عرب کے چنانچہ شرح راوکی وغیرہ کیجاوگی اگر مشہور شرح و طبع سے  
 لیکن ایک امر کا ضرور ہونی یہ جو مصنف نے صرف تقلید ایک قول ضعیف و توفیقہ سیر لامعہ الدینی  
 کے لکھا ہے اور سوا تقلید کے کوئی دلیل اس کے پاس نہیں یا تو باین شور و شور کی کہ کسی مجتہد کو جماع  
 صحابہ و خیر القرون و ائمہ اہل بیت کی بھی تقلید کر سیکے یا باین کی کہ ایک قول ضعیف کی تقلید سے  
 راہ رست کو چھوڑ دیا اور صدق مثل شہور ہر ایک میں لفظ و وقت سخت لکھ کر اب اور  
 شاعر فائماہ وغیرہ قید مانقا اپنے شیخین بنادیا ہمارے اور اس کے گفتگو متعلقہ نہیں ہم انھیں  
 کے نزدیک کو بلا مثل شرعیہ تقلید اور تقلید کے ثابت کرتے ہیں مصنف کہیں تو اپنے تئیں مجتہد بٹھراتے ہیں  
 اور میں ایسی جان چراتے ہیں کہ تقلید قلان نجاتے ہیں ۵۴ قضا کی حالت میں حال تمام بھاء  
 کما تلو من فی اقبابہ غول سمہم انکے سب مقولات کو خاص انھیں کے مقولات سمجھیں گے خواہ بھوک  
 اپنی طبیعت سے پیدا کیے ہوں یا تقلید لکھے ہوں اور استدلال جو بہر بنا تقلید فخر رازی یا اور سیکے  
 ہوگی ہرگز اس کو منظور نہ کریں گے بلکہ اس کی طرف ذرا بھی توجہ نہ کریں گے آدم بہر طلب مصنف نے جو  
 محضات آنا دھو تین لکھی ہیں لغت عرب میں محضات کے معنی آزاد اور ہرگز نہیں اور ایسی ہی لکھی  
 معنی احصان کے اسلام لکھے ہیں یہ بھی غلط ہیں ان معنی میں بھی یہ لفظ اصلاً نہیں اور اگر چاہو تو بھی  
 معنی اس کے ہیں مگر محضات معنی آزاد اور احصان یعنی اسلام کہیں نہیں آیا پس مناسب اس حکم  
 صرف وہی معنی ہیں یا عفا عت من قولہ احصنت المرأة اذا عفت و احصنها زوجها  
 فی حصنة و حصنة قال الشاعر وثديا مثل حق العاج حصنا حصنا ناعرا کعب  
 اللامسینا یا مزیوجات و ذوات الازواج من قولہ احصن الرجل اذا تزوج فهو حصن یقصر  
 الصاد قال الشاعر احصنوا من عبیدہم ذلک افعال الکرام الکرام الکرام  
 امی ز تو جو اس ترجمہ محضات کا لفظ آزاد و ہر آئینہ بخلاف لغت اور اس میں غلط ہر استدلال مصنف اس  
 آیت سے والذین یؤمنون انکم ساترکم یا قی باربعہ شہداء تا جہد و ہم تمکین جہد  
 مصنف اس آیت منقولہ میں بھی کلمہ الحصنات بمعنی مخالفت ہی ہو کر آیا نہ تو اتروں غیر غلط

حد قدوت واجب ہوتی حالانکہ تہذیب غیر عفاف پر بلا غلاف باجماع است حد واجب نہیں مثلاً  
 سندھ اور زید دونوں ناماق غیر عفت میں اور کسی شخص نے اون دونوں کی نسبت یہ کلمہ کہا کہ ان  
 دونوں نے باہم زنا کیا تو اور پکارا کہ وہ اپنے قول کے اثبات پر پیش نہ کر سکا تو بالا جماع اس پر حد واجب نہیں ہے  
 اگر یہ کہیے کہ جب محضات کے معنی یہاں عند الف کے ہیں تو اعتبار یہ کیا کیوں کیا گیا تو جواب اس کا یہ ہے  
 کہ مجرد لفظ محضہ اتساع معنی کا ہے تاہم نہیں کیا بلکہ لام عمل جو کہ محضات پر نہ فعل بخود دلالت  
 کرتا تو اس پر عفاف معنوی یعنی جو اس کے کہ مثل تہذیب کے واقعہ میں آیت ازل ہوئی تو اس صورت  
 میں کچھ یہ ہو کہ جو لوگ تمت زنا کی اون عفاف معنوی عفاف حرام کو کہلاتے ہیں انہیں  
 اسکی افیضہ میں حیث افاضل الناس یعنی وقوت کرواؤں جیسے جہان مرد لوگ معنی تہذیب  
 و تہذیب کے ہیں وقول تعالیٰ وَلَمْ تَطْلُقَا لَمْ یَذَرْنِیْ فَاَنْفِیْکُمْ فَاَنْفِیْکُمْ فَاَنْفِیْکُمْ اور وہ مطلقاً  
 معنوی حرام داخل شمار کریں اپنا تہذیب تو رہا لیکن وہ لوگ انسانوں کے مطلقاً سے قریش اور  
 مطلقاً حرام داخل نہ ہو لیکن جسکو کچھ عفت میں داخل ہو گا وہ ہرگز نہیں کہہ سکتا کہ اس  
 کے معنی قریش اور مطلقاً سے معنی عورت داخل ہیں اس طرح ہر یہاں بھی کلمہ محضات کے معنی  
 حرام ٹھہرانے صریح غلطی اتنا واقعی ہو اگر کہیے کہ یہ اس صورت میں ہی کہ اس لام کو لام نہ ہو  
 محضہ اجماعاً و اگر لام جنس ٹھہرا جائے تو پھر کوئی لفظ نہیں ہو کہ حرام پر دلالت کرے پس اس صورت  
 میں ہی کلمہ محضات کو معنی حرام سمجھا جائے تو جواب اس کا یہ ہو کہ نزول قرآن باری تعالیٰ نے ہرگز  
 جائز نہیں کہ کسی کلمہ کی معنی اپنی طبیعت سے ایسے گڑھے جاوے کہ لغت عرب میں نہ آئے ہو  
 معنی ہتھوڑیں اس صورت میں کوئی ضرورت داعی ہو کہ لام محمد کو چھوڑ کر لام جنس لایا گیا ہو  
 اور بالفرض اگر لام جنس بھی ٹھہرا جائے تب بھی ہم یہ کہیں گے کہ محضات سے مراد یہ ہو کہ چھوڑ دینا  
 محال کے ساتھ متصف ہوں اور وہ نہیں ہیں مگر حرام نظیر اسکی اَمْنٌ طَلَقَا اَمْنٌ النَّاسِ  
 اگرچہ انسان کے کالمین فی الانسانیت سے مراد ہیں جاراء محشری رہے کہ بڑے عالم لغت عربی اور  
 شہادۂ عالیہ کے ہیں کہ ہم جنس صیغہ کے مطلقاً جنس میں متعلق ہوتا ہے اور اسی طرح یہ

معانی مخصوصہ کا نام میں بھی شامل ہوتا ہے کہ میں کہ زید نہیں ہوں انسان وقال الشاعر  
 لاس الذی انما انهم القوم کل القوم یا ام خالد قال امر القیس تسلت حمايات الریح ان  
 عن الہوی و لیس فوادی عن ہواک فچٹل غرضک لام داخلہ محضات کو خواہ عمدہ کا لام سمجھو  
 خواہ جنس کا ہر طرح پر وہ لام ہی مفید یعنی حرارت پر مجرکہ محضات یعنی حرارت یہاں بھی کہ میں  
 اس پر چہ بیان ہو کہ آیت فذلک الحصن فان اتین دفعا حنیۃ فیکلین نصف ماعلیٰ الحصنات  
 اور کہ وہ حصن کہ کہ کلمہ منکر طو ان کلمہ الحصنات السمنیات فمن مامکت کما کلم  
 یمن فذلک الحصنات اگر کہیں کہ جطیر پر اوں آیات میں لام داخلہ محضات کو لام  
 عمدہ یا لام میں کامل سمجھا گیا ہو کہ لام داخلہ محضات کو بھی لام عمدہ یا لام میں کامل سمجھا گیا  
 اولیٰ ہی طریق سے حرارت زدلی جاوین تو جواب یہ کہ اوں آیات میں قرآن توبہ اس طریق  
 موجود ہیں چنانچہ آیت اولیٰ میں دو قرینہ توبہ اور کے موجود ہیں ایک واقعہ نزول آیت  
 دوسری حد پوری کہ شرابا لا تقاوت بلانعلات قاذف غلام و کثیر کے اور نہیں ہو کہ دوسری آیت  
 میں خود نظم آیت ظاہر ہو کہ محضات جو سند الیہ الحصن اور اتین اور مرج ضیر محمد دین کی ہیں  
 غیر ان محضات کے ہیں جو مجبور علی ہو الیسی ہی آیت نالہ خود وض صریح ہو کہ فذلک الحصنات  
 داخلہ محضات نہیں پس متعین ہوئی آیات کہ اوں لاموں کو لام عمدہ یا لام میں کامل کہ فرمایا  
 جاوے اور اس آیت ماخوذ فیما بین کوئی تفسیر ایسا نہیں بلکہ بہت سی تفسیر قرآن ہو کہ  
 کہ لام عمدہ اور لام جنس کامل کے مانع ہیں چنانچہ بیان اوں کا آگے آویٹا اوں اس میں  
 باعتبار لغت ہی کے بخیر بہت احتمال کہ کمرن ایک ہی احتمال پر ترجمہ محضات کا باطل ہو ہی  
 ممکن ہو کہ باقی بیع احتمالات پر غلط ہوا ہو یعنی اگر محضات کے معنی فروہات کے ہیں یا عرب  
 اور لام کو کیسا ہی یعنی خواہ عمدہ یا جنس کامل کا یا متفرق کا فرض کیا جاوے تو وہ آیت زبان  
 صورتوں میں ترجمہ صنف کا غلط محض ہے اور اگر محضات کو معنی عنایت لیا جاوے تو وہ صنف  
 متفرق و ترجمہ غلط ہو اور اگر معنی جنس کامل یا جامع ہو لیا جاوے تو وہ صنف کے

صحت ممکن ہو کر کوئی دلیل قرینہ اسکے اختیار کرنے کا نہیں بلکہ قرائن بطلان غلطی و غما  
موجود ہیں پس ہمارا کیا ضرور ہو کہ ایک گڑھ ہوئے معنی مصنف کے قرائن لفظی و معنوی اس کے  
خلاف ہیں تسلیم کریں اور مضمی چہارم جو مصنف اس کے لئے لکھے ہیں وہ بھی غلط ہیں اور یہ جو  
لکھے ہیں کہ مکمل حقیقہ اور دیگر علما کو جو کس جگہ انھوں نے کے معنی اس میں لینے پڑے ہیں اس کا  
سبب یہ ہو کہ اگر یہ معنی نہ لیں تو ان کا ایک دوسرا مسئلہ جو محضات کا جڑ پٹیر ہے بلکہ اگر پڑا ہو  
یہ بھی ایک باد ہوائی بات ہو کہ حقیقہ نے احسن کو معنی اس میں لیا اور جو غلطیہ ہوا ادا نام  
بہام ابو حنیفہ رحمہ کا ایسا نہیں ہو کہ اہل ہوا کی سہا بندی سے اس کا ایک پتہ بھی جنبش کر سکے  
اھلکھا ان کا یہ وقت عہدنا فی الشیخ مصنف کو اگر کچھ ہو تو جس مسئلہ کی نسبت بیان مجمل  
کچھ زیادہ گوئی کی ہو اور پھر بھی خوب دل کھول کر جو کچھ اعتراض کرنا ہو کر چلیں ہم ان کو دل  
خفتہ کی طرف سے جواب دینگے اب ہم ان دلائل و قرائن کا بیان کرتے ہیں کہ جسے ثابت  
ہوتا ہو کہ ترجمہ آزاد جو مصنف نے لکھا ہو بالکل غلط ہو کیونکہ المعونات سبب شنی مسئلہ ہوا۔ ملک  
ایسا کہ مستثنیٰ ہو پس یہ معنی ہونے کے حرام کی گئیں آزاد و ترمین مگر حاکمات اور یہ معنی دو وجہ  
فاسد ہیں ایک یہ کہ مستثنیٰ جنس مستثنیٰ نہ سے نہیں ہو حالانکہ اصل استثنا میں اتصال ہو کر  
اور کوئی وجہ جس انقطاع کی کہ جس کے سبب شنی منقطع لایا گیا یا پانی نہیں جاتی و دوم یہ کہ لازم  
کہ کوئی حرج حلال نہ ہو کیونکہ جب سب حرج حرام ہو گئیں تو اور اراو کے عموکات ہی رہ گئیں  
والا لازم ہل فاللزام مسئلہ اسکے جواب میں مصنف انما مخالفہ کے بناوٹ کرتے ہیں اور  
لکھتے ہیں کہ اگر ماہک ملکیت کیما نکھو جو اس آیت میں آیا ہو اور اس سے نو بیون ہی کے منطقی  
ضروری نہیں ہیں اس لیے کہ نکاح کے سبب جو ملکیت ہو جاتی ہو اور پھر بھی ملکیت یا مالک کا اطلاق  
ہوتا ہو اور جو عدوان و واج کی خدائی ہمارے لیے جائز کر دیے ہیں اور نیز بھی ملکیت کا اطلاق  
ہوتا ہو اقول شاید کہ کسی اور زبان میں ایسا ہوتا ہو عربی میں تو ہرگز نہیں ہوتا جو کچھ  
کچھ بھی داخل زبان عربی میں ہو وہ خوب جانتا ہو کہ ملک میں کا اطلاق ہرگز نہیں ہوتا اور

ہوتا ہے حرارہ سکوحات پر اگر کہیں کلام عرب میں ایسا آیا تو نشان دیجیے اور بڑے محبوب کی  
 بات ہو گا اسکی سند میں آپ فول نحر رازی کو پیش کریں نحر رازی عربیہ بار یکہ خضرین میں بھی نہیں  
 ایسے نجات و لغت میں بھی ہاؤ کو کوئی نہیں جانتا پس اُنکے قول سے اوپر اثبات منی لغت کے دلیل لانا  
 سراسر حیا اور محض غلط سوچ ہے مگر کیا کریں کہ الفریق بکثرت نخل حنیش یہاں تک تو بیان ہوا  
 مخالفت لغت کا اب لگے اسی شرح فساد معنی اور لزوم ضعف تا لیغ کی کی جاتی ہے اگر آپ فرمائے  
 کہ اس آیت میں اور جہان الا ملکات ایانکم آیا ہے اور اسکے معنی یہ ہیں چہلے یہ کہ اس سے مراد وہ تعدد ذکر  
 جو احد تھا نے ہماری ملک کردی ہے یعنی چار تانہ اور عورتوں تک تو بات کیے معنی یہ ہوئے  
 کہ تپہ کرنا اور عورتیں حرام ہوئیں مگر اوتی کہ جتنی ملک نے ہماری ملک کردی ہیں یعنی چار قول  
 اس آیت میں تو صرف اسی ایک جگہ کہ الا ملکات ایانکم آیا ہے آپ کیونکر یہ فرماتے ہیں کہ جہاں  
 الا ملکات آیا ہے کہ جس سے تعدد وقوع کیا ملکات ایانکم کا اس آیت میں پایا جاتا ہے خود کو یا کیونکر  
 اپنی طرف سے اس آیت میں اور کہیں یہ لکھ نہ بڑھا دیکھو اور اگر مراد یہ ہو کہ جہاں قرآن میں  
 لفظ ملکات ایانکم آیا ہے اور اسکے یہ معنی ہیں تو صرف مخالفہ و دروغ ہو گا کہ الا ملکات ایانکم سے  
 کہیں بھی ملک نخل مراد نہیں بلکہ ملک کہیں یعنی رفیت ہی مراد ہے جو کہ لفظ العافا  
 عموم سے ہے کہ مراد ہی ہے جمیع متاوات ابنی کو قال قتالی لله ما فی السموات وما فی  
الارض فان تبدوا ما فی أنفسکم او تخفوا یا تحاسبنکم یہ الله تعلم ما فی نفسی  
ولا اعلم ما فی نفسکم او ارجلکم وما دروا ذلکم قال طبرانی عن ابن عبد اللہ کندی  
 شعر فاکنت لا تطیع دغم جلیلی فدعی اباورہا مملکت یدئی قال زہد بن  
 ابی سلمی شعر فلا تکتمن الله ما فی صدورکم یعنی ومہما یکتم الله یعلم لوقال  
 لمید بن ربیعۃ العامری شعر فاقتم بما قسم للیاس فاما قسم الخلال فہمنا  
 علامہ ہاؤ قال ابوالطیب شعر والجر اقل لے ما اکابدنا الفریق فما خفی من البطل  
 پس اس صورت میں مطابق ترجمہ صنف کے معنی آیت کے یہ بھی ہے کہ حرام کی گئیں تپہ سب آزاد

عورتیں مگر کل وہ آزاد عورتیں کہ جنکے تم مالک ہو چکے ہو یعنی جو نکاح میں تھائے آپ کی ہیں  
وہ جناب مجتہد صاحب خوب آیت کے معنی اپنے اجتہاد کی اس کی بیان فرمائے کہ جس سے کئی از حد  
شرع لازم آئے اول یہ کہ مثلاً کسی شخص کے نکاح میں زیادہ چار عورتیں آئیں تو جب حکم  
نفس میرے کے مطابق آپ کا اجتہاد کے ممال ہیں خلافاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم ایسی حالت میں فرماتے ہیں امسک اربعا ذوات فی سائرہن نایا مثلاً کسی شخص کے  
نکاح میں ایک ہی آزاد عورت تھی تو بموجب آپ کے اجتہاد کے اور تین حرائیک اوس پر حرام ہیں  
خلافاً فیہ تعالیٰ کہ وہ تعالیٰ فرماتا ہو فانکحوا ما طاب لکم من النساء مثنیٰ وثلاث  
وچنانچہ نائے اگر کسی شخص کی عورت بعد زوال آیت منلوہ کے مرگئی یا اور وقت تکاؤسنے  
نکاح ہی نہیں کیا تھا تو لازم آیا کہ وہ کسی جرہ سے نکاح ہی نہ کر سکے کیونکہ حرائر آپ کے اجتہاد کے  
بموجب قاطعہ حرام ہیں بجز اون حرائر کے کہ وقت زوال آیت تک منکوحہ ہو چکی تھیں اور جو  
ایسے حرائر کا ما بعد نکاح میں قیامت تک متنع ہو پس سبب نہ پاوے گا ایسے حرائر کے سب  
نکاح ما بعد عورت کے ساتھ وجود میں آئے اور آپ نے جو کچھ کا یہ ترجمہ کیا کہ (انتی) یہ تو  
مناظرہ ہو بیان پر کچھ یا موصول یعنی اللہ تعالیٰ یا اکتی کے ہو تو آپ ہی کے اجتہاد کے موافق  
ترجمہ کلمات آیت کا یہ ہوا کہ حرام کی لیکن آزاد عورتیں مگر وہ عورتیں کہ خدا نے تمہاری ملک  
کر دی ہیں کلہا کسب طر پر عدد پر ولالت نہیں کرتا علاوہ یہ ان مثنیٰ من ذوات محضات ہیں  
یعنی محض ناپس اثنا اعداد کا ذوات ہے کہ یہ خلاف ظاہر ہے کہ چھ پر کی تقریر و تاویل سے یہ امر لازم آتا ہو  
کہ تعداد ملک یعنی مشکوچ ہوں کیونکہ جب اپنے ہاتھ لکھ کر کہی تعداد دیکھا یا تو جو عاید عدد و منسوب  
صلہ کے جملہ میں بھی اس کی طرف عاید ہو اور وہی مفعول ملک کا قرار پایا پس ہی ملک  
سالانہ یا ہر سال ہفت باطل ہو کیونکہ تعداد ملک جو نیکی صلاحیت نہیں رکھتی ذوات معدودہ  
تو ملک ہو سکتی ہیں مگر تعداد ملک نہیں ہو سکتی اور اس مقام پر اپنے ترجمہ ملک ایما کہ  
بھی ہر ذوات اور ذوات کے اور بھی ہر ذوات الفاظ کے فرمایا کہ و کاترہا ان اطرہ رکھتے ہیں

کہ خدا نے تمھاری ملک کردی ہیں حالانکہ یہاں ملک ملک اور ملک ملک اور ملک ملک  
 ملک ملک اور ملک ملک کہ خدا پس محمد کو معنی خرید فیہ کے ٹھکانا آپ ہی جتھدون کا کام ہو بعد تحریف  
 معنی ملک اور دیگر تحریفات کے بلحاظ کلمات آیت کے ترجمہ اس طور ہوتا چاہیے کہ اگر اتنی کہ معنی کے ملک  
 ہوئے ہیں ہاتھ تمھارے یعنی اتنی کہ معنی ملک میں آپ ہیں تمھارے یا آپ کی ہیں ملک میں تمھارے  
 اور ان دونوں صورتوں میں یہی قباح جرم بننا ہو لکھی ہو عباد ہوئی ہو اور اگر ملک کو خبر  
 استقبال کے لیا جائے تو یہ معنی ہو سیکے کہ حرام ہو ہیں تمہارا وعدہ میں مگر اس قدر کہ جبکہ تمھارے  
 ملک میں آپ ہیں تو اس صورت میں اس مقدار کی تفسیر جو بلفظ چار کے ہو غلط ہو لفظ ما کو اس  
 معنی تفسیر کے لیا ہو چونکہ تقدیر غلط ہے چار کے ساتھ نہیں ہے پس لفظ ما بھی مخصوص چار کے  
 ساتھ نہیں ہو سکتا بلکہ ایک سے لیکر نہرا اور اس کے زائد تک کو متناول ہو اگر آپ یہ کہیں کہ ہر  
 یہ کہ اس قدر جس قدر حلال کی ہیں خدا نے واسطے تمھارے اور وہ زیادہ چار میں ہو  
 تو ہم کہیں گے کہ دوسری مخالفت لغت کی ہوئی یعنی ایک تو پہلے ہو چکی تھی کہ ملک میں کو  
 بمعنی ملک لیا دوسری یہ ہوئی کہ ملک کو بمعنی حلال کر نیکی ٹھہرایا تفسیر یہ ہوئی کہ لازم کو خبر  
 متعدی ٹھہرایا کچھ خبر بھی ہو کھان تک قیود پر قیود لگاتے اور مخالفت لغت کی کرتے  
 چلے جاؤ گے آپ کی ان توضیحات اور تاویلات واسطے کلام معجز نظام کہ جس کے معانی سے عرب  
 عبار عاجز ہیں ضعف تالیف میں نہایت درجہ کے عدا بطل کو پوچھا  
 برہم تاویل قرآن کی کہنی ۱ پشت و کشت از تو معنی سنی ۲ کردہ تاویل لفظ بکر را ۳  
 خولیل را تاویل کنجے ذکر را ۴ ایسی ہی خود مختاری پسند ہو تو اتباع کتاب اللہ سے دست کش  
 ہو کر اپنی ٹوٹی پھرنیٹ کی مسجد جدید بنائیے اسلام کو بدنام نفرمایے شھر گرتو قرآن بد بلفظ  
 خوانی ۵ بھری رونق مسلمان ۶ علاوہ بران ہم یہ کہتے ہیں کہ دلیل تحدید چار اس آیت  
 سے پہلی ہو یا پچھلی اگر بعد کو ہو تو تفسیر آپ کی یہ لفظ یعنی چار صریح غلط ہو اور اگر وہ دلیل  
 پیش کی ہو تو لازم آیا کہ اس آیت سے وہ آیت منسوخ ہو گئی کیونکہ لفظ اعام ہو اور حکم عام کا یہ



کہ موجب حکم ہی اپنے جمیع متاوات میں بالقطع اور جب خاص سے متاخر ہو تو نسخ خاص کا  
 ہو سکتا ہے جو چاہے ایسا بنا کر اپنے رسالہ میں مختلفہ میں کہتے طعام الدین اونی الکتاب  
 محل لکھ کر کو نسخ آیت حوریت مختلفہ کا شمار ہو کر پس اس حالت میں بھی تفسیر اکی بلطفائی  
 پار غلط محض ہو سکتی ہے کہ معنی نسخ تفسیر نسخ کے نہیں ہو سکتی پس ان وجوہ بخوبی ثابت  
 ہو گیا کہ کلام سے تعدد اور ملک بیک سے کج حوالہ لینا محض تحریف اور سورت ابتداء کلام  
 معجز نظام پر بیان تک بیان تھا و بعد اول کتاب بیان دوسری و تیسری کا شروع کیا جائے  
 مصنف فرماتے ہیں کہ دوسری یہ کہ آواز عورتین تیسرے حرام ہیں مگر وہ نہیں لکھتے کہ تھاری کتبت  
 مقرر کردی ہے اور یہ ملکیت جب ہوتی ہو کہ جب ولی موجود ہو اور گواہ حاضر ہوں اور تمام  
 شرطین جو شریعت میں نسخ کے لیے مقرر ہیں پوری ہوں اقول اس تو خیر میں بھی  
 اکثر امور میں مثل توجیہ اول کے قباحت ظاہر ہیں اور علاوہ بران یہ تفسیر کتبت کی نہیں  
 اور حقیقت اپنی طرف سے ایک کلام فاسد گر کر اور اسکو کلام الہی نہروا بنا کر قطع نظر اور متا  
 کے چونکہ لفظی ترجمہ کتبت کا کہ ہے اجتہاد کے موافق اس میں یہ ہوا کہ حرام کی گئیں تیسرے آزاد  
 عورتین مگر نہ کج کلام تھا کہ ساتھ مطابق شریعت محمدی کے ہر جماع میں شرائط شرعیہ  
 ہوا ہو یا ہو چکا ہو پس مثلاً اگر کسی کا در کج کلام کا فرہ سے ہوا ہو اور بعد از کج کلام کے دونوں  
 ہو گئے تو لازم آیا کہ وہ عورت اوپر حرام ہو جاوے اور تفریق اونکی در بیان میں کر دیا جاوے  
 کیونکہ ظاہر ہے کہ کج کلام کا مطابق شرع محمدیہ جماع شرائط شرعیہ نہیں ہوتا واللہ  
 ہل شرعاً فاللہ دوم مسئلہ چوتھی صغیرا میں معتزف ہیں کہ اس جگہ یعنی اس آیت میں  
 خدا ایتالی نے جو عورتین اور رشتہ دار عورتین حرام ہیں اور جو علل ہیں اونکا بیان  
 فرمایا ہے لہذا اس کے ظاہر ہے کہ شرائط اور حضور ولی و شہود کا کچھ تذکرہ آیت میں نہیں  
 اور نہ اس کے واسطے سیاق آیت کا ہو پس تفسیر کتبت کی اس طور پر جو کہنے کی کہ جس سے  
 صاف ظاہر ہو کہ سیاق آیت واسطے شرائط کج کلام کے بھی ہو کر نہ یہ تفسیر کے خلاف ہو

آپ کا اعتراض کے بعد اس کے مصنف نے عبارت فخر رازی میں اس طور پر نقل کی یہی لفظ الاول فی  
 تفسیر قیام الامام ملک ایمان کو رکھنا المختار ویدل علیہ قول تعالیٰ وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ  
 حَافِظُونَ لَا عَلَىٰ آزَارِهِمْ دُعِيَ مَوْلَاكُمْ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَىٰ عِبَادِكَ عَشْرًا  
 اللہ تعالیٰ فیہا فرما کہ ان کیوں ہمنا مفسر ابن اللہ لان تفسیر کلام اللہ بکلام اللہ اقرب  
 الطرق الی الصدق والعتاب انتہی اور اس کی بنیاد پر لکھتے ہیں کہ یہی ہی (یعنی وجہ دوسری) ہے  
 شکیک تفسیر جو خدا کے کلام الامام ملک ایمان کی اور اسی کو عالم سونچا امتیاز کیا جو اولیٰ کی صحت پر قرآن کی  
 دوسری آیت بھی دلالت کرتی ہے سورہ مومنون میں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ جو مسلمان اپنی عضو  
 شہوت کی گنجائی کرتے ہیں پھر اپنی جہر و دوح یا دوحی بننے ملک اس کے ہاتھ ہو چکے ہیں اس کی  
 میں اس کے سامنے ان کی ملک سے مسلمانوں کی ملکیت کا او نہیں ثابت ہوتا مراد دیا ہے اس کی  
 کہ اولیٰ میں بھی یہی مراد ہے اس لیے کہ تفسیر قرآن مجید کی ایک کیت کی قرآن مجید کی دوسری  
 آیت سے نہایت شکیک سے سچائی اور دوستی پر پلنے کا ہر اقول عجیب باجرا ہے کہ فخر رازی  
 کچھ اور کہتا ہے کہ آپ کچھ اور بھی فرما رہے ہیں شہرہری عند لیب نالان نہ ہنسا مجھے کہ انشا  
 اوچ اور سے رہا ہے کچھ اور گاہی ہے جو وہ کہتا ہے کہ لفظ الاول یعنی پہلی صورت آپ اس کو وجہ  
 ثانی پر محمول فرماتے ہیں اور اگر اس کے بعد عبارت تفسیر کہہ کر اس کے بعد زیادہ حمل اور بڑھ کر  
 کوئی معنی اس کے صحیح بن نہیں سکتے مگر اس قدر ظاہر ہے کہ مراد اس کی یہ ہے کہ جو جنی ملکیت ایمان  
 کی آیت وَالَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ حَافِظُونَ لَا عَلَىٰ آزَارِهِمْ دُعِيَ مَوْلَاكُمْ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ اَللّٰهُمَّ صَلِّ  
 وہی یہاں بھی مراد یعنی چاہیں ہم بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں اور عقیدہ دھرنے بھی اس کو مانیں  
 پس اب کچھ جھگڑا باقی نہیں رہا صرف یہ بات کہ کچھ چاہیے کہ آیت مذکورہ میں امام ملک ایمان مراد  
 ازواج منکوحہ ہو سکتی ہیں نہیں ہم کہتے ہیں کہ نہیں ہو سکتیں کیونکہ امام ملک ایمان ہمہ جہت  
 تردید یعنی آپ کے قسم ازواج واقع ہو اور امتیہ میں میں قسم آج کا نہیں ہو سکتا آیت کے یہ معنی ہیں  
 اور وہ لوگ جو اپنی خسرانوں کی نگاہ دیکھنے والے ہیں گراہی ازواج پر یا دوحی بننے ملک

ہاتھ دے کر ظاہر کرنا وراج اور مالکیت ایسا نہم دونوں ایک نہیں ہو سکتے اور جب اس سے پہنچنا  
 مالکیت ایسا نہم کاغیز وراج کے ظاہر ہوا تو باتفاق فقر رازی اور سہاک اور مجتہد دھڑکے لازم آیا  
 کہ اور آیات میں بھی مالکیت ایسا نہم سے ازواج مراد نہ لیا وین اور یہی جوہر علم ہمارا اور اس سے ظاہر  
 بطلان سب تاویلات فاسدہ مجتہد دھڑکا و احمد قدیر رب العالمین اب ہم کہتے ہیں کہ یہ جس قدر مجتہد  
 دہرے تفسیر کیسے نقل کیا ہو مختار امام راضی نہیں بلکہ یہ سب اقوال ضعیفہ ہیں جو امام نے  
 تفسیر میں نقل کیے ہیں اور جو مختار امام ہو اور انھوں نے اپنی تفسیر میں اس کے نسبت لکھا ہے  
 کہ یہ معنی مراد لے واجب ہیں مجتہد دہرے اس کو کہ یک قسم چھوڑ دیا ہم اس کو نقل کرتے ہیں  
 قال الامام ہم قال تعالیٰ والخصائص من النساء والامام مالکیت ایسا نہم یعنی ذوات کا ذواج  
 والدلیل علی ان المراد ذوات انکہ تعالیٰ عطف الخصائص علی العورات فلا بد من ان یکون  
 الاحصان سببا للحرمة و معلوم ان الحرمة والعفاف والا سلام لا تأثیر لہ فذالک  
 فوجب ان یکون المراد منه المذرجہ لان کون النسوة ذات زوج لہذا تدر فی کونھا  
 محصنات علی الغیر انتهى قول خدا تعالیٰ والخصائص من النساء والامام مالکیت ایسا نہم  
 میں مراد الخصائص سے شوہر و عورتیں ہیں اور دلیل اس پر کہ وہی مراد ہیں یہ ہے کہ خدا تعالیٰ  
 محصنات کا عطف محرمات پر کیا پس ضرور ہے کہ احصان سبب ہے وحی حرمت کا اور یہ بات معلوم  
 کہ حریت اور غنیضہ بیہودہ اسلام کو کچھ تاثیر حرمت میں نہیں ہو پس واجب ہوا کہ محصنات سے شوہر  
 عورتیں ہی مراد لیا وین اس لیے کہ ہذا عورت کا شوہر دار اس کو تاثیر سی غیر شوہر پر حرام ہونے  
 میں دیکھو قول مختار امام کا تفسیر محصنات میں ہے جو سب کو کہتے ہیں کہ یہی معنی مراد لینے واجب  
 ہیں اور بدلیل قوی اس معنی کے ارادہ کو ثابت کرتے ہیں اور جب محصنات کے یہ معنی قرار پا  
 تو پھر بالبدیہ واجب ہوا کہ مالکیت ایسا نہم کے معنی ملکات میں یعنی کنیزین ہی ٹھہرائی جائے  
 جب یہ معلوم ہو چکا کہ محصنات جو الخصائص کو معنی آناد مالکیت کو معنی شکومات لیا ہو پس  
 خلاف لغت اور موجب روارث کلام مجتہد نظام اور ہونک قیامات غلیظہ کا جو قیاب ہم دیکھتے ہیں

کہ مصنف جو اوپر ارادہ یعنی شوہر دار کے طعن فرماتے ہیں یہ طعن اوٹکا سجا ہی یا سچا ہر گز اوٹکا  
 اقوال پر قولاً و کفراناً کرتے ہیں **قال** اس کیت میں جو لفظ محضات کا ہو اس کے معنی اکثر  
 مفسرین شوہر والی عورتیں ہے ہیں اور مملکت ایسا لکھ کی لفظ سے یہ مراد لی ہو کہ وہ جو لڑکی ہیں  
 قید ہو گئی ہوں اور اوٹکا کافر شوہر دار الکفر میں ہوں انتہی **اقول** سہنے اوپر ثابت کر دیا  
 کہ اس مقام میں از روی لغت عرب کے محضات کے صرف دو ہی معنی ہو سکتے ہیں تیسری کوئی معنی  
 نہیں یا شوہر دار یا عتائف اور چونکہ خود مصنف بھی اس جگہ عتائف مراد نہیں لیتے تو اس  
 اب جو شوہر دار کے اور کوئی معنی باقی نہیں ہے اور بالفرض وہ لازم آیا کہ اس جگہ معنی محضات  
 صرف زمان شوہر دار ہی متعین ہوں اور ہم اوپر یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ ملک میں بیچ کے  
 معنی میں کہیں نہیں آیا بلکہ ریل ایک کریمہ والذین ہم لفر و جہم حادظون الاکل الکفاح  
 او مامملکت ایما یفقد ازدواج اور ملک میں باہم قسم اور بیابان میں پس جو معنی ملک ہم  
 کے کا وہ مفسرین نے لکھے ہیں ہر اینہ مطابق لغت عرب کے ہیں یہ معنی ایسے نہیں کہ جیسے  
 مصنف نے دل سے گڑھے ہیں اور اعتبار ہونے شوہر دار کا دار الکفر میں جو کیا گیا ہو وہ  
 ملحوظ و متناہ و اقلہ نزل آیا اور حدیث مشہورہ کے ہے جس کو مسلم نے اور دیگر اصحاب نے نہایت  
 طرق متعددہ سے روایت کیا ہے اور بھی بایں اور احادیث کے کہ نہیں بھی اختلاف مانع ہے اور جو  
 ایک عورت کے فرار و مردوں کی ہر چنانچہ ہم بیان احادیث و اقلہ نزل آیت کے لکھے ہیں  
 ان رسول اللہ صلعمو یوحنین بعث جیشا الی اوطاس فلقی حد و اقلہ ہم و  
 ظہرو علیہم فاصابواہم سبا یا فکان الناس من اصحابی سول اللہ صلعم یخرج  
 من حبشیا انھن من اجل انھن من النسر کین فانزل اللہ عزوجل فخلت الخصاصات  
 من النساء اولا مملکت ایمان کہ ای فص حلال لہم اذا انقضت عدتھن ومن ابی  
 انحدری و رعبہ انہ قال سبا یا اوطاس لا توطأ حائل حتی تقض ولا غیر ذات حمل  
 حتی تحيض حیضہ لواء ابی حاد و یکن روایع من ناسب الاصلہ

فینا خطیباً قال اما انی لا اقول لکم الا ما سمعت رسول الله صلعم یقول یوحنا  
 قال لاجل امرأ من بالله والیوم الاخر ان یسقی ماءه نزع غیر یعنی اتیان الجبال  
 ولا یجل امرأ من بالله والیوم الاخر ان یقع علی امرأة من السبی حتی لیست برها  
 احمد ریش رواه ابو دارود و الترمذی و ابن ماجہ و غیرہم و اگر یہ تفسیر تہا مستطابق لغت عرب اور  
 مطابق دمی صاحب معنی علی الصلوۃ والسلام کے پکار کسی دلیل عقلی کے بھی خلاف نہیں  
 قال اس گزری ہوئی تفسیر سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ لڑائی میں جرح و عوتین شوہر والی پالہ  
 شہر ہر والی پکڑی جاوین وہ لونڈیاں ہیں اور اول سے بہائم کے مانند مباشرت کرنی و نہ  
 اقول خلاصہ اس تفسیر غیر معقول مجتہد کا صرف دو امر ہیں ایک یہ کہ یہ تفسیر کا فہم نہیں  
 کی گزری ہوئی ہے دوسرے یہ کہ یہ مباشرت مثل بہائم کے ہے نہ اول تو نبی اور پیکار علی  
 کے جو کچھ نکلا اس تفسیر میں کوئی ایسی بات نہیں کہ خلاف لغت عرب ہو محضات کے معنی  
 لغت میں مزدجات میں ملک میں سکے معنی بھی مطابق لغت ہیں اشتنا بھی متصل ہے و منقطع  
 نہیں کہ جسکو خلاف اصل کچھ سکین لفظ کو محمول اوپر اعداد اور شرائط کے نہیں کیا گیا  
 چکر کسی چیز اس تفسیر میں ایسی ہے کہ جسکی بنا پر کوئی کچھ سکے کہ یہ تفسیر گزری ہوئی ہے امر دوم کا  
 جواب یہ ہے کہ یہ مباشرت مانند بہائم کے القیہ او سوقت ہو سکتی تھی کہ انقطاع کلی در بیان ہے  
 ہنسد اور زبان سبیکہ تو جاتا یا اختلاف اہلین لازم تھا حالانکہ تفسیر کو راون دونوں میں سے  
 کسی امر کے مستلزم نہیں اگر اس مباشرت کو صنف ثقلیہ بعض توہم پرستوں کے مثل بہائم ہر  
 ہیں تو مباشرت مطلقات اور شوہر مردہ عورتوں کو بھی ایسا ہی سمجھیں قال مگر جس شخص کو  
 خدا نے ضلالت تعلید سے بچایا ہو گا اور خدا کے کلام کو اس وقت جبکہ وہ حق ہے دیکھتا ہو تعلید  
 کر لیا کہ اس آیت کی سیرا نہیں اقول تفسیر کا نہ نہیں کو نبی بقول مجتہد جمل ہو تفسیر ایسی  
 نہیں کہ صنف کے تفسیر فاسد کے اندر بفلاف لغت نبی پر تعلید داند موجب گزری ہو جو یہ  
 ایسی نہیں کہ کلام معجز نظام کو اس نے ضعیف التالیف کو کہ مرتبہ عالیہ اعجاز سے ساقط کر کے

مناک رسالت اور ابتدائی میں مانند تفسیر مصنف کے ڈال دیا ہو تو تفسیر الہی نہیں کہ مثل تفسیر مصنف  
ازراہ بے ادبی کے اوس میں قیود و بلا قیود پڑھا کر اور اصل نظم میں اصلاح اپنی طرف دیکر نو بیست و ایک  
کی پونچھا دی گئی ہو یا انہی نہایت اوس تفسیر کے ایسے ایسے کلمات زبان پر لانا اور اپنی تفسیر کو  
جو تمام تر خلاف لغت اور بناوٹ کی تقریر اور استلزام قیامات چند و چند ہو اوس سے بہتر سمجھنا سزا  
گزار ہی اور تاثر جمل پر **قال** نہ اوس میں از ادبی کی قیدیوں کا کچھ ذکر نہ ہوا اور ان غلطوں کی تفسیر میں  
**اقول** ہر گاہ کہ واقع نزول آیت مذکورہ آنا قید یا جاد کا اور تخریج مومنین کا محض معانی  
مستفیضہ جیسا کہ احادیث مذکورہ بالا سے ثابت ہوا اور اور معانی ان الفاظ بخیر ان معانی جو تفسیر کے لئے  
ہیں ان کو کچھ نہیں جیسا کہ مفصل گذرا تو جمل صنف کا بحر ایسا فرماتے ہیں **شعر**  
گر نہ بنید بر در شہر چو چشم **+** چشمہ آفتاب را چہ گناہ **+** فہم سخن گر نکست مستمع **+**  
قوت طبع از شکم نوری **+** **ایات** اذا عید العاک بالخل ساد کو طہر قشبا بالغمات اقل  
وطولت الارض الشما کسفاه **+** وفاخرت الشہب الحصى الجناہ **+** وقال السہم التمسین  
خفیة **+** وقال الذبی **+** اجعل لوالک حائل **+** قیامت ذر ان الحیة ذمیہ **+** ویافس  
جدا ان دھر ذہانل **قال** میں جو لوگ کہ و انحصات میں النساء سے شوہر دار جو ہیں  
مراد تھے میں ان کے پاس ایسی کیا سند ہے **اقول** سند لغت ہو جو سند احادیث صحیحہ موجود  
چنانچہ بیان اور نکا اور پر گذر چکا حیرانی ہو کہ آپ او کس قسم کی سند چاہتے ہیں آپ کی وہ دلیل ہے  
کہ قاضی نے تو بہت ہر بار پر میں یہی نہ اری **قال** ایسے کہ لفظ مستعد البغی سے ایک معنی معنی  
سعد و غلبہ کے اخذ کرنے کو مقرر کر چکے لیے کوئی دلیل عقلی یا نقلی چاہیے سو یہاں بخبر انہی پر  
سے ایک بات کہ دینے کی نہ کوئی عقلی دلیل ہو نہ نقلی **اقول** معنی لفظ اوس مضموم کو کہتے ہیں کہ  
وضع لغت نے اوس لفظ کو واسطے اوس مضموم کے بنایا پس جو مضموم ایسا ہو کہ واضح نے  
وہ لفظ اس کے واسطے نہ بنایا ہو اوس مضموم کو معنی لفظ ہرگز نہیں کہہ سکتے جس طرح ہر کوئی  
مضموم کو از ادبی کو معنی محضات قرار دیا مضموم نکاح کو معنی ملک میں متحدہ تو قول

اس کا کسی طرح پر لائی تفسیر کے نہیں ہو کر ہو کر نہ واضح ہے اور ان الفاظ کو واسطے ان معانی کے  
 وضع کیا ہے جس کی اصطلاح خاص پانچوں مقام میں نقل کیا گیا ہے جو یہ بات معلوم ہوئی تو ہم  
 کہتے ہیں کہ لفظ محضات کے دو ہی معنی ہیں ایک زمان شعیر وار دوسرے عنائن اور یہ بھی ظاہر  
 ہو کر الفاظ متعدد المعانی جہاں کہیں بولے جاتے ہیں تو ہر ایک موقع پر ایک ہی معنی نہج المعانی  
 متعدد کے لئے بنا ہے سب معانی سے ایک عمل پر اور ان میں ہو سکتے اور اس جگہ تو بلا دن  
 معنوں کے ایک معنی یعنی عنائن تو اتفاق مصنف اور مفسران عالیہ کے اور ان میں تو لغوی  
 لازم آیا کہ زمان شعیر وار ہی مراد الہی جاوین اور یہ جو فرماتے ہیں کہ ایک سلاخ طیر کے کاٹنے کو  
 انہم پر اور نگاہان فہم پر مفسرین جہم اللہ تعالیٰ کا یہ کام تھا کہ اپنے دل سے کوئی سلاخ شرعی کو  
 اس کی تائید کے واسطے قرآن میں تاویل کریں اور انھوں نے جو معانی کلمات قرآن کے ارد  
 لغت عرب کے تھے اور احادیث نبویؐ اور ان کے مؤید تین بیان کیے بعد ازاں کوئی سلاخ شعیر  
 اور شعر ہے اور تو اس میں اور کچھ اختیار نہیں اور یہ جگہ کہ بن کر اپنے قیاس کے انہی بھی جہاں  
 اور ان کی تفسیر میں قیاس کماں ہو کر مصنف نے جو تفسیر کی ہے البتہ وہ سراسر منہی بہ قیاس فاسد  
 چنانچہ قول اور لفظ دلیل میرے قیاس کی موجود ہے کہ اگر وہ جگہ محضات آزاد عورتیں مراد ہیں تو  
 اس جگہ بھی وہی مراد ہیں اب ہم بغیر اس امر کے کہ محضات کے ایک معنی حریر بھی ہیں  
 مصنف پر امداد اور ان کی تفسیر کا کرتے ہیں کہ جو لوگ و المحضات من النساء آزاد عورتیں مراد  
 لیتے ہیں اور ان کے پاس اس کی کیا سند ہے اس لئے کہ لفظ متعدد المعنی سے ایک معین معنی ایک سلاخ  
 عظیم (یعنی ابطال رقیہ و تسری کی) اخذ کر کے لیے کوئی دلیل عقلی یا نقلی ملے یہ وہاں کہ  
 اپنے قیاس سے ایک بات کہہ رہے ہیں کہ کوئی عقلی دلیل ہے عقلی اب فراموشیہ جناب آپ اس کا  
 کیا جواب دے سکتے ہیں جتنے تو آپ کو جواب معقول دیدیا اور دلیل عقلی اور نقلی دونوں میں  
 کہہ دیں اب آپ دلیل عقلی یا نقلی پیش کیجیے **قال** علاوہ اس کے اگر مالکیت ایسا کہ ہم نے ثلث  
 ہی مراد لیا وہیں تو بھی آیت کے معنی یہ ہونگے کہ تہ پڑا اور عورتیں حرام ہوئی ہیں مگر وہ آزاد عورتیں





نہیں کہ مرد و چالیسی حکام اور کمر احمد سے زانی دیو تو اس کی کاغذت سمجھنے میں سخت تین قال میں  
 مذکور ہے جو جو تین اور تین وار و تین حرام ہیں اور جو ملائین اور نکالیا اور لیا اقول صحیح و واضح حق ان  
 واقع میں اس کی تین بیان ہو و ذات محارک کا یہ نہ لیا نکاح اور تعلق و عورت کا دوس ہر چار خصوصاً اس  
 شخص کے حال میں کہ ہر کہ یہ کلمات بھی بیان کرتا تھا اور اور تعلق کے بعد کہ بعض کلمات آیت کے محمول اور تعلق  
 صحت شام کے کو لیا یہ اجتہاد ناقص ہے تو تقلید کی کسی کامل کی ہزاران ہزار درجہ بہتر ہے

سایہ زوالان بود بندہ خدا	مردہ این عالم وزند خدا	دامین او گیزد و سپید گمان
رے از آفت آخروان	خاک شود مردان حق بازیریا	خاک برسد کن جسد ارجو

قال مگر قبل از نزول آیت اسکا کچھ لحاظ تھا خدا تعالیٰ نے جو کچھ کہ قبل اس آیت کے پہنچا  
 اس کے جائز رکھنے کو یہ فرمایا کہ جو ازاد و عورتین تھادی ملک ہو چکی ہیں یعنی دوس خاندانی کے  
 بموجب تصرف میں آچکی ہیں وہ حرام نہیں پس اس کوئی حکم رقیق مستقبلہ کا نہیں بلکہ  
 اقول اس کے کیا معنی کہ لحاظ تھا صان فرمائے کہ مشروع تھا یا تھا جو کہ برابر بشریت انبیاء  
 عرم میں عہد ابیم عرم سے مشروع معمول بہ چلا آیا اس کی نسبت ایسا مہمل کہ جس کا کہ  
 تھا میرے دھوکا ہے جسے تعجب کی بات ہے کہ جو امر کہ خلاف آئین قدرت اور جڑ سب بدیون کی  
 اس کا انبیا کو بھی کچھ کھلا تھا کیا ایسے ایسے بے سیم جو قانون قدرت اور نیکی و بدی کے  
 جاننے والے اور اعلم الناس بلکہ اعلم المخلوقات والکائنات تھے ایسے غافل تھے کہ محض  
 از راہ بے احتیاطی اور بے لحاظی کے خود بھی مرکب اس امر کے تھے جو خلاف آئین قدرت  
 اور جڑ سب بدیون کا تھا اور اور دیکھو بھی اس کی اجازت فرماتے تھے اور خدا کا فرمان اس  
 سنا تھے قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ وَالَّذِينَ نَفَعُوا  
 عَنِ الْكُفْرِ مَعْرُضُونَ وَالَّذِينَ هُمْ لِلزَّكَاةِ فَاعِلُونَ وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ  
 أَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ آيَاتُ أَنْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَاذْكُرُونَهُمْ فَهُمْ لَكُمْ مَعْنُونَ قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ  
 خَلَالِ مَا وَكُنَّا هُمْ الْعَادُونَ وَالَّذِينَ هُمْ كَانُوا تَزَوَّجُوا عَهْدًا مَعَنَا عَقُودًا

وَالَّذِينَ هُمْ عَلَىٰ صَلَاتِهِمْ يُحَافِظُونَ ۝ اُولَٰئِكَ هُمُ الْوَارِثُونَ ۝ الَّذِيْنَ يَرِثُوْنَ  
 الْفِرْدَوْسَ هُمْ فِيْهَا خَالِدُونَ ۝ فَلَاحِ اِلٰهِيْ اُوْنَ يَرِثُوْنَ جَوَانِبِيْ نَازِمِيْنَ خُشُوْعِ كَرِيْمُوْلِيْ هِيْنَ  
 اوروہ جو لغو باتوں سے بچنے والے ہیں اور عجز کو دینے والے ہیں اور وہ جو اپنی شرمگاہ  
 کی نگاہ رکھنے والے ہیں مگر اپنی ازواج پر یا اونپر جسکے مالک ہوں ساتھ انکے پس بیشک وہ  
 ملاست کردہ شدہ نہیں ہیں پس جس شخص نے تصدیق اسو اسکے وہی زیادتی کرنے والے ہیں  
 اور فلاح پائی اوں کو گونج جو اپنی امانات عہد کی رعایت رکھنے والے ہیں اور جو لوگ  
 اپنی نازوں کی حفاظت کرنے والے ہیں ہی لوگ وہ وارث ہیں کہ وارث ہونے فر دوس کے  
 وہ لوگ ہمیشہ اوسیں بنے والے ہیں تیکھے کہ کس تاکید سے خدا تعالیٰ بہ نسبت مرکبان اوس  
 بے لحاظی کے فرماتا ہر فَاَنصَرُّوْهُمْ غَيْرَ مُكْرِمِيْنَ اودا اگر انکو کچھ بھی مداخلت علم معانی دینا  
 میں ہوتی تو آپ سمجھتے کہ تعریف سنالیں کی موصولہ کے ساتھ کہتے اُولَٰئِكَ هُمُ  
 الْوَارِثُونَ میں اور پھر تاکید بغیر تفصل یعنی نجم کی کہ باب اُولَٰئِكَ هُمُ الْوَارِثُونَ سے ہر  
 اور پھر توصیف ساتھ اَلَّذِيْنَ يَرِثُوْنَ الْفِرْدَوْسَ اور پھر تاکید اوس کے ساتھ هُمْ فِيْهَا  
 خَالِدُونَ کی بسبب ترک فصل کے باب لاریب نیہ سے ایسی نہیں ہر کہ کوئی شخص جو تو ان پر  
 ایمان رکھتا ہو بہ نسبت اوسکے یہ کہ سکے کہ اسکا کچھ لحاظ تھا تو ہی ہی خود اسی آیت کے مضمون فرمایا  
 کہ لغو امور سے بچنے کی تَوَاعُظُ الْبَغْوِ مَعْرُضَةٌ لِّاٰمِيْنَ صَافٍ نَصٌ فَرَاغِيْ اور لغو امور کو نہ فلاح ٹھہرایا  
 بے تعجب نہ کہ ایسی بے لحاظی کو جس کو کتاب جرم آئین قدرت لازم آتا ہو باعث مدح مصداق  
 فَاَنصَرُّوْهُمْ غَيْرَ مُكْرِمِيْنَ کا قرار دیا اور انھیں بے لحاظوں اور مرکبان جرم آئین قدرت  
 اور جرم فطری اصول تمام جرایم کو وارث فر دوس برین ٹھہرایا کیسی بے لحاظی اور کیسا  
 جرم آئین قدرت و فطری ہو کہ وبال اسکا لغو امور کی برابر بھی نہیں غرضیکہ تشری اور تہنیک  
 و حال سے خالی نہیں یا شروع تھا یا نام شروع اگر نام شروع تھا تو معمول پر انبیا عرم اور صحابہ  
 رضوان اللہ علیہم کما جھو رباب سالت کاب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کس طرح پر ہر اور اگر شروع تھا

تو نامشروع کب ہو گیا اگر کہیے کہ رمضان سترہ ہجری میں جس مہینہ ہو گیا تو آپ کا یہ قول غلط ہی کیونکہ یہ آیت جس میں یہاں کلام ہے شوال سترہ ہجری میں شامل ہو گیا اور اس کے بموجب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے عبادت استری کے بعد ہجرت کی دی چنانچہ بحث کی مفصل قریب آدھی بجے جو آپ نے آیت کریمہ کے ترجمہ میں بطور اصلاح قرآن کے بطور محرفان تو بیت انجیل لکھا یعنی لکھا کہ اس کے بعد یہ لایینی فقرہ لکھا ہو (کہ اوس زمانے کی رسم ہو جب نصف میں آچکی ہیں) فرمائیے کہ یہ فقرہ لایینی طبع زاد ہو یا کسی آیت کا ترجمہ ہو یا کسی حدیث کا یہ فقرہ آپ کا تعریف معنوی ہو اور قرآن مجید اوس محفوظ ہے جناب آپ تو بہت اصل اور شہرہ و سنے اپنے تئیں ہاوں آداب انون میں سمجھتے ہیں کہ جو کلام آئی کو بہت ادب کسا تھہ فرماتے ہیں پھر یہ کیسی بے ادبی ہو کہ کلام مقدس میں قید پر قید فقرات پر فقرات دس سے گشتہ کر ڈھالتے جاتے ہیں شہر جامی چہ لاف مزنی از کلامی و ہر فرقہ تو انہم داغ شراب چسیت و اور یہ جواب کہتے ہیں کہ اس سے کوئی حکم نہ نیت نہ ہوا اہم آپ سے دریافت کرتے ہیں کہ قریب مستقبل آپ کس زمانے کے امتیاز چاہتے ہیں جب زمانہ نیکویت نہ ہوگا قریب جائز تھی تو یہ بات آپ کے ذمہ ہو کہ اس زمانے کے بعد حکم ممانعت کا ثابت کیسے ہوگا ورنہ اس طرح پر تو بہت گنجائش نکال رہے ہیں شہر دعوات کی تہجد کی پھر جب خود آپ تشریف لے کر تھائیے جو کچھ کہ قبل اس آیت سے پہلے چکا تھا اس کے جائز رکھنے کو یہ فرمایا پس جو انادو کا نام و ز نزول آیت بموجب حکم خدا کو خود آپ ہی کے اعتراض ثابت ہو گیا اب اس امر میں آپ ہی کے اقوال پر کلام نہ کریں کہ یہ آیت میں خدا کا نازل ہونا ہی ہے بعد اود اسکے اور جو چیز کہ حکم خدا جائز ہوئی آیا اود کو سنی ہر رسم و عادت و عبادت و غیرہ یلنا و اسوہم ثابت کیسے ہیں کہ یہ آیت شوال سترہ ہجری میں یعنی بعد از نزول آیت میں مذکور نازل ہوئی ہو اور یہ ہم یہ بھی بر سر نکلیے ہیں کہ جو چیز حکم شارع جائز ٹھہرائی گئی اود کو سنی ہر رسم و عادت و عبادت و غیرہ اور بہت ہی بیجا ہر حال اس کی نظیر سی سورۃ میں اور اسی جگہ موجود ہو کہ اہل عرب اپنے باپ کی جو روک جو روک و بکامین کچھ قیادت نہیں سمجھتے تھے جیسا و سکی نہی آئی تو فرمادیا کہ اس سے پہلے جو پہلے چکا وہ پہلے چکا چنانچہ خدا تعالیٰ فرماتا ہو مت نکل و اودن و تو ان کے منے تھے سب باپوں کے نکل گیا مگر جو چھ



کسی غیر کے بلا انکار نمود میں آیا ہو خود قرآن شریف سے ثابت ہو کہ یہ نخل پیشتر ہی سے خشک  
 اور موجب غضب الہی ہو ان کے گناہ کا حصہ وہ مقتول و ساقی و سبیل لایعنی ان نخل کو ناسا تھ باب کی  
 جو رو دین کے تھا فضل اور غضب العبدی راہ شرف رب بھی اس سے بہت پرہیز کرتے تھے اور  
 اسی سبب سے جو کوئی ار ازل میں سے ایسا کرتا تھا تو اس نخل کو نخل المقت یعنی نخل منقوض  
 اور اس نخل کرنے والے کو اور اس کی اولاد کو قتل سمجھتے تھے پس یہ قول جہنم کا کہ  
 عرب ایسے نخل میں قیامت نہیں سمجھتے تھے تا متر بنی اور جبل مرکب کے ہر دو سر سخی  
 صورت متنازعہ کو بھی کچھ تعلق متعین علیہ سے نہیں کیونکہ ایسے نخل کا کھجی کوئی نبی خود کھرتا  
 نہ کیسکا جائز وہی پیشتر ہی صورت کا حال یہ کہ قتل از تحریم قرآن بھی ایسے نخل سے کبھی متعین  
 ہائز نہیں ہوا چہاں کہ بعد از تحریم قتل متعین جائز ہو چنانچہ ہنہ اور پر ایک حدیث تفصل کی ہو چکا  
 یہ مضمون ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسے ایک شخص کے قتل کا حکم صادر فرمایا پس  
 قیاس جہنم کا ہائز یہ قیاس مع الفارق جو صورت چہارم کسی طرح پر مطابق صورت متعین علیہ  
 کے نہیں پس قیاس مجتہد عصر کہ بالحاظ شرایط و ارکان قیاس کے جو مضمون ہو چکا اس سے ظاہر ہو رہا  
 کہ بنو زید و شریطہ ارکان قیاس سے بھی واقف نہیں اور بالانیمہ نادان قضا کے اپنے تین مجتہدین  
 ہیں اب رہا کلام لا مافلا سکنت میں اگر اسکو استثناء متصل تصور کیا جاوے اور کلام کو  
 جو مانع پر داخل ہو عام کہ متناول ہو تنکوحات سالفہ اور باقیہ اور متقبلہ کو کیا جاوے اور اگر  
 سالفہ کو مستثنیٰ کیا جاوے تو یہ معنی ہو گئے کہ نہ نخل کر وادوں عورات کو جسے تمہارا کہہ تے  
 نخل کیا اگر نخل اولہ کو جو حرکتے ہیں تو یہ کلام از قبیل مبالغہ باب لا عیب فیہم غیر ان پیغمبر  
 بہن فلول من قراع الکتاب حتی ابقیں القار اور حتی یکلم الجمال فی ستم النجا طے ہو گا  
 یعنی کوئی صورت ابازت ایسے نخل کی نہیں مگر ایک صورت نخل کی ساتھ گذشتہ گناہ کے  
 اور چونکہ یہ محال اور متعین ہو پس کسی طرح کوئی صورت جو ان کی باقی نہ رہی اکثر مفسرین نے ہی طرح  
 آیت کی تفسیر کی ہے اور مختار علامہ زحشری نے یہی تفسیر ہی چنانچہ وہ تفسیر کشاف میں لکھے ہیں

فَإِنْ قُلْتَ كَيْفَ اسْتَشْفَى مَا قَدْ سَلَفَ مِنْ مَا نَحْنُ أَبَآؤُكَ قُلْتُ كَمَا اسْتَشْفَى غَيْرُهُمْ سَبَقَهُمْ  
 مِنْ قَوْلِهِ وَلَا عَيْبَ فِيهِمْ يَعْنِي إِنْ امْكُنْكَ إِنْ تَشْكُوهُمَا قَدْ سَلَفَ فَأَنْتُمْ وَمَا جِئْتُمُ الْكَلِمَ  
 غَيْرَ فِي ذَلِكَ غَيْرَ مَحْكَمٍ وَالْغُرُضُ لِلْبَالِغَةِ فِي تَحْوِيلِهِ وَسَدُّ الطَّرِيقِ إِلَى الْإِبَاحَةِ كَمَا تَقْلَقُ فِيهَا  
 فِي التَّائِيدِ فِي غَوَا قَوْلِهِمْ حَتَّى يَبْضِ الْعَارِ حَتَّى يَلْمُ الْجَلَّ فِي سَمِّ الْخِيَانَةِ أَوْ إِنْ اسْتَوْفَا  
 مُنْقَطِعٌ أَوْ لَا كَوْنُ بَعْضٍ لَكِنْ يَأْجِبُ وَتَوَجُّهُ مَا قَدْ سَلَفَ حَقِّقْهُ بِخُصْرِكَ عَزَّ وَجَلَّ بِهِيَ أَوْ بِخُصْرِكَ  
 أَرْتَابِ بِهٍ مَزْدَرُ شَيْءٍ كَمَا يَكُونُ جَمِيعًا كَمَا يُرِىُّ بَعْضُ كَمَا يُرِىُّ مِنْ مَقَرِّهِمْ قُلْ لِلَّذِينَ كَفَرُوا الْإِنْفِ  
 يَلْهَوْنَ يَعْزِفُونَ كَمَا صَدَّقَ سَلَفَ أَوْ أَسْلَمَ بِمَقْصُودِهِمْ كَمَا كَرِهَ وَنَحْلُحُ بَاقِي رَكْعَاتِهِمْ وَكَمَا يَكُونُ جَمِيعًا  
 تَقْسِيرُ نِيَّاهِ مِنْ مَقْرُومٍ وَقِيلَ لَا اسْتِغْنَاءَ مُنْقَطِعٌ وَمَعْنَاهُ لَكِنْ مَا قَدْ سَلَفَ وَكَانَ  
 لَا مَوَاضِعَ عَلَيْهِ لِأَنَّهُ مَقْرُورٌ لَكِنْ كَانَ فَكَيْفَ تَقْتَضِيهِ وَمَقْتَضَاةُ النَّهْيِ إِيَّانَ نَحْنُ حَمَلْنَا  
 كَانَ فَاحْتِمْ عِنْدَ اللَّهِ مَا رُخِّصَ فِيهِ لَا مَقْرُومٍ مِنَ الْأَمْرِ مَقْصُودًا عِنْدَ ذَوِي الْعِلْمِ وَاتَّ  
 وَلِذَا لَمْ يَمُتْ وَلَدُ الرَّجُلِ مِنْ نَدْبَةِ أَبِيهِ الْمُتَقَيِّ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ  
 بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ  
 نَحْلُحُ جَمِيعًا أَوْ نَحْلُحُ أَوْ نَحْلُحُ أَوْ نَحْلُحُ أَوْ نَحْلُحُ أَوْ نَحْلُحُ أَوْ نَحْلُحُ أَوْ نَحْلُحُ أَوْ نَحْلُحُ أَوْ نَحْلُحُ  
 كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ  
 مُنْقَطِعٌ كَمَا جَاءَ تَحْتَ طَابِعَاتِهِ فِي مَنِيْرٍ مُنْقَطِعٌ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ  
 أَوْ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ  
 قَائِمٌ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ  
 عَمَلٌ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ  
 نَحْلُحُ نَحْلُحُ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ  
 أَوْ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ  
 أَوْ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ كَمَا يَكُونُ بِهِيَ

فراتے جاوین کر انکا گان ماکھتہ کی مکتھا دوسا و سبیل لکادہ کیو لکراتی رکھا جاتا ہو  
 اگر کان کو ادب کان اللہ علیہ السلام کیا جاو تو غرض اور وقت حکم نص جمیع از منہ میں ثابت ہو  
 اور اگر معنی ماضی لیا جاو تو ثبوت قبح کا زمانہ ماضی میں لفظ کان ظاہر ہو اور جو چیز کہ ایسی  
 قبح نہ لائے ماضی میں ٹھہر چکی ہو تو وہ ہماری شریعت میں کسی طرح پر باتی کہنے کے قابل نہیں اور  
 چونکہ کلمہ از منہ لفظ انزال دم کے بعد دریل فیل ماضی ماضی سے نقل کر کے معنی مال و انشا فرم  
 لایا گیا ہے تو مذموم ہونا اس قسم کے کلام کا جمیع از منہ ماضی و حال مقبل میں خود آیت ہی ثابت  
 ہو گیا اور جو چیز کہ فی الغیبی مذموم ہو اور مذموم ہونا اسکا ایسا ظاہر ہو کہ غار عرب بھی اسکو  
 مذموم اور معقوت سمجھتے ہوں تو اسکی بقا کا شرع میں کسی طور پر حکم نہیں ہو سکتا یہاں تک کہ  
 والخصائص والکسائر الاما ملکات ایما لکھن میں کلام تھا ختم ہو چکا اور مجتہد عصر کا حال  
 درباب تنبیہ طاعانی اور فہم قرآن وحدیث اور واقفیت لغت عرب اور صحت و فساد قیاس  
 کے جیسا کچھ جو خوب ہی کمال گیا اب بطور غایت کے ایک مختصر بات لکھتا ہوں کہ خود مجتہد عصر کے  
 اقرا سے ثابت ہو چکا کہ نہ از نزل آیت ذالک استراق اور تسری منسوخ تھی اور یہ نص قرآنی  
 اسکو جواز پر مطلق تھی پس اگر وہ اپنے دعویٰ تحریر میں ہے ہیں تو ایسی نص قرآنی  
 جس سے صحت استراق و تسری کی ثابت ہو اور اس آیت کے بعد نازل ہوئی ہوتی ان  
 دین منہ پر سب باوجود انکے جدال جہالانہ اور خوبی معاذانہ سمجھی جاو گی اب ہم تفصیل وجو  
 بیان آیات مذکورہ کے مطابق قاعدہ ہر ضاحول فقہ کے لکھتے ہیں اور آئندہ ہر ایک آیت  
 کے ذیل میں شرح اسکی کرتا ہوں کہ ان رائے تعالیٰ جانتا چاہی کہ نظم باعتبار ولایت کے  
 اوپر مبنی کے چار قسم پر ہے ظاہر و نص اور خبر اور حکم ظاہر اسکو کہتے ہیں کہ اسکو نصیہ مراد  
 اسکی سامع کو ظاہر ہو جاوے بلا امتیاج طلب تامل کے اور نص وہ ہے کہ ظاہر ہر پہنچا ماسوق  
 کلام کلم کی وضاحت زیادہ ہو جاوے اور مفسر وہ ہے جو نص پر بھی کچھ وضاحت زیادہ دیتی ہو  
 اس طرز پر کہ احتمال تاویل و تنقیص باقی نہ رہے اور حکم وہ ہے کہ مراد ایسی واضح ہو کہ احتمال تاویل

وخصیص و نسخ بھی باقی رہی جب پوریافت ہوا تو تحقق ہوا کہ اسیت اولیٰ یعنی ان خفتمہ اکا  
 قعک لواءیکہ الشکاء فعاً احدک اکما ملکک ایما نکمہ از تم ظاہر ثبوت ملکیت میں سنی  
 رقیبت میں اور نص ہو نکاح ملکات میں اور اسیت ثانیہ یعنی والخصنات من النساء اکما ملکک  
 ایما نکمہ ظاہر ہو ثبوت ملکیت میں اور مفسر ہو جواز وطی ملکات میں اسلیئے کا احتمال تاویل و  
 تخصیص نسبت بیان احادیث مذکورہ بالا کے منقطع ہو گیا قال آیت سوم اللہ تعالیٰ نے سورہ  
 میں فرمایا ومنکم کیستطعم منکم طوقاً ان یشیکم للخصنات اللواتی عنایت کنہن نام ملکک  
 ایما نکمہ من فتیا انکم اللواتی عنایت اور جو کوئی تم میں سے بخوبی سفور نہ کرتا ہو کہ سلمان آزاد  
 عورتوں سے نکاح کرے تو جو عورتیں تمھارے اتھون کی ملکیت ہو چکی ہیں ان میں سے جو سلمان کر یا  
 ہیں ان سے نکاح کرے اقول یہ آیت بھی ظاہر ہو ثبوت ملکیت اور رقیبت میں نص ہو نکاح  
 ملکات میں اور اس آیت میں بھی یہ ملکات ایما نکمہ جو عکایت ثانیہ میں تھا اس آیت میں کلہم فصل  
 مبتدایہ کہ صلاہا سکالہ فیغلیظ فیہا لم یستطع انہی پس بموجب ضابطہ مفسر علم خود کے مبتدایہ مذکور متفقوں  
 معنی ہو مگر اسی وجہ سے اور سکی خبر میں حرف فاکالانا جائز ہوا اور ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ جب  
 افعال رضی لفظاً یا معنیاً غیر شرط و جزا میں واقع ہونگے تو معنی استقبال کے مفید ہونگے دیکھو کہ لفظ  
 بسبب دخول لم جازمہ کے معنی گئی ہو اور باوجود رضی ہو نیکی مفید معنی استقبال پر چنانچہ خود مجتہد بھی  
 اوسکا مسجد بلغظ اضی نہیں فراتے پھر میں حیران ہوں کہ ملکیت کو کیوں بلغظ اضی کے ترجمہ  
 کرتے ہیں اور کیا وجہ ہو کہ جس طرح پر ملکیت کے معنی ملکیت ہو چکے ہیں گھڑتے ہیں اسی طرح پر ملکیت  
 کے معنی مقدور نہ رکھ چکا ہو کیوں نہیں گھڑتے پھر اوس سچائی اور ٹھیک سادہ سے جبکہ تفسیر  
 تقدیر میں بہت اصرار سے اختیار فرمایا تھا یہاں کیوں برگشتہ ہو گئے اور کلہا ملکیت سے برخاستہ  
 اوس سچائی کے چھو کر یا ان مراد لینے لگے اور ہر گاہ کہ اس آیت میں خود مجتہد دھڑکے وہی مراد  
 لیے ہیں جو مفسرین نے آیت تقدیر میں لکھے ہیں تو غالب ہو کر آیت تقدیر میں جو کچھ نسبت نہیں  
 عایت تقدیر کے طعن و تشنیع کی ہو اوس دل میں شرا کر تو یہ کہیے قال آیت چہارم و انعم اللہ





ہاتھوں کی ملک ہو چکی ہیں اور نبی سے جنگو اللہ نے جنگو دیا اور اقوال یہ آیت ملک میں اور مل سنا  
 ملکات میں ہفتہ پر سبب محقق بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کسی طرح کی تاویل کی گنجائش نہ تھی  
 قال اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ازدواج کے کوئی احکام  
 خاص نہیں تھے بلکہ جس طرح کہ عرب میں ازدواج کا دستور تھا اوی طرح پر ازدواج ہوا تھا قول  
 خفی نہ ہو کہ ایام جاہلیت میں جو جو کام عرب کرتے تھے سب ممنوع اور نامشروع تھے بلکہ بعض  
 امور طریق انبیاء عام کے اور فی نفسہ مستحسن تھے مثلاً انفس حج و عمرہ و سعایت و عمارت  
 مسجد حرام اور عروت اور شجاعت اور اکرام و اعظام و ہمانان اور غیرت اور امثال ان کے اور بعض  
 امور مجسّم جاہلیت تھے بعد جاری ہونے دین متین کے جناب ختم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم نے رسوم جاہلیت کو یک نخت مٹروک کر دیا اور جو امور کہ منی بہ اتباع انبیاء عام کے  
 تھے انکو جاری رکھا اور ایسا بھی نہیں ہوا کہ جناب سالت تاب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو  
 کسی ایسے امر کے ہوتے ہوں جو محض منی بہ رسم جاہلیت تھا اور نہ کسی ایسے امر کے کرنے کا  
 کیونکہ حکم دیا اور جب قدر افعال اور اقوال جناب سالت تاب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعلق  
 بہ عبادات و عوار و عدم و از معاملات شرعیہ کے تھے سب بموجب وحی کے تھے اور کمتر  
 ایسا ہوا کہ از روی اجتہاد کے بھی کوئی حکم صادر فرمایا اگر کبھی اجتہاد میں کچھ خطا ہو تو اتنی  
 وقت یا بہت جلد از روی وحی کے آگاہ کر دیا گیا پس سے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 قائم رہنے سے ہر ائمہ معصوم تھے اور یہی حال ہے سب انبیاء عام کا پس جو فصل مستحق حضرت  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ہر خالی اس سے نہیں کہ یا سباج شرعی ہی یا سبب شرعی ہی یا واجب  
 یا فرض ہے اور ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا کہ کوئی فصل غیر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا منی بہ رسم  
 جاہلیت کے ہو کیونکہ ہو سکتا ہے ایسی کہ انکی نسبت توفیق الہی فرماتا ہے اَللّٰہُ لَیْسَ  
 خَلْقُ عَزَائِرِہٖ اَوْ فَرَاتِہٖوَمَا یَنْطِقُ لَحْنُ الْہَوَیْ اِنَّ ہُوَ ذَاوُ خَلْقٍ لَّیْسَ خَلْقِہٖ اَوْ  
 فَرَاتِہٖوَمَا یَنْطِقُ الْکَافِرِیْنَ وَلَیْسَ کَافِرِیْنَ اِنَّ اللّٰہَ کَانَ عَلِیْمًا حَکِیْمًا وَ اَتَعْرِفُ مَا لَیْسَ



فسر ادا دھن جصلھن فاذا حملت احدھن ووضعت حملھا جمعوا لھا وجمعوا لھن  
 القاف نثر الحقوا لھا بالذی یرون فالتا طبع ودمی ابنہ لا یمتنع من ذلک  
 فلما اصبحت عیلة صلیعہ بالحق ھدم نکاح الجاہلیۃ کلہ الا نکاح النائم ذی  
 نکاح زمانہ جاہلیت میں چار قسم کا تھا ایک تو بیچ یہ تھا جو ایک دیون کا ہجو قیام کرتا تھا  
 ایک آدمی دوسری سے اولی و لیہ بیٹی کا پس مہر ادا کرتا تھا اور کچھ نکاح میں لاتا تھا اوکو  
 اور ایک اور قسم کا نکاح تھا کہ بچے سے حیض سے طاری ہوتی تھی تو اسکا شوہر کہتا تھا اسے کہ فلا نے  
 شخص کو بلا بھیج پھر اس سے مباشرت کر اور کنارہ کرتا تھا اس سے غاوند اسکا اور نہ مباشرت  
 کرتا تھا اور سے ہرگز جب تک کہ ظاہر ہو جاتا تھا حمل اسکا اس کی دمی سے اور ایسا کرتا تھا  
 واسطے رغبت کے نجابت و لدین اور تھا یہ نکاح نکاح استیضاع اور ایک اور نکاح تھا کہ جمع ہوتے  
 تھے آدمی دس کم اور ایک عورت پر داخل ہوتے تھے اور سب اپنے مطلب کو پونچھتے تھے  
 اور سے پس جب وہ حاملہ ہوئی اور وضع حمل کیا اور بعد وضع حمل کے کچھ راتیں گزریں  
 تو اور سے اور سب کو بلا بھیجا پس کوئی اون میں سے باز نہیں رہ سکتا تھا اگر نہ سب سب سے  
 عورت پاس جمع ہو جاتے تھے تو کہتی تھی وہ کہ تحقیق جانتے اپنا کام اور تحقیق جانی جو بیٹا  
 پس یہ مولود بیٹا یا لڑکے فلان شخص نام لے دیتی تھی وہ جسکو پسند کرتی تھی پس لاحق  
 ہو جاتا تھا اسی شخص سے بچہ اور اسکا نہیں طاقت رکھتا تھا وہ آدمی کہ اس سے بچے کے لانا  
 کرتے سے باز ہو اور نکاح چوتھا یہ تھا کہ جمع ہوتے تھے بہت آدمی اور داخل ہوتے تھے  
 عورت پر نہیں بچتی تھی وہ اور سے جو اسکے پاس آتا تھا اور ایسی عورتیں زانیہ ہوتی تھیں  
 قائم کرتی تھیں اپنے دروازہ پر جھنڈے کہ وہ اولی علامت اور نشان ہوتے تھے  
 پس جسے قہر کیا وہ اوپر داخل ہوا جب حاملہ ہوئی اون میں سے کوئی اور وضع حمل کیا  
 تو یہ بچہ جمع ہوتے اور بلا قیافہ والوں کو پھر لاحق کر دیا قیافہ والوں نے اس کے بچے کو  
 جیسے بچہ اوکو نظر پڑا پس مل گیا وہ اس کے ساتھ اور کہلا گیا اور اسکا بیٹا وہ باز نہیں

رہ سکتا تھا اسکے ماننے سے پھر جب جوٹ ہوئے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حق کے ساتھ  
 توڑ دیا اور انھوں نے حسب کما حقہ جاہلیت کو مگر اس نکل کو جو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں پس  
 یہ بات خوب ظاہر ہو گئی کہ جیسا کہ نیکاح کہ محض منی بردہم عرب تھے نہ کبھی اسلام میں مروج  
 رہا نہ کبھی پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اوپر عمل کیا اور یہ جو فرماتے ہیں کہ خباب سے خدا  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے افواج کے احکام خاص تھے یہی اے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ نظر محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی

اس آیت میں ان کلمات پر نہیں پڑی **وَأَمْرًا مِّنْ دُونِ النَّبِيِّينَ** اور یہاں کچھ بحث افواج کی ضرورت بھی ہے محض  
 فیما بین انہوں نے کیا بیان کیا کہ ان کلمات میں کیا ممانعہ ہے کہ اس کلام میں کہ اس سے نبوت و قیامت  
 ظاہر اور علت ملکات مخصوص ہو قال مگر اس آیت میں کہ **لَا يَحْمِلُ لَكَ النِّسَاءُ مِنْ شَيْءٍ**

وَلَا أَنْ تَهْتَكَ مِنْهُنَّ ذُرِّيَّتًا وَلَا تَكُنْ مِمَّنْ يَدْعُونَ بِهِمْ أَسْمَاءُ مِلَلٍ يَحْمِلُونَ لَكَ مِنْ دُونِكَ  
 آئندہ منع فرمایا کہ نہیں حلال ہیں تجھ کو عورتوں کے بعد اور نہ یہ کہ ان جو روادوں کے پسے اور  
 جو روین کرے اگرچہ اون کا حسن تجھ کو اچھا لگتا ہو اقول اس آیت کا بیان مختصر یہ آدھکا  
 قال قبل از نزول اس آیت کے سقوط مصر کا بادشاہ نے دو لونڈیاں ایک ماریقبلیہ  
 دوسری ثمین بن بطور تحفہ بھیجیں اور میں سے ماریقبلیہ بموجب رسم عرب کے حضرت کے طرف  
 میں ثمین اقول اس پر کیا دلیل ہو کہ اس آیت کے نزول سے پہلے ماریقبلیہ کو سقوط میں نے  
 بطور ہیکہ بجا تھا نہ بات تو ہم آپ کی کبھی بھی نہ سیکھے پھر یہ قول آیا کہ بموجب رسم عرب کے  
 انہما بیت نامزیاباں اور محمد انہما تقریر یہ درپور آپ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر طعن نہیں ہوتا  
 کہ وہ بھی ابتداء رسم جاہلیت کا کرتے تھے اگر احماد و نہیں تو بجا ہی اون الف افلا ناما ہم اور غلط  
 ہے الفاظ زبان پر کیوں نہیں آئے کہ بموجب طریقہ اپنا اور فرمان خدا کے حضرت کے تصرف  
 میں تھے **فَلَمَّا قَامَ يُوسُفُ رَأَىٰ مَاءَ الْيَمِينِ وَكَفَّرَ بِقَوْمِهِمْ فِي كَلِّهِ الْقَوْلِ** ع پوری ہر سیر میں پیدا ہو  
 قال اس طرح پرتضا آنے کو عربی زبان میں فی کہتے ہیں اقول کوئی نہ ہو کہ آپ کے پاس کتبہ

اور بدیہ نام فی بدو دیکھو صحاح جو میری دو کتب ہجری القریٰ الخراج والغنیۃ یعنی فی کے معنی ہجری  
خراج اور غنیۃ تاسوس الفی الغنیۃ والخراج فی غنیۃ واستغاثت واقامہا اللہ علیہ  
یعنی فی کے معنی ہیں غنیۃ اور خراج کے معنی ہیں غنیۃ واستغاثت واقامہا اللہ علیہ  
صلی فی خراج وغنیۃ انما وغنیۃ وادون یقال انما اللہ علی المسلمین مال الکفار منہ  
وقلہ تعالیٰ وما انما اللہ علی رسولہ من اهل القرۃ واستغاثت هذا للہ ای اخذت فیہ  
کیا بنا یہ مجتہد و مہر صاحب انما اللہ علی رسولہ من اهل القرۃ کے معنی یہ سمجھ رہے ہیں کہ  
تخصیص بھی ان کے اپنے رسول پر اہل القرۃ سے کیا نہیں ہے نزدیک وہ مال فی جو فی الغنیۃ کے معنی  
سے آیا تھا انھوں نے بطور تخصیص کے بھیجا تھا کیا آپ کے نزدیک اوپر لکھ گشتی نہیں ہوئی تھی ہاں  
ہو کر آپ مجتہد کے حال پر مشہور سند اصول کا ہو کہ المجتہد غلطی و عیب یعنی مجتہد غلط بھی کیا ہو  
اور وہ اب بھی اپنی اپنی آپ عجیب مجتہد ہیں کہ یہ عیب ہے تو بے نصیب ہیں محض مصداق شیخ  
ہو سکے واسطے اپنے تین مجتہد شہر لایہ آپ کے اجتہاد سے تو قلن کی تعلیم فی شہر ان ہزار  
بہتر شریعہ پر خشک تو خند و گناہ گاری ما و امرکم الی اللہ بھیرا اور کہتے اس ذات کو  
کہ مقوقس بادشاہ مصر نصرانی تھا اور حکم تو ریت قدس رقیۃ ممنوع نہیں بلکہ جہان او سکھا  
منصوص ہو اور سکھا بھیجنا اور حضرت علی علیہ السلام کا قبول کر لینا اور ان کو شہر بنانا  
موجب رسم عرب کے تھا بلکہ مطابق وحی اور طریقہ براہیم عوم اور طریقہ دیگر انبیاء کے تھے  
علیہم السلام تھا آپ کا یہ طعن کسی طرح نہیں ہے علیہ السلام و اللہ وسلم پر جانور نہیں ہو سکتا قال  
اس آیت میں خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ مَا مَنَعَكَ فِيمَنكَ مَا آتَاكَ اللَّهُ حَلِيبًا تَرَامِسَ یس  
خاصہ ہوتا ہے کہ اوس تصرف کو نبی خدا نے درست رکھا اقول چونکہ وہ تصرف متفرع  
ملکیت پر ہے تو جب اوس تصرف کو خدا تعالیٰ نے جائز رکھا تو حکم پر ہو مگر نہ جائز نہ حلال ہے  
ملکیت اور رقیۃ کو درست رکھا اور جب خدا تعالیٰ نے او کو جائز رکھا تو پھر کسی مجال  
کہ او سکھانا جائز کر دے اور یہ کہ مجتہد عصر ہاں خود مقرر ہیں کہ خدا نے بھی تسری جاری ہے

تو وہ تسریٰ باجماع رسم عوب کہان باقی رہی تو بموجب حکم تشریحی کے نجدہ شریعت کے ہو گئی  
 نہ داخل سیرات قال اس کے بعد مطلقاً ازواج کو منع کر دیا پس اس آیت سے بھی کسی طرح  
 رقیقیت مستقبلہ کا ثبوت نہیں ہوتا اقول مگر رقیقیت کو پھر بھی جائز رکھا دیکھو جس آیت میں  
 ازواج آئندہ کی مخالفت ہو اور میں حلال ہونے کی نیکون کا حکم مخصوص ہو لایحیل لکن  
 النساء من بعد و لا آن فیہ کلام یؤکد من ازواج قال انجبک حسنہن الا ما  
 حکمت یمکنک نہیں حلال ہیں بلکہ عورتیں اس کے بعد اور نہ یہ کہ اونکے بدلہ اور کر کے  
 اگر چہ پسند آیا ہو چکا و انکا کس مگر حلال ہیں وہ عورتیں جنکا مالک ہو اور ہاتھ تیرا پس  
 اس آیت سے اگر چہ مخالفت کمال حدیث ثابت ہوئی مگر استدانت حلال ہونے کی نیکون  
 اور استدانت ملکیت و رقیقیت میں زمان آئندہ میں بھی مثل زمان گذشتہ کے کچھ فرق  
 نہیں آیا اور چونکہ یہ آیت منسوخ نہیں پس استدانت رقیقیت میں تازہ رقیقیت  
 کسی طرح کا شک شبہ نہیں اور یہ جو کہتے ہیں کہ کسی طرح رقیقیت مستقبلہ کا ثبوت نہیں ہوتا  
 یہ بھی غلط ہے چنانچہ بحث اسکی مفصل آویگی قال بعض لوگ انار کے معنی غنیمت یعنی غنائم  
 کی لوٹ کے کہتے ہیں اور اسپر یہ دلیل لایق ہیں کہ اوائلی میں لوٹ کے وقت جو عورتیں  
 ہاتھ دین وہ لونڈیاں ہو جاتی ہیں اقول ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ فی لغت عرب  
 میں یعنی غنیمت ہر اور غنیمت عام ہو کہ بعد و قوع قتال کے ہاتھ آئے یا بعد قوع کسی کے  
 کفار اہل اسلام کے رعوب یعنی قوع جنگ و جہاد کے چھوڑ کر بھاگ جاوین اور لٹا کر  
 ہات آوے صحیح بخاری میں علیؑ سے روایت ہو قال کانت لی شادف من نصیب من  
 الغنم یوم بدو کان النبی صلعم اعطانی مما افاء اللہ علیہ من الخفس یوم شاف  
 دیکھو غنیمت ہر پر اطلاق لفظ فی کلام فصیحاً عرب اور اعلم الناس میں جو چیز ہو  
 دوسری حدیث بخاری میں انسؓ سے منقول ہوا انا ساء من الانصار قال رسول اللہ  
 صلعم حین افاء اللہ علی رسول اللہ صلعم من اموال ہوازن الحدیث دیکھو

یہاں لفظ فی کا نسبت غنیمت ہوا زن کے جو بعد جنگ و قتال شدید کے ہاتھ آئے تھے وارث  
 اموال بنی النضیر کی نسبت خیر فوج کشی ہوئی تھی اور عبداللہ سلام سے دسے اپنے تمام  
 جھوڑ بک بھاگ گئے تھے خدایتہ عالی نے فرمایا اَفَاءَ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ مِنْ اَهْلِ الْقُرْبٰی فَلِلّٰهِ  
 وَلِلرَّسُوْلِ وَلِذِي الْقُرْبٰی وَالْيَتٰمٰی وَالسَّاکِیْنِ وَابْنِ السَّبِیْلِ مِمَّا فِیْ سَبَیْہِمْ  
 روایت ہو کہ ابی النضیر و قریظہ حار ہوا رسول اللہ صلعم فاجلی رسول اللہ  
 صلعم بنی النضیر و قریظہ و من علیہم حتی ماریت قریظہ بعد ذلک فقتل رجلاً  
 وقتل نساء و اولاد و اموالہم و بنی المسلمین الا بعضهم بحق رسول اللہ صلعم  
 فامنہم فاسلموا الحدیث یہاں جو لفظ سار ہوا واقع ہوا اس سے مراد یہ ہے کہ قبل اسکے کہ اوپر ذکر  
 اسلام کا غم ہوا اور جو خیر فوج خندق میں معاونت کفار کے کی تھی اور ان کا سردار کعب بن  
 اشرف ایک جماعت ہوا لیکر یوسفیان سردار کفار کے کا خلیفہ ہوا تھا اور مسلم بن عمر بن الخطاب  
 سے روایت ہو کہ کانت اموال بنی النضیر مآ افاء اللہ علی رسولہ صلعم و العریض جنت  
 علیہ المسلمون خلیل ولا کتاب الحدیث اور چونکہ لفظ اِجْوَاۃ مآ افاء اللہ علی رسولہ  
 میں واقع ہوا ہم پر اس لئے بدون دلیل تخصیص کے سبایا اور دیگر چیزوں کو متناول ہے اور پھر  
 اس کے بعد جو یہ فرمایا کہ فَلِلّٰهِ وَلِلرَّسُوْلِ وَلِذِي الْقُرْبٰی وَالْيَتٰمٰی وَالسَّاکِیْنِ وَابْنِ  
 السَّبِیْلِ اس سے ثابت ہوا کہ فی ملک امانان مصر و آئینہ تنکوہ کے ہم پر یہ قول عدما کا ہے صرف  
 اعتراض کرتے ہیں ہر آئینہ بموجب حکم نفس قرآن اور مادیث نبوی اور مطابق نصت عرب کے ہر  
 اور کوئی جرح اور اعتراض اوپر وار نہیں ہو سکتا قال گریہ دلیل ان کی دو دہر سے غلط ہے  
 اول ایسی کہ لڑائی کے قیدیوں کی نسبت خاص حکم آپ کا ہے کہ وہ احسان کر کرانیدہ لیکر چھوڑ  
 دیے جاویں اقول یہ درجہ دوم ہے باطل ہے اول یہ کہ آیت اِذَا مَنَّ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلٍ  
 سے کسی طرح یہ لازم نہیں آتا کہ من مذکور علی سبیل منع اخلو عموماً واجب ہے نہ اپنے بحث اس کی ضرورت  
 آئے گی ثالث اسد تعالیٰ دو مرتبہ لکھا یہ مذکورہ اگر مفید حصہ فرمادے تو بہت ہوا قبل از انکہ بنی النضیر



اور بنی قریظہ اور خیبر کے نازل ہوئی ہو تو یہ آیت سورہ بقرہ کا قَاتِلُوا الشُّرَکَآءَ حَیْثُ  
 وَجَدْتُمُوهُمْ مَّحْذُومٌ وَفَرَّوْا مِنْهُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّهُ شَدِيدُ الْعِقَابِ سے اور قول  
 نعل صاحب دہلی علیہ السلام سے جو بہ نسبت سبائے بنی قریظہ و خیبر کے ظہور میں گناہ  
 منسوخ ہو گئی اور اگر بعد ان واقعات کے نازل ہوئی ہو تو واقعات مذکورہ کی نسبت جو  
 قول علماء کا جو سیطرہ پر حمل آئے ان میں نہیں کیونکہ ہر گاہ آیت مذکورہ تا وقوع واقعات مذکورہ  
 نازل ہی نہیں ہوئی تھی۔ کیا بنا پر یہ بات نسبت واقعات مذکورہ کہنے کے لڑائی کے  
 قیود کے نسبت خاص حکم آچکا ہو میرے خلاف صرف یہ امر باقی رہا کہ آیت مذکورہ نسخ آیات  
 سورہ بقرہ اور اقوال اور افعال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہو سکتی ہو نہیں  
 سوا کسی بحث عنقریب آوے گا کہ **قال الله تعالى** قال رسول الله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے معنی لڑائی کے  
 لڑنے کے نہیں ہیں بلکہ کافر نہ لڑائی کے جو کچھ دین وہ فی حق قول مصنف کا  
 سر غلط ہو اور خلاف لغت اور خلاف قرآن ہو کہ **قال الله تعالى** رسولہ کے یہ معنی کیسی نہیں  
 ہو سکتے کہ جو کافر و منافق دین کے رسول کو انکار کے معنی اذہر سے لغت کے ہم ثابت کر چکے  
 ہیں کہ غنیمت دینے نہ کریں پس وہ کہیں ہو کہ **قال الله تعالى** کے معنی یہ کہ غنیمت دی کہ نہ ملے بلکہ  
 ممانہ و صیرجہ معنی جو نہ دینے غنیمت دی صحیح بخاری میں روایت ہے عن عثمان قال کان  
 اموال بنی النضیر فی افاک الله علی رسولہ تمام مال بنی نضیر کا اور قسم کا کہ فی کیا تھا  
 نہ لڑنے پس رسول پر بڑا یہ خیاب مجتہد صاحب کیا بنی النضیر نے اپنا مال خود حضرت صلعم کو  
 دیا تھا **قال** نہ پانچ ہزار الانوار میں لکھا ہے کہ الفتی حاصل المسلمین من اموال  
 الکفار من غیر حرب ولا جہاد واصلہ الرجوع فی وہ چیز جو کافر و کفار کے مال  
 سے بغیر لڑائی کے اور بغیر جہاد کے مسلمانوں کے ہاتھ آئے **اقول** سننا کی آپ کے دعا کو  
 باطلان تمام باطل کرتی ہے پہنچنے کی معنی گڑبڑ تھی کہ کافر بغیر لڑائی کے جو کچھ دین وہ فی  
 خواہ سند سے یہ ظاہر ہو کہ اگرچہ اموال کفار سے بغیر جنگ و جہاد کے بات آئے وہ فی حق

آپ ہی انصاف کیجیے کہ کجا کفار دین اور کجائات آوے دونوں میں بہت فرق ہو کہ معنی ثانی  
 متناول ہیں غنائم کو نہ معنی اول سے مجتہد کو در لازم و ملق یہ فرستے نہ کو اجتناب و شش  
 نقدی لازم آمد بگیمان اور یہ جو بجا رالانوار میں ہو کہ من غیر حرب و جہاد اسکے معنی دہی  
 ہیں جو ہر سنیے اور رکھے ہیں یہاں مجتہد عصر نے یہ الفاظ بجا رالانوار کے (واصلہ الرجوع)  
 نقل کیے کہ ترجمہ اسکا چھوڑ گئے کہ یہ الفاظ تقریر آئندہ مجتہد کے چڑ پڑ سے ہمارے خاک کے برابر کیے  
 دیتے ہیں قال اللہ کہ کجی مجہاد و غنیمت کے مال پر بھی فی کا اطلاق ہو جاتا ہو مگر جبکہ اصلی  
 معنی بالکل صحیح اور درست اور مطابق واقع کے ہوں تو مجازی معنی کے اختیار کر کے کوئی تو  
 نہیں ہو انتہی اقول اس تقریر سے مجتہد عصر کے بہت صاف ظاہر ہوا کہ جناب مجتہد صاحب بھی  
 بحث حقیقت و مجاز کے کو چہ سے محض ناواقف ہیں سو ہم انکو آگاہ کرتے ہیں کہ لفظ فی  
 کلام عرب میں بمعنی الرجوع اور استخراج و غنیمت اور سایۂ آفتاب اور اور چند معنی کے آیا ہے کلام سے  
 صاحب مجمع بجا رال بعض اور علماء کے معلوم ہوتا ہے کہ اور کے نزدیک یہ لفظ از قسم الفاظ مشترکہ  
 نہیں بلکہ حقیقتہ بمعنی جمع ہو اور دیگر معانی میں منقول ہو اور یہی مطلب ہے اس کا یہاں بجا رالانوار کا  
 کہ اصل الرجوع یعنی اصل میں یہ کہ موضوع جو واسطے مفہوم رجوع سے اور دیگر معانی میں منقول ہو  
 مگر مجتہد صاحب نے کہ یہ سبب ناواقفی علوم عرب کے کچھ بھی نہیں سمجھے اور اگر کچھ تو خدا کا کیا غلط  
 سمجھے اور جب خود عبارت مستندہ مجتہد صاحب سے ظاہر ہو کہ اصلی معنی ثانی کے رجوع میں  
 قویہ زمانہ اور نکال (کہ جبکہ اصلی معنی بالکل صحیح و درست اور مطابق واقع کے ہوں تو مجازی  
 معنی اختیار کر سکی کوئی وجہ نہیں ہے) قابل تائید ظاہر ہو کہ اصلی معنی یعنی مفہوم جمع اس جگہ  
 کیطرح درست نہیں ہو سکتا اور اگر کسی ہیر پیر سے اسکو تنہا اور ہر پر مجتہد صاحب منقول  
 کرینگے تو اس سے بہتر طریق پر پرجمات مناسب حقیقت و مجاز کے ہو اسکو غنیمت میں منقول  
 کر سکتے ہیں اور اگر معنی اصلی سو الرجوع کے اور کچھ سمجھ رہے ہیں تو یہ اولیٰ نا فہمی ہے قال  
 علاوہ اسکے تمام آیت میں ان موجودہ معنوں کی نسبت احکام میں جو پختہ معنی اولیٰ آیت میں

پاس موجود ہیں اور ملک اور دار و دون انہی کے پیغمبر ہیں جو ان کی تہمت مستقبل پر کیونکر  
استدلال ہو سکتا ہے انہی پر کہ کچھ تو یہ کہ یہاں پیغمبر انہی نہیں ہیں اور ہم کب کہتے ہیں  
کہ جو نہیں کہ تائیدہ اون کی کیا ہے یہ تفریع ہوا تو اسے حال میں مباشرت درست ہو تو ہم بھی یہی  
کہتے ہیں کہ ان مباشرت سے جو زمانہ ماضی تھا ان پر اوہیں تحقیق ملکیت کا ضرور ہوا اور دلیل  
ہماری بہت مان ہو کر آید سورہ صابج والذین ہر لہو و جہوہ صاف لفظات لہ  
علی انہ ارجعہم اوما ملکات ایمانہم غیر مسلمین فمن ایتنی اور انہ ذلک عاقبت  
ہم العادون ہا یہاں کہ میں قبل از حجت نازل ہوئی اس لیے کہ سورہ صابج کل ملک اری  
اس آیت میں تصریح ہو چکی کہ اباحت رن حفظ فرج مقصور ہے اور پراز و اج اور دو کا کچھ کہ سوا ان کے  
جو کوئی جفا فطرت نہ کر گیا تو وہ حکم اولیٰ ہم العادون اور حکم قصر لہ لاکسہ ہمارے ہمارے پس اگر  
ملکت ایمانہم کے یہ ہو وین کہ خلیہ ملک ہو چکے ہیں روز نزول آیت تک تو جس قدر تسری  
اہل اسلام میں پیداو کے دینے میں عمر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم میں بالذات و اجازت پیغمبر حکم  
واقع ہوئی اور جو تسری کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے کی جس کے مستغنی بھی ہر طرف بن  
بحکم قصر الا اور اولک ہم العادون کے ناجائز یہود است اور الزام ارتہاب زنا کا اکشر  
اصحاب کرام علیہم السلام پر عائد ہو چکا وہ جناب محمد صاحب کیا خوب تائید  
اسلام کی کی کہ ایک سلف و عید کے ضمن میں اصول اسلام کے ہو چکا ہے کہ پیغمبر کی تہذیب و رانی  
انظر کیف صرنا لک الامثال فاضلوا فاک کسیر طیعون سبیلک لفظ

عاقل اگر معرفت را در میان	مہا اہل اگر معرفت با بر زبان	گفت پیغمبر عداوت از خود
بہتر از مہری کہ از جہاں رسد	دوستی با مردم و ناگوست	دشمن و ناہ از نادان دوست
بہر خادوم و انعامات خسان	بی کسی بہتر عشوہ ناکسان	اگر من بخوان معانی کے

جس کو پیغمبر اور پر بیان کیا ہے جس پر اس امر کے کہ تحقیق ملکیت کا زمانہ ماضی تھا ان زمانہ مباشرت  
میں نہ تھا یہ ہے اور کوئی سنی مملکت ایمانہم اور مملکت مینیک کی جو ہی نہیں سکتی یہ یہ گیا



اور ماملاککم معاہدہ اور اوتیوں آئندہ کے اور پرستدلال ہو سکتا ہو البیاض اس کی سے  
 بھی استدلال ہو سکتا ہو اب مرن بیات ہی کہ آیت لا ماملاک قبلہ قاریانہ سے یہ کراٹ منوع  
 ہو چکے ہیں یا نہیں سوال کی بحث فقیر کا وہی ان اللہ تعالیٰ قال آیت میں تھیں اللہ تعالیٰ  
 سورہ احزاب میں فرماتا ہو کہ قَدْ عَلِمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَيْكُمْ فِيْ اَنْ وَاَجُوهْ وَمَا مَلَكَتْ  
 اَيْمَانُكُمْ بِمَا مَعْلُومٍ ہر جو کچھ مقرر کر دیا ہے مسلمانوں پر ان کی جو روک کباب میں اور ان کے با  
 میں شے مالک ان کے ہاتھ ہو چکے ہیں اقول یہ آیت نص ہو مقرر کر دینے حق از واج اور حق  
 ملکات میں اور ظاہر ہو اس امر میں کہ از واج غیر ملکات ایسا نہیں کہ میں کیونکہ معطوف بظاہر  
 غیر معطوف علیہ ہونا چاہیے اور ثبوت ملک میں میں کیونکہ اگر ملک میں ممدوم ہوتے یا منع  
 ہوتے تو ان کے حقوق شرعیہ بھی ممدوم اور منوع ہوتے نہ یہ کھڈا کی طرف سے حقوق ان کے  
 مسلمانوں پر فرض کیے جاتے قال آیت ہمارے ہم مذتبہ الی نے فرمایا لا یَحِلُّ لَكَ  
 النِّسَاءُ مِنْ بَعْدِ مَا كَانَ لَكَ بِعَيْنٍ مِنْ اَنْ وَاِجِ قَاوَا عَجَبَتْ حُسْنُ الْاَوَا  
 مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ ثَمَّ نَحْنُ حلال میں تجکو عورتیں اسکے بعد اور نہ یہ کہ ان جو روک کباب  
 اور جو روک کباب کے اگر چہ اولیٰ کاسن تجکو اچھا لگتا ہو مگر وہ جسکے مالک تیرے ہاتھ ہو چکے ہیں  
 اقول یہ آیت مل ملکات میں نص ہو اور ظاہر ہو ملکیت میں میں قال  
 یہ آیت اور اسکے پہلے آیت حسین محمدیہ از واج ہر وہ نون کا مطلب احدی اقول کہی غلطی  
 دانش جو جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ معتد عصر ایک حرف بھی قرآن کا نہیں سمجھتے اور زبان عربی  
 سے کچھ بھی واقف نہیں پہلی آیت یہ ہو یا اَيُّهَا النَّبِيُّ لَا اَنَا اَحْلَلْنَا لَكَ اَنْ وَاِجِ  
 السِّتَةِ اَنْتِ الْاُخْرَى مِنْ وَا مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ فَمَا آفَاءَ اللّٰهِ عَلَيْكَ وَبَنَاتِ  
 عِيَالِكَ وَبَنَاتِ عَمِيَّتِكَ وَبَنَاتِ خَالَاتِكَ وَبَنَاتِ خَالَاتِكَ السِّتَةِ مَا حَبَرَ  
 مَعَكَ وَافْرَا وَ مَعَكُمْ مَعَكُمْ اِنْ قَا مَسَبَتْ نَفْسُهَا لِلنَّبِيِّ اِنْ اَرَادَ النَّبِيُّ اَنْ  
 يَسْتَكْبِرَ فَخَالَصَتْ لَكَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِيْنَ اَوْ مِنْ مَعْلَالِ كَيْسِ تَحِيْلِ



مگر بجا غادر کے یہ احتمال قوی باقی رہا کہ جس طرح پہلے تبدیل از واج اس قید کے ساتھ کہ عورت  
 موجودہ یا سزا زیادہ نہ ہو جاوین جائز ہو یہ غیر صحت اور علیہ واکہ وسلم کو بھی تبدیل از واج اس قید کے  
 ساتھ قوس سے زیادہ نہ ہو جاوین جائز ہو اس احتمال کے قطع کو نیکی واسطے حاکم دلا ان تبدیل  
 بعد من از واج لایا گیا پس ظاہر ہوا کہ حملہ مذکور و خسو و زائد نہیں ملکیت پر یعنی جدید ہو کہ حملہ  
 اولی سے حاصل تھے اور چونکہ بجز تقدیر تسع اور سب تقدیروں پر جائز یا نہ خسو و زائد ہوا جاتا ہو اور  
 کو نہ بجز نظام اس قسم کے خسو و اطباء سے محفوظ ہی بلکہ علی غلطی و بیان کو نزدیک یہ مسئلہ مسلم  
 کہ **اَلَا سَيُشِئُ اَقْلَامُكَ لِي** یعنی انا دہ معنی جدید کا تہجری تاکید سے اور جب کوئی لفظ  
 محتمل یک یا دو چیزیں یعنی انا دہ معنی جدید کا ہوتا ہو تو اسکو وہی محمول اور پس اس ہی کے کرتے ہیں  
 بحال بلکہ قرآن یہ بات واضح ہوئی کہ بجز لفظ التسع کے مضامین الیظرف کا اور کچھ قدر کیا جاو  
 غرض کہ جب دونوں قریب قوی ماسہر و ملکیت کرتے ہیں کہ مضامین الیظرف کا کلمہ التسع ہو و ملکیت  
 استثنا ہو نہ اس سے تو اب ہم یہ کہتے ہیں کہ معنی آیت کے یہ ہیں کہ زمین حلال ہے عورتین لہذا  
 نوٹ کے اور نہ یہ کہ پہلے تو ان نوٹ سے اور اذ واج کو اگر چہ پسند آیا ہو چو کہ اس مگر حلال زمین  
 و زمین کا ملک ہوا ہو تا حد تیرا پس نہ اس سے موجودہ تو بسبب قید من لہ کے حکم لایمحل سے محفوظ  
 رہیں اور حکم عدم تبدیل مخصوص ہوا اذ واج سے موجودہ ساتھ اور زمین بسبب استثنا کے  
 حکم لایمحل ہے اور بسبب خصوصیت از واج کے حکم دلا ان تبدیل کا ہر زمین جب یہ امور ہو  
 تو اب ہم کہتے ہیں کہ آیت اوسے یعنی **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَحْلَلْنَا لَكَ** الایہ میں نہ موجود  
 اور ملکات میں اور سوا اوں کے اور عورت بھی جب کیا ان آیت مذکور میں ہی سبب حلال زمین اور  
 آیت ثانیہ میں بجز نہ اس وجہ کہ اور ملکات میں کے باقی سب حرام ہو گئیں آیت اوسے میں وجہ  
 تحت **أَحْلَلْنَا لَكَ** داخل زمین اس آیت میں تحت لایمحل ملک میں داخل ہو زمین کا اخصاب  
 کہ متحدہ و منفی و اثبات یعنی اعللنا اور لایمحل کو مضمون واحد تصور فرماتے ہیں حالانکہ زمین  
 دونوں آیتوں میں تو یہ نسبت چند صنف کے ایجاب و سلب کا فرق ہی قال اس آیت کے

ابتدا میں مطلقاً حضور تو ان کے حلال بننے سے منع فرماتا تھا اقول یہی حکم اللف عام ہے اس لیے کہ جمع  
مصرف باللام جو مکررات اور بھی آپ کو لکھنا لازم تھا کہ قید میں بعد سے منکومات موجودہ حکم منع  
نہیں قال مگر الاملاکت کہنے سے وہ عورتیں مستثنیٰ ہو گئیں جن کا بیان پہلی آیت میں ہوا  
اس لیے کہ مملکت بینک اوس ملکیت کو بھی شامل ہے جو سبب نخل کا ہے آقا اللہ علیہ السلام کے  
مصل ہوئی ہوا اقول اول تو یہ بات غلط محض ہے کہ ملک میں ملک نخل کو بھی شامل ہے  
بلکہ ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ دونوں ہاں میں ہیں کیا ایک سابقہ میں نخل ساتھ نہایت  
اور نہایت غلات اور احوال اور دیگر چیزیں ساتھ ساتھ وہ مملکت کہنے سے کس طرح برتری  
ہو گئیں اور نہ تو کو مملکت کسی طرح پر صادق نہیں آتا جس سے ملوک تھیں نہ فی الحال نخل میں  
پہنچے اسد علیہ السلام کی تھیں پھر وہ کس طرح پرستہ ہو گئیں قال اس کی یہ سنی  
یہ لا یحل لک النساء من بعد ولا ان تبدلن من ان واصل و لو انجبتک  
حسنہن الا اذ واصلک الیہ انکیت احوالہن او ما ملکک یمسک  
کما آقا اللہ علیہ السلام اقول لا رحالہ علیک ضابطہ کیف تلوی لسانک  
یہ کلمات تہذیبیہ ماحلی کتاب اللہ یعسب الناس من الکتاب وما ہی  
من الکتاب فنقول علی اللہ مالہ یزول بہ سلطاناً و تبدل من تلقاع  
نفسک مالہ یسطع الرسول صلحہ ان یمید لہ کما قال تعالی قل ما یقولون  
ان ابدا کہ من تلقا نفسی ان اجمع الا ما یؤتی الی اقول یہی یہی کہ نہیں  
حلال ہیں تنجس عورتیں اس کے بعد اور نہ یہ کہ اولن جو روئے کے بعد اور جو روئے کرے اگرچہ  
اوپر احسن تجلو اچھا لگتا ہو مگر تیری وہ جو زمین جن کا مہر تو وہ ہے جگہ اور جو تیرے ہاتھوں  
ملک ہو چکی ہیں ان میں سے جو کو اللہ نے تنجس کر دیا ہے اقول مجتہد عصرہ رضاعیہ کی تقریر  
ضمیر غائب کی جس کا ترجمہ یہ لفظ (اسکی) یعنی بعد یا بعد مگر پھر بھی یہہم ہی را معلوم ہوا  
کہ مرصہ ضمیر غائب کی انسانی شمع ہیں یا اور پھر اگر اور پھر تو اس تقریر کی دلیل یہاں اور



لے کر وہ خوشوار اور بیکار ہونے جلانے کا جسکی بحث مبنی اور پر لکھی ہو گیا جواب جو اور ضمیمہ غائب ہے  
 مرجع لفظ یا تقدیر کما ان غائب ہو گیا اور جو بن کی غیر متصل کا مرجع جو متحدہ صبا جو زوین ٹھہرتے ہیں  
 چونکہ تذکرہ جو زوین کا اوپر یہ لفظ تھا جو نہ تقدیر یا یہ اضافہ کس طرح چھوٹا ہوا پھر یہ کہ اس کے  
 (تیسری) وہ جو زوین جو کما مر تو نے چکا ہی (آپ) کجا ان سے بڑھا آپ کو کچھ بھی خدا کا خوف آیا  
 جو آپ نے ارادہ اصلاح کلام پاک کا کیا یہاں تو کوئی موقع تقدیر کا بھی نہیں جو جو ہم سمجھیں کہ  
 اوس مقدور کو آپ لفظوں میں لائے کہ ہیں مَحْضَر فَوْن الْكَلِم عَنْ مَوَاضِع مَقُولِ الدِّينِ  
 يَكْتُمُونَ الْكِتَابَ يَأْيِدُ بِهُمُ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ پھر یہ جو آپ نے  
 لکھا کہ اور جو تیسرے ہاتھوں کی انہی اور کس لفظ کے معنی ہیں آیت میں تو یہاں حرف واو  
 نہیں یہ بھی آپ نے دل سے گھڑا پھر عربی میں لفظ او جس کے معنی یا ہیں گڑھتے ہو۔ لہو میں لفظ  
 او جو ترجمہ حرف واو کا ہو دواؤ کا لگتے ہو اور پھر تہید میں از و اج کو داخل مالکت بینک قرار  
 دیتے ہو تفسیر عربی میں مالکت بینک کو قسم از و اج ٹھہرتے ہو تفسیر اردو میں بھی اوسکو  
 از و اج پر معکوف کرنے سے کہ جس سے تغایران دو نوں کے درمیان میں ظاہر ہوتا ہو عجیب  
 کشمکش میں پڑے ہوئے ہو جائزہ کو خاک اور اگر چھپانا چاہتے ہو یوں کہ فَلَذَلِكَ طَفِئُوا  
 نَارَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَاللَّهُ مُحِيطٌ بِمَا يَفْعَلُونَ کہ جبکہ تو مہرے چکا ہو اور جسکو  
 اللہ سمجھے وہ یہی آیتوں کماں ہیں اس آیت کے کلمات اوس آیت میں اوس آیت کے  
 کلمات اس آیت میں ملا کر مانند اہل کتاب کے قرآن کی تحریف کے متحدہ نیے ہو یا وغیرہ لے لے  
 قرآنی کما آتَنَّا عَلَى الْقُرْآنِ مِنَ الَّذِينَ جَعَلُوا الْقُرْآنَ عِزًّا إِنَّهُمْ كَفَرُوا  
 بِمَا كَانُوا يَكْتُمُونَ بِالْكِتَابِ لِتَحْسَبُوهُ مِنَ الْكِتَابِ فَهُوَ مِنْ غَيْرِ النَّبَاتِ  
 وَيَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ  
 الْكَيْدُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ بلکہ اوس میں ایک ذریعہ کہ کتاب خدا کے ساتھ اپنی زبان کو کچھ  
 دیتے ہیں تاکہ تم سمجھو کہ کتا ہے حالانکہ وہ نہیں یہ کتاب خدا سے اور سنتے ہیں کہ وہ خدا

طرف سے جو مالک نہیں جو دو خدا کی طرف سے اور بولتے ہیں خدا پر جسوت حالانکہ خود بھی  
 جانتے ہیں پھر کہنے پر بیشتر منی فنی کے یہ گٹری استھے کہ تھخانے کو عربی زبان میں فنی  
 کہتے ہیں اور سنسکرت کو انار کے معنی میں کیوں بھول گئے بلا لحاظ مفہوم تخصیص  
 کے سطلتا نہیں خدا پر انکار ناپاکی مراد کے خلاف ہو قال آیت پانزویہم ولا یسئلون  
 ولا یمسکون ایما حقن اللہ صاحب فرمایا ہم کہ عورتوں کو اپنی عورتوں کے اور جب کے  
 مالک انہیں ہاتھ دے چکے ہیں ماسوائے ان گناہ نہیں اقول یہ آیت بھی ظاہر ہر شہوت ملکیت  
 میں اس آیت اور آیت شہم اور دہم میں ہم یہ تنہا کرتے ہیں کہ مثلاً کسی باوٹا  
 مثال متقوس نے بطور تحفہ کوئی چھو کر یا غلام کسی امیر و زمین کو دیا یا بموجب اس سر  
 عرب کے کہ جسکے مطابق پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ان کے اصحاب کہا بقول آپ کے  
 غلام و کنیزوں کے مالک ہو چکے تھے اس عرصہ میں کوئی شخص مالک ہوا تو اس کے باب  
 آپ کیا فتویٰ دیتے ہیں اگر آپ یہ فتویٰ دینگے کہ وہ مالک اسکا نہیں اور وہ تحفہ اور غلام  
 و کنیز و مملوک نہیں اور اور احکام ملو کو جو قرآن میں ہیں وہ بھی اونپر جاری ہونگے  
 تو ہم کہینگے کہ جو طریقہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر جاری تھا اسکا بند کرنا  
 آپ کے اعتبار میں نہیں جب کہ خدا فرمایا کہ لکن کان لکھ فی رسول اللہ استقامتہ  
 قرآن کا اجتہاد جو برخلاف اس کے ہو برگز بقول نہیں ہو سکتا بلکہ بسبب مخالفت کتاب  
 نبوی و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ایسا جہد ہرگز نہ ہو نہیں ہوگا کہ آپ کے اجتہاد  
 خلاف کتاب اللہ کے نہیں ایسیلئے کہ آیت مذکورہ میں الفاظ ماضی کے واقع ہیں اس سبب  
 وہ احکام شرعیہ جو متفرع ملکیت پر ہیں مخصوص ساتھ ملکیت زمانہ ماضی کے ہیں تو ہم  
 کہینگے کہ یہ جواب آپ کا چنر وجہ غلطی اول یہ ہو کہ تفرع احکام ملکیت ماضیہ پر مستلزم  
 خصوصیت ماضیہ ساتھ ملکیت زمانہ ماضیہ کی نہیں اگر کوئی دلیل خصوصیت کی ہو تو بیان  
 کرو تا ثبات یہ نہ دانا کہ تفرع احکام کا جو ماضیہ ساتھ ملکیت زمانہ ماضی کے ہو مگر نفس ملکیت

ہیں کی خصوصیت کی کیا دلیل ہے؟ ان شاء اللہ تعالیٰ اس کے نزدیک کونسا زمانہ ہر اکابر و زمانہ  
 جو پیشتر نزول آیات مذکورہ سے ہوا یا وہ زمانہ جو پیشتر تفسیر احکام سے ہو مثلاً آیہ وَالَّذِينَ آمَنُوا  
 حَسْبُ فِطْرَتِهِمْ اَنْ اَكَلُوا مِنْ اَنْبَاہِمْ اَوْ مِمَّا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُمْ میں جو افظ ملکیت بعینہ  
 ماضی واقع ہو اس کے کونسا زمانہ ماضی مراد ہو یا وہ زمانہ جو پیشتر نزول آیت کے ہی مراد ہو یا وہ زمانہ  
 ماضی مراد ہو جو پیش از عدم حفظ فروج ہو یعنی تحقق ملکیت میں کا قبل از نزول آیت شرط ہو یا  
 ملکیت میں کا قبل از نباشت شرط ہو شوق اول باطل محض ہو کہ چونکہ آیت مذکورہ مکیدہ ہو اور ظاہر  
 کہ مفسرین قرآن کا بغیر صلے اللہ علیہ والہ وسلم سے زیادہ کوئی عین سمجھ سکتا پس ہر گاہ جو پیش  
 سے اللہ علیہ والہ وسلم کے حضور میں بعد از ہجرت سب ایسا ہی بغیر اور بغیر اور باطل اور غیر ہیں  
 عدوت ملکیت کا تحقق ہوا اور خود بغیر صلے اللہ علیہ والہ وسلم نے مارہ قبلیہ کو بعد ملک بذلیہ  
 قبول دہیہ مقوقس شدہ ہجری میں سہ بنایا تو ظاہر ہوا کہ شوق اول ہرگز ہرگز مراد نہیں  
 ملکیت ثانی ہو تحقق اور تعین ہو اور اگرچہ آیت مذکورہ فی نفسہ دونوں مقوقس کو متعلق بھی کہہ سکتے  
 حقوق بیان فعل خود بغیر صلے اللہ علیہ والہ وسلم اور فعل اصحاب رسول اللہ صلے اللہ علیہ والہ  
 وسلم کے بحضور و اجازت بغیر صلے اللہ علیہ والہ وسلم کے شوق ثانی میں مفسر ہو گئی کہ کسی  
 تاویل و تخصیص کی اور میں گنجائش نہ رہی اور کچھ خصوصیت ساتھ زمانہ ماضی کے باقی نہ رہی  
 اور سب توجہات اپنی محض پہل و باطل ہو گئیں اگر آپ یہ کہیں کہ مراد ہمارے زمانہ پہلی  
 سے وہ زمانہ ہے جو قبل از نزول آیہ اِمَّا مَتَّاعًا بَعْدَ مَا نَفَذَ اَمْرُکَ کے تو ہم کہیں گے کہ اگر کاتول  
 یہ ہو کہ اِمَّا مَتَّاعًا بَعْدَ مَا نَفَذَ اَمْرُکَ سہ ہجری میں نازل ہوئی ہو اور ان آیات میں سے  
 اکثر آیات قبل از سہ ہجری بلکہ بعض آیات قبل از ہجرت بلکہ مغلیہ میں نازل ہو بہر حال  
 وہ آیات ظاہر و کلام تک سہ ہجری پر بھی دلالت نہیں کرتیں چہ جائیکہ اوکی  
 قبلیت یا بعدیت ہو دلالت کریں اگر آپ یہ کہیں کہ آیات مذکورہ اِمَّا مَتَّاعًا بَعْدَ مَا نَفَذَ اَمْرُکَ  
 دیکھ آئے سے منسوخ ہو گئے ہیں تو ہم کہیں گے کہ یہ قول آپ کا باطل ہے چونکہ وجہ اول تو یہ کہ دعا

ناسخ ہونے کی آیت انا انما نعبد وانا انما نعبد کا محض بیدلیل صرف حکم اور قول زبانی بلکہ باطل محض جو ناسخ  
 سبحت اسکی خفیہ کیا گیا کیونکہ اللہ تعالیٰ دو مرتبہ یہ کہ بصر من محال اگر آیت مذکورہ کو ناسخ سمجھا جائے تو  
 تو صرف اس امر کی ناسخ ہو سکتی ہو کہ مقتائین شغنین کو قیقن کیا جاوے یا انکو قتل کیا جاوے اور یہاں  
 ہفتت اس سے متعلق نہیں بلکہ ہفتت نسبت اولن ملوکوں کے جو بطور ہیکل ملوک ہوں یا  
 جنکی نظامی پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بقول آپ کے بموجب سوم عرب کے جائز رکھی تھی چنانچہ جب  
 حکام پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے تھا اسکا حرام کرنے والا کون ہو گا کوئی قول پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم کا ہو یا کوئی آیت قرآن کی ہو یا کوئی پیغمبر بعد نبی جناب خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے  
 آپ کے زعم میں ہیں یا ہوا یا آپ ایسے رئیس المجتہدین اپنے زعم میں ہیں کہ جسکو نسخ احکام رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور نسخ احکام قرآن کا منصب حاصل ہو یا دیکھیے اس معنی کو ماکان  
 یومئذین لکھو مومنہ اذا قضی اللہ ورسولہ امر ان یتکون لکم امر من امر  
 آخرہ وامن انھما اللہ ورسولہ فقد صدق ضلک لک لیتنا تفتقروا بالاعجبی تبت  
 ہو گیا کہ کلمہ یا ملک یا ایاکم یا ملک یا ایاہم یا ملک میںیک جہان قرآن میں آیا ہو ضروری درباب  
 حدود و ثبوت ملکیت کے دلائل ماضی و مستقبل میں اور اوس میں کسی تاویل و تفصیل کی گنجائش  
 نہیں ہاں محض نسخ ہو اور ناسخ اور سکا کوئی پایا نہیں گیا پس بعد انقطاع وحی کے وہ آیات محکم  
 ہوئیں درباب تاویل زمان ماضی و مستقبل کے پس قول نصف کا کلمات مذکورہ میں کوئی  
 لفظ نہیں کہ رقیبت سے قبلہ بدلات کہے محض ہوا اور سہ ہر مخالفت آیات ممکنات کے جو  
 اور ہرگز بگزلائق نفاذ و جواز کے نہیں اور مقتدا و سکا ہرگز معذور نہیں واللہ اعلم بالصواب  
 الصواب وحوالہ الکتاب میان تک بحث تھی کلہ ملکات میں آگے اس سے جناب  
 نے ایک قاعدہ کلیہ اپنے دل سے لکھ کر پیش کیا ہو اگرچہ ایسی روایات نہا و ثابہ اصل پر ہوں تو  
 ضرورت تھی کہ یہ کو منظور ہو کہ فساد اجتہاد مجتہد عصر کا اس کے متقدمان کو عیاناً دکھلا دین تاکہ وہ  
 دھوکے میں نہ رہیں اور خوب سمجھ لیں کہ تمہید قواعد شرعیہ پر سکا کام نہیں قطع

نہر کھپڑ پر بلور وقت دلیبری داند	نہر گر آئینہ ساز دسکندری داند	نہر کھپڑ پر بلور وقت دلیبری داند
کلاہ داری و آئین مروری داند	یہ کام او خین حکما کرام تارت اینا نظام کام جو خصوصیت	نہر کھپڑ پر بلور وقت دلیبری داند
اور سو کافانی کو خاک میں ماکرخص حسبہ شیر سعی بلنغ فرانی جو اور عبادت و ریاضت و استماع سنت میں مشغول رہی ہیں اور ان کی سعی خدا تعالیٰ کے نزدیک مشکور ہو کر حکم تشریری جو یہ اثر انبیاء و اولیاء عنایت ہو اسی ذلک فَمَقْبَلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مِنْ لَدُنْهِ رِجَالُ عَالِی		
سر عظم تحقیق و الہوس لکھن	سوز دل پروانہ کسرا ہند	عمرت باید کہ یار کینہ سار
این دولت سرور بہر کہ دیا ہند	مشنوی	از کرد اند کار ہر او با نصرت
ارجمی بر پای ہر قفا نشست	پہل لیدہ پنج پادشاہان	خواب ہند خطہ ہند و ستان
خریدہ بنی ہر چہ ہندستان جو ہا	خریدہ ہندستان در کسرت اغتر	قال یہ بات صحیح ہو کہ ترائی پر
<p>میں بہت سے افعال صیغہ مضارع سے بیان ہوئے ہیں حالانکہ جو احکام او کے نسبت ماضی زمانہ سے قبلہ کو بھی شامل ہیں مگر افعال انسانی دو قسم کے ہیں ایک یہ کہ جبکہ تحقیق وقوع ہوا ایک ساتھ ہرین مثلاً قتل کہ وہ واقع ہوگا اور اسکا تحقق بھی ہوگا پس ایسے افعال جو صیغہ مضارع سے بیان ہوں ان کے احکام مستقبل کو بھی شامل ہیں کیونکہ ان کا تحقق صرف وقوع فعل پر منحصر ہوگا نہ دوسری قسم کے افعال یعنی وہ جبکہ تحقیق علمی ہو تو ان کا تحقق بغیر موجود ہونے حکم کے نہیں ہوتا رقیبت ایک حکمی شیء پر واجب تک حکم رقیبت موجود ہونے تحقیق کسی فعل انسانی سے نہیں ہو سکتا اور حکم رقیبت قرآن مجید میں موجود ہیں پس جو الفاظ متضمن ماضی قریب یا ماضی بیان ہوئے ہیں اور قیبت سے تنہا ہر چاہی نہیں ہو سکتی اقول قولہ افعال انسانی الی قولہ تحقیق بھی واقع ہوگا تا بل تا شاہر تحقیق اور وقوع میں کیا فرق ہو دونوں معاہوتے ہیں مثلاً حبیب وقوع فعل ہوگا تحقیق بھی اوسکے مانند ہی ہوگا جب تک وقوع ہوا تو ہر ایسے تحقیق ہو گیا ایسی ہی جہاں ملک وقوع میں آئے تو تحقیق ہو گیا اوسکا ہو گیا پس کوئی فعل ایسا نہیں کہ جبکہ تحقیق ہو گیا</p>		

سفر اُقت کرے اگر آپ یہ کہیں کہ مراد ہماری وقوع سے نفس وقوع ہو خواہ شرعاً ہو یا نہ ہو اور  
تحقق مراد یہ ہے کہ شارع نے بھی اوپر یہ حکم کیا ہو کہ حقیقت میں فیعل تحقق ہوا مثلاً قتل  
کہ ہر چند خلاف شرع ناحق کوئی کسی کو مار ڈالے تو شارع بھی اوپر حکم کرنا ہو کہ حقیقت میں  
قتل تحقق ہوا برخلاف رقیبت کے کہ اگر کوئی مسلم کو اپنا غلام یا مجبر بنالے تو شارع حکم  
نہیں کرتا کہ غلام ہونا اس کا تحقق ہو گیا تو ہم یہ کیسے کہ حال نکاح کا بھی ایسا ہی ہو اگر کوئی  
شخص اپنے باپ کی منکوحہ سے نکل کر کسی کو کہ وہ نکاح شرعاً تحقق ہوا مگر وقوع میں ہو نہ ہو  
پھر بھی آیت محمد میں اس کو بلفظ ماضی تعبیر کیا گیا ہو حالانکہ وہ صیغہ زمانہ مستقبل کے وسط  
بھی مراد ہی ہو کما قال تعالیٰ لَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ بِمَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ بَلْ حُرِّمَ عَلَيْكُمْ  
مَلَائِكَةُ سَبْعَ نَجَافَاتٍ وَنَدَىٰ بَنَاتُكُمْ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْسِدُونَ  
جس میں صیغہ ماضی ہو حالانکہ حکم اس کا زمانہ مستقبل کے بھی شامل ہو کیونکہ اگر  
زمانہ مستقبل کو شامل نہ ہو تو سر یہ بنانا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ماریہ قطبیہ کو اور  
سر یہ بنانا اور اصحاب کا سبایا جنہر واطاس وغیرہا کو حکم استنفا سے خارج ہو جاوے  
اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی داخل صیغہ وھن اھنغی وکراۃ ذالک فاولئک  
ھم العادون ان شہو جاوین العیاذ باللہ تعالیٰ ذالک ظن الذین کھن ذالک  
کیونکہ ان کا تحقق صرف وقوع فعل پر منحصر ہی انتہی جناب یہ تو کچھ دلیل اس کی نہیں ہوئی  
کہ اس قسم کے افعال فعل ماضی مستقبل کو بھی شامل ہو ورنہ منحصر ہونا تحقق کا وقوع پر لازم  
اس کا نہیں کہ فعل ماضی اور افعال کا مستقبل کو بھی شامل ہو اور چونکہ بلا شہد تحقق نہیں  
پس یہ بناوٹ بلکہ دلیل آپ کی کسی صاحب عقل کے نزدیک سیم کے لائق نہیں ہو قولہ  
دوسری قسم کے افعال الی قولہ وہ رقیبت مستقبلہ پر مراد ہی نہیں ہو سکتی انتہی کیونکہ  
ہو سکتی اس پر کیا دلیل ہو بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ قول غلط محض ہو چنانچہ بیان اس کا اسی

بسم اللہ الرحمن الرحیم اور الذین یقرضون ۵ الا علی اذ ولایتہم  
اور ما ملککم ایما فقہر میں بڑھکایو قولہ حکمت بقیت قرآن مجید میں مجبور نہیں انتہی  
یہ بھی غلط ہے ہر ماہ ذیل میں ہر ایک آیت کے بیان کرتے کیے ہیں کہ یہ آیت غلط ہے نہایت  
میں اور یہ نفس جو اور یہ نفس و نفس با انہدیہ بقولہ مجتہد عصر کا ویدہ و دستہ حق بات ہے ہر  
ہر ماہ والہ نفس ہر کہ ساری زلفہ پڑھ گئے اور یہ بھی نہ جانا کہ زلفہ اور تھا یا عورت تھی شعر  
چون ندارد وہاں توقد لیا مجتہد نفس کہہ آویہا اب ہم غلطہ آیات مذکورہ کہ چند  
آیات قرآن مجید کہتے ہیں جو اثبات بقیت میں نفس اور نفس میں قال تعالیٰ و انما انما  
فیما تقرر فی حق فان للہ خمسۃ ولا ر مشول ولا فی العزلی والکلیما فی اللہ  
والنبا السبیل ان کنتہم امنک باللہ جاناس بات کو کہ جو کیفیت کرو کہ کوئی حق تو  
تحقیق واسطہ نہ کہ ہر ماہ جوان ہر ماہ اسکا واسطہ رسول کے اور واسطہ قرآن مجید اور  
یقینوں اور سکینوں اور سافہ کہ اگر تم یقین لے ہو اور بدیکہ لکھو یہ آیت مفسر ہا میں  
ہر ماہ غنیہ میں کہتے کوئی چیز کیوں نہ تو وہ ملوک ہر اگر کہہ میں شیخ سنو تا تو بسبب تعلیم  
نفس محلی اور ہر کہہ سن شیخ سے احتمال تھیں کسی شو کا سا تو ہا جو گیا تو اب یہ آیت مفسر  
اس باب میں کہ غنیہ کے کوئی شو کیوں نواد قسم چوان ہو یا انسان یا دیگر شیہار اور سکا  
ایک ہی حکم ہر اب اس میں کوئی اتصال تاویل تھیں بلکہ ان احتمال نسخ باقی تھا کہ  
اس کے زمان نزول وہی میں کوئی آیت نہیں نہ تو کہ ان میں ہی پر اب یہ حکم ہوگی وہی آیت  
آتا ہر فقہا قرینہ اوہ مقاسم کہیں یا محمد و فدا کا ان اللہ عنہا ہر ایک  
و کذا کہہ اللہ سفاہر کہیں یا محمد و فدا فحکم لک و ہر عنایت کی تھیں  
فتح قریب اور یہ تھیں کہ لینگ وہ انکو اور ہر اعد غالب حکمت والا وعدہ کیا ہر  
نہ تھیں بہت ہی غنیہ تھیں کہ لوگ تم انکو تباہی کی تھیں واسطہ اس غنیہ کی  
و باب غنیہ خیر نازل ہوئی ہیں اور جو کہ فدا معاف جمیع کہ الفافا عموم میں ہر اب

شخص جو دربار غنیمت سبایا و حیوان وغیرہ کے اور چونکہ غنیمت کی خبر پھیل گئی تو وہ اس کے آگے بڑھ کر آیا اور  
 اس میں سبایا بھی تھیں چنانچہ صحیح بخاری میں اس سے منقول ہے کہ قال صلی اللہ علیہ وسلم الصبح قریبا  
 من خیبر بغلس ثم قال للہ اکبر ثم خیبر لما اذا نزلنا بساحة قوم فساء صباح  
 المنذرين فخرجوا یسعون والسنک فقتل النبی صلعم المقاتلة و سبی الذریرة  
 ان کان فی السبی صفیة فصارت الی و حبیة الکلبی ثم صارت الی النبی صلعم فجعل  
 عتقها صدقہا انہ دو تھری روایت بخاری میں ہے سبی النبی صلعم صفیہ فاعتقہا  
 و تزوجہا و قال ثابت لانس ما صدقہا قال صدقہا فاعتقہا فاعتقہا سنن  
 ابو داود و میں روایت ہے کہ کان النبی صلعم رحمہ اللہ العقی ان شاعر عبد او ان شاعر  
 اصہ وان شاعر فہر شاعرہ قبل الغنیمت بسبب موت میان فعلی کے کہ غنیمت کے  
 شمول سبایا کے مفہوم ہو گیا کہ احتمال یہ وہیل تھیں اس میں اب کچھ باتیں نہ تھیں آیت  
 مَا آفَاكَ اللَّهُ مَبْلَغًا مِنْهُ مِنْ أَهْلِ الْأَنْفِ فِي كَلَامِهِ وَلَكِنَّهُ سَوَّلَ لِي الْغَنِيمَةَ الْأَكْبَرُ  
 وَالسَّائِكِينَ وَأَبْنَاءَ السَّبِيلِ لَمْ يَغْنِمْتَ كَمَا يَطْلُورُ فَرَسُكَ دِي اللَّهِ فَجَاءَ رَسُولُكَ بِأَهْلِ قَرْيَةٍ  
 پس وہ سب کے اور رسول کے اور قرابت داروں اور یتیموں اور یتیموں اور سافروں  
 فقط انہ فرسہ بیان غنیمت کے کہ ان کے عرب اسلام سے بغیر نہ لایے تھے قتال کے بھاگ جانے  
 اور بلا متعلقہ غنیمت ہاتھ آجائے وہ کچھ لفظ خود باقرار مجتہد صاحب کتب و بیون کہ  
 بھی تناول ہو سکتا ہے حدیث میں ابن ابی جہل کے قتل کی جو عن ابی بکر بن الصدیق  
 قال قال رسول اللہ صلعم لا یدخل الجنۃ سبی للکثرة قالوا یا رسول اللہ صلعم  
 اخبرتنا ان هذه الاھمة اکثر الاھم ملوکین و تباغی قال نعم فاکرمہم ککرامۃ  
 اولادہم و اطعمہم مما اکلون الحدیث دیکھو نفس صحیح اس باب میں کہ نسبت  
 استوائ اس امت میں کوئی غلام زیادہ ہو گئے اور یہ امر بطور انعام کے بیان فرمایا ہے اور  
 اولی یہ ہو کر جہاں اس امت میں نسبت اور استوائ کے زیادہ ہو گا اور ملکیت کسری قصید



اور راجگان ہند وغیرہم کے قہر و جہاد ات آویگی اور سبایا بہت آدمی کے خیا پختہ ہوئے  
 بروقت مقابلہ اور شاہ فارس کے سپہ سالار کھتے ہیں کہ اخبرنا البینا صلعم عن رسالہ  
 لکنا انہ من قتل مناصار الجنة وفي نعيم لم يضلوا قط ومن بقى مناصار نقابكم  
 خبر دئی ہو کہ ہر کس نے بطور پیغام کے ہماری رب کی طوطی کو جو مارا ہو لیا ہم میں سے توجہ  
 بہشت میں اور ایسی نعمت میں کہ اس کے مانند دیکھی ہی نہیں گئی اور جو بیچ رہ گیا ہم میں سے  
 وہ مالک ہو گا تنہا ہی گردنوں کا اور ماویہ صحیح اس باب میں بہت ہیں چند حدیث کا بیان  
 عقرب آویگا اور چند بیان لکھے جا رہے ہیں صحیح بخاری میں باب بن عبد اللہ سے روایت ہے قال  
 قال رسول الله احلت لي الغنائم ودرسی روایت میں ابی ہریرہ سے ہو قال قال رسول الله  
 صلعم احل الله لنا الغنائم عن ابی در قال قال رسول الله احلنا لكم جعلهم الله تحت  
 ايدكم لئلا تملوا من الحلال فزائين سبأ بھا میون یعنی نبی آدم کو سبأ بھا میون  
 یعنی ہمارے ملک کہ ملے اگر ملے اور اوپر ہم حدیث واقعہ نبی انصاری کی نقل کر چکے ہیں کہ جس میں  
 سبأ بھا میون کے قتل کرنے لگے والوں کا اور نوٹ دی غلام بنے ذریت کا دیا اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم  
 وسلم نے فرمایا کہ لعلہ حکمت یہ کہ اللہ یعنی تو نے اسی سعد حکم کیا ساتھ حکم خدا کے پس میں  
 حیران ہوں کہ مجھ پر حکم کیا ہو اہم کہ ایسی ایسی نفسوں میں غفلت سے روگردانی فرماتے ہیں  
 واعداء الی انہ قال انظر قیت یہ لفظ پارچہ کہ ان میں میں آیا ہو چو چو ادون آیتوں کو جن میں یہ  
 لفظ ہو ہم چکے ہیں کہ ان آیتوں میں کسی طرح حکم قیت سے قبلہ مستنبط نہیں  
 اقول ہم بھی ہر ایک آیت کے ذیل میں تفسیر و تفسیر کے نسخے اور دوام قیت کو  
 کہیے قال آیت اول سورہ نسا میں فرما ہر ما کان یومئذ منکم فقتلتموہم لایکفوا  
 قتلکم و من اخطا فحذرہ و من عثرکم فوجہدکم و من اخطا فحذرہ و من عثرکم فوجہدکم و من اخطا فحذرہ  
 قتلکم و من اخطا فحذرہ و من عثرکم فوجہدکم و من اخطا فحذرہ و من عثرکم فوجہدکم و من اخطا فحذرہ

مَوَدَّةٌ مِّنَ الْمُحِبِّينَ فِي صِيَامِ شَهْرِ رَجَبٍ مِّمَّا يَتَّبِعُونَ فِيهِ قَوْلَ اللَّهِ وَرَبِّهِمْ  
 عَلِيمًا حَكِيمًا مسلمان کو نہیں چاہیے کہ مسلمان کو مار ڈالے کہ یہ کہ انجانی سے اسوہا ہو جس نے  
 انجانی سے کسی مسلمان کو مار ڈالا ہو تو گلو خلاصی کرے ایک مسلمان کی یعنی ایک برہہ آزاد  
 کرے اور خون بہا دے اور اسکے وارثوں کو مگر یہ کہ وہ معاف کر دین ہر اگر وہ تمھارے  
 دشمن کی قوم ہیں تھا اور وہ مسلمان تھا تو آزاد کرے مسلمان پر وہ اور اگر ایسی قوم ہیں  
 تھا جن میں نہ ہے اور اسے عہد ہو تو خون بہا دے اسکے وارثوں کو اور آزاد کرے مسلمان پر وہ  
 اگر یہ کہ مسلمان پر نہ ہے تو وہ عینے برابر رو کر سکے تاکہ انداؤ کو معاف کرے اقوال  
 اس ترجمہ میں چند غلطی ہیں اول (یہ کہ انجانی سے مار دیا ہو) ترجمہ صحیح نہیں ترجمہ صحیح صرف  
 اس قدر ہی (انجانی سے) دوسرے (گلو خلاصی کرے ایک مسلمان کی یعنی ایک برہہ  
 آزاد کرے اور خون بہا دے اسکے وارثوں کو) یہ ترجمہ سراسر غلط ہو مجتہد حضرت جلالہ علیہ  
 جو ثبوت و دوام پر دلالت کرتا ہی ساتھ جملہ فعلیہ کے بدل ڈالا ترجمہ صحیح یہ ہے (تو آزاد کرنا ہو  
 ایک برہہ مؤمن کا اور خون بہا موقوف ہو اسکے وارثوں کو تیسرے) اگر وہ تمھارے دشمن کی قوم  
 میں سے تھا (غلط ہی کان بیان واسطے ثبوت کے ہر جس طرح کان اندا علیہا حکیمان میں صحیح  
 ترجمہ لکھیں کہ اگر وہ ہو اس قوم میں سے جو تمھارے دشمن ہیں) چوتھے (وہ مسلمان تھا  
 (غلط ترجمہ ہو جملہ اسمیہ مالیہ کو فعلیہ سے بدل ڈالا صحیح یہ ہے) اور وہ مسلمان ہی) غلطی یہ  
 کہ لفظ ہو جو میں نے ترجمہ میں لکھا ہو اس سے مراد مخصوص زمانہ سال نہیں بلکہ تہمید سالہ مذکور  
 مقصود ہی کان ثبوتیہ کا ترجمہ کے واسطے کوئی لفظ اردو میں موندوج نہیں نہ لفظ ہو  
 اور سکا ترجمہ کیا گیا پانچویں (اگر ایسی قوم میں سے تھا) یہاں بھی کان ثبوتیہ ہو مخصوص زمانہ  
 ماضی سے نہیں اور چونکہ کلام ان جو ماضی کو ہی مستقبل کہتا ہو کان کو دخل نہ ہے ترجمہ اور سکا غلط  
 تھا کسی طرح پر درست نہیں چھٹے (خون بہا دے اسکے وارثوں کو اور آزاد کرے  
 مسلمان پر وہ) یہاں بھی جملہ اسمیہ ہو اور ایسی ہی اس سے پیشتر بھی جملہ اسمیہ ہو اور اس کا

ترجمہ صحیح یہی کہ خون بہا ہو غرض اس کے وارثوں کو اس کا زاد کرنا ہی ایک برہمن کا  
تحریر رقبہ بحسب اقتضای النصف صان اور ثبوت رقیق کے دلالت کرتا ہے کیونکہ بدون ثبوت  
رقیق کے تحقق تحریر متصور نہیں اور چونکہ یہاں جس قدر جملات ہیں سب اور ثبوت اور ام  
وال ہیں تو بہ نسبت اس آیت کے یہ قول مہذبہ صراحت کا اس آیت سے حکم رقیق مستقبلہ کا مستنبط  
نہیں ہو تا محض غلط ہی آیت میں حکم ہی تحریر رقبہ کا اور یہ حکم باقتضای النصف مثبت رقیق ہی اور  
چونکہ تحریر رقبہ حلیہ امیہ ہی کہ دوام پر دلالت کرتا ہے اور یہ حکم بھی زائد ماضی کے ساتھ خصوص  
نہیں ہی پس جو مال اس کا زائد ماضی کے ساتھ ہی وہی بہ نسبت دوام کے بغیر شک اس آیت سے  
اقتضای ثبوت رقیق کا بلا خصوصیت زائد ماضی کے واضح ہو قال اللہ تعالیٰ لا سؤہ ما ندہ  
میں منسب مایا لا یؤخذ کہ اللہ با القوی فی ایمانکم و لکن یؤخذ کہ جماعہ قد شتم  
الایمان فکفارتکم اطعام عشرہ مساکین من ان سبط ما تطعمون اھلکم  
ان کسوا ثوبکم ان یخرجوہم سرفقہ فمن لکم یجوز فیصیام تلتلہ ایام اللہ تعالیٰ تلوین پر  
تھامی بیفائدہ نمون پر گر کر تا ہے اور سچ چنے مضبوطی سے قسم کھاتی تھی پھر اس کا کفارہ  
دس محتاجوں کو متوسط درجہ کا کھانا کھانا جیسا کہ تم اپنے گھر والوں کو کھلاتے ہو یا ان کو  
کپڑا پہنانا یا مسلمان بردہ آزاد کرنا ہے اور اگر نہ ملے تو مین دن رو کر کھنہ میں بقول  
بہت ہی غلط ترجمہ کیا با عقد تم الایمان میں عقد تم صیومہ ماضی ہو گا مراد ماضی بہ نسبت زمان  
سواخذہ کے ہی جیسا کہ ہم اور اس قسم کے افعال میں شمار چکے ہیں ماضی بہ نسبت وقت  
نزدول آیت یا اور کسی وقت کے نہیں جیسا کہ مجتہد عمر نے ملک ایمانم میں خیال نبی کی  
پس ترجمہ عقد تم کا اس طور پر (کہ مضبوطی قسم کھاتی تھی) اگرچہ کا خاص قسموں ماضیہ کا  
تعلق ہو جاوے غلط محض ہے ترجمہ میں لم یجد کا بہت ہی غلط لکھا ہے لم یجد فعل متعدی ہی  
و جہد المطلوب یہی ہے اور کہ قال تعالیٰ لی جہد واللہ کوا با وجہ دفعی احدیث وان  
وجدناہ لبحسب وقال الطیب شہر وقد وجدت مکان القول خاسعہ وہو ان

و بعد از آنکه انا قال لا تقبل محمد محمد علیہ السلام واقفیت کے لغات عربیہ اور کتا ترجمہ  
 بلفظ لازمی یعنی (نہی) کیا طالع اسباب کلمہ علم پیدا و نکوئی ذکر مفعول نظر آتا تو یہ سمجھے  
 کہ فعل لازمی ہی نہ سمجھے کہ بسبب حالات ماسویہ کے کچھ ضرورتاً نے مفعول کے نہیں ہر علاوہ  
 بیان مقصود و مقیم تنویر تسموں گذار کے ہر اور قرینہ اس پر دلالت کرتا ہے اگر مفعول ضمیر ذالہ جاتی  
 تو مقیم میں باوی النظر میں اشتباہ ہوتا کہ شاید جمع اسکا و بدو جہ غفلتوں میں قریب ہوا کہ  
 اعادہ سب اقسام کا کیا یا تا تو طالع اب نخل تھا لہذا بلا غایت ذکران متضامی اسکی ہوئی کہ مفعول  
 کو حضرت کیا یا تا و غرض کہ صحیح ترجمہ یہ ہو کہ پس جو شخص کہ وہاں اپنی تبنون تسموں کا کفار  
 کو تو تین دن کے روزے میں بیان دلالت اس آیت کا ثبوت و دوام رقیبت پر مثل بیان  
 آیت اولی کہ ہر قول آیت سوم والذین یطاعون ان من ذلک لفرع فیہم و ذلک  
 لما قالوا انھویر کعبۃ من قبل ان یتناسا و لکن انھو عطفی ان و لا یتناسا لکن  
 خیر و کونھم یجوز فیسیام شھسین مشتاکین من قبل ان یتناسا تسموں کو کہ لیسلم  
 یا طاعام سستین مسکین یا جو کوئی تم میں سے اپنی جو روغن سیرت کی سیوان کہہ شیخہ اور یہ جمع  
 بات کسی بھی دوسرے پہلے ہے تو آزاد کو سے ایک ہر جو اپنی جو رو کچھنے سے پہلے اس سے  
 نکو فیہم ہوگی اور اللہ بشارت ہو جو تم کرتے ہو پھر حکو نہم قودہ ینہ برابر رو کر کے اپنی  
 جھوننے سے پہلے اور جو کو سے تو ساتھ مت جون کو کھا اکھاہ اقول یہ ترجمہ بھی بہت  
 غلط ہے اگر ہم اسکی سب غلطیوں کا بیان کریں تو بہت طویل ہوتا ہے معنی نماز میں غلطی کی  
 جو معنی میو دون لما قالوا میں غلطی کی ہو اور اور کلمات کے ترجمہ میں بھی غلطی ہو کر جس قدر  
 غلطیاں کہ اس بحث سے متعلق ہیں اور کا بیان کیا جاتا ہے اول آزاد کو سے غلط ترجمہ ہو  
 تحریر رقبہ محمدیہ جلیا پہلی آیات میں تھا مجتہد نے اسکو نقل کر دیا دوم ہم یہ کیا ترجمہ  
 نے غلط کیا جلیا پہلی آیت میں غلط کیا تھا بیان ثبوت قربت کا اس آیت میں جو مثل  
 آیات سابقہ کے ہر قول آیت چہ دم فک رقبۃ اقول اس آیت کا بیان درج کتابین

سچو کا ہر ان سب آیات سے نبوت غلامی کا شرعاً باقی زمان ماضی و حال مستقبل ثابت ہو گیا کہ  
 محل تقریر قیوت شرعی ہو اگرچہ وجہ حکم شارع کے کوئی شخص نہیں ہو تو اس کی آزادی کا فی نہیں ہو  
 نہ اگر کسی شخص نے اپنے باب یا اور ذی رحم محرم کو یہ سیکو یا بجز غلام بنا رکھا ہو اور وہ ان احکام  
 میں اس کو آزاد کر دے تو کفارہ ادا نہ ہوگا پس ان آیات سے ظاہر ہوا فساد قول مجتہد عصر کا کہ قیوت  
 سب کو کہ بموجب رحم یا مالیت کے غلام کی نہ بنا رکھا تھا شرعی غلام تھے قال ان تالم حکام  
 میں جو غلام نہ تھے کی حالت میں اور دوسری قسم کے کفاروں کا ذکر آیا ہو اس پر قیوت مستقبل  
 معدوم ہونے پر اشارہ نہ کر سکتا ہو اقوال بشریکہ آپ صاحب اجتہاد صاحب دوہن  
 اشارہ نعمت دان ہو رہے نہیں ہم آپ کی اسی غلط فہمی کے سبب جہاں کہیں کہیں ترجمہ لم یجد  
 لفظ کھاسا آپ کی تعلیط کرتے چلے گئے ہیں اب سمجھیے کہ پناہ کسی شخص کا کسی چیز کو مستلزم معدوم  
 ہونا اس کے وجود کا نہیں ہو سکتا اگر بیان لفظ نہ ملے گا تو تا جیسا کہ آپ نے ترجمہ کیا ہے تب بھی  
 کوئی صاحب فہم یہ اشارہ منوی آپ کا سمجھتا کیونکہ بیان مطلق نہ ملتا نہیں ہو بلکہ اس کے ترجمے  
 مطابق نہ ملتا ہے قید کسی فرد کے ساتھ ہو اور ظاہر ہو کہ کسی ایک فرد یا کسی فردوں کو نہ ملتا کسی چیز کا  
 مستلزم اس کا نہیں کہ وہ چیز فی نفسہ معدوم ہو جاوے مثلاً دولت ایسا کہ کسی شخص کو نہ ملے یا اپنے  
 پناہ یا حج بیت اللہ کیونکہ ملایا دینے اور سکونہ پایا تو اس سے لازم نہ آیا کہ دولت ایمان اور حج بیت  
 فی نفسہ معدوم ہو پس آپ نے معنی لم یجد کی تبدیل میں پوشش بھی بہت کی مگر دعا کچھ حاصل نہوا  
 لے لیکے اس اشارہ پر کچھ چندین بھی لکھا ہوں کہ بیت اولیٰ میں میرے نمونے قیوت کا ذکر ہو اور بیت  
 ثانیہ میں میرے نمونے اطعام مساکین اور شفا لباس کا بھی ہے اور آیت ثالثہ میں ذکر میرے نمونے  
 روزوں کا بھی ہو پس مطابق آپ کے اجتہاد سراباں اس کے ان سب چیزوں کے معدوم ہونے پر  
 زائد مستقبل میں اشارہ نہ کر سکتا ہو اور جب سب احسان کفار کے معدوم ہونے پر اشارہ نہ کر سکتا ہو  
 تو ان کے اجتہاد نے بنیاد کے مطابق لغو ہو چکا احکام الہی اور اینٹ کے لیے سجدہ ڈھانے پر بھی  
 زائد مستقبل میں اشارہ نہ کر سکتا ہو الیاد باند تھے دو ٹوک نہ تھے شافعی آپ کوئی مجتہد دوسرا

معارضہ کر سکتے کہ کہ آیا وَمَنْ لَمْ يَسْتَعِمْ مِنْكُمْ طَوْفًا أَنْ تَبْلُغَ الْكُنُفَاتِ أَلَمْ تَرَ أَنَّهَا  
 قَوْمٌ مَّا سَكَتُوا أَيْمَانُكُمْ وَمَنْ لَمْ يَسْتَعِمْ مِنْكُمْ طَوْفًا أَنْ تَبْلُغَ الْكُنُفَاتِ  
 استطاعت نواح کے حالت میں کینہ کون کے نواح کا ذکر آیا تو اس سے معدوم ہوئے استطاعت نواح  
 زمان آواز پر زمانہ مستقبل میں اشارہ نکل سکتا ہو پس بموجب اوس نص کے نواح ساتھ کینہ  
 کے ہی باقی رہا اور چونکہ نواح وجود مشکوکہ کو مستلزم ہو تو وجود کینہ کون کا زمانہ مستقبل میں بموجب  
 اس اشارہ کے ثابت و متحقق ہو گیا ہے کیا جواب دیجیے گا شاعر غلامیکہ آپ جہاں رو بہ آج  
 آمد و غلام ہو رہے مگر سوسم قرآن میں ہر قائل کہ قَدْ وَاسَاؤُ قَتِيلَةً كُنَّا صَبِيحًا اَطْلَبًا  
 الایہ یعنی اگر وضو کے لیے تم پانی بناؤ تو تمہیں کرپاک مٹی سے یا آپ کے ترجمہ کے مطابق یہ کہا جاوے  
 کہ اگر تیرے پانی تو تمہیں کرپاک مٹی سے آپ کے اجتہاد کے مطابق لازم آیا کہ چونکہ اس حکم میں پانی پانی  
 حالت میں تمہیں کا ذکر آیا ہو اس سے زمانہ مستقبل میں پانی کے معدوم ہونے کا اشارہ نکل سکتا ہو اور  
 اور نکتہ تو اور بھی بہت ہیں مگر فرصت کم ہے اور کتاب طویل ہوئی جاتی ہو والی اقل تکفید ہاں  
 اگر عالمی یک اشارہ بس است قال الرقاب قرآن میں دو جگہ یعنی عبد یا ہر مگر کوئی لفظ بھی  
 اول کی تینوں جگہ میں یہ لفظ ہی رقیبت مستقبل پر دلالت نہیں کرتا انتہی اقول اگر احکام آتون  
 کے مخصوص کسی زمانہ اضی کے ساتھ ہیں تو بیشک زمانہ مجتہد عصر کا صحیح ہے لیکن اگر وہ احکام  
 مستقبل کے بھی ہیں تو آیات کی رقیبت مستقبل پر دلالت کرنے میں کیا کلام ہو پس پھر کیا چاہا  
 کہ احکام آیات مذکورہ مخصوص ساتھ زمانہ اضی کے ہیں یا زمانہ آئندہ کو بھی شامل ہیں اگر شق  
 اول ہے تو اجتہاد مجتہد عصر کا صحیح ہے اور اگر شق ثانی ہے تو اجتہاد مجتہد عصر کا خلاف نصوص مذکور  
 قرآن کے غلط اور اجتہاد مقابل قرآن ہو اور یہ لفظ حدیث میں بھی وارد ہو کر مجتہد صاحب  
 اوسکو چھوڑ گئے ہم اوسکو لکھتے ہیں بخاری میں منمن حدیث جنگ کسری میں منقول ہے  
 لکھتے ہیں حتیٰ اذ اکثنا بارض العداء خرج علينا عامل کسری فی اربعین ألفا فقال  
 المفیرة سئل عما شئت قال ما انت قال نحن اناس من العرب کنا فی سفاه شدیدا

و بلا شندیل غص الجلد والنوی من الجوع ولبس البسمل ولبس الشعر ولبس الخشب  
 فینما نحن کذلک اذا بیث رب السموات ورب الارض الینا نبیاً من انفسنا ففرقت  
 ابابہ امہ فامرنا نبینا رسول ربنا ان نقا تلک حتی نقید لک ولک وحمداً او تودی دوا النبیۃ  
 واجترنا نبینا کصغر عن رسالہ ربنا انہ قتل من اہل الہدۃ فی نینم لم یرشدہا شیط  
 ومن بقی من اہل اللہ رقا بکھ احدیث خلاصہ ترجمہ یہ جو کہ معیروں کو کھتے ہیں خبر دی ہے کہ جو کہ بنی  
 صلہ اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہمارے رب کی رسالت سے کہ جو مارا جاویگا ہم میں سے جاوے گا  
 بہشت میں ایسی عیش میں کہ جسکے مانند کبھی دیکھا ہی نہیں گیا اور جو بچ رہیگا ہم میں سے  
 مالک ہو ویگا تمہارے کتاب کا یعنی فارس کے لوگ ہمارے غلام ہونگے جناب محمد صاحب  
 یہاں تو کسی تاویل و تحریف کی گنجائش ہی نہیں ہے ہی قال آیت اول سورۃ البقرہ ص  
 نے اون باتوں کو جو آیۃ والساکتین فی الہ کتاب میں بیان ہوئے ہیں نیکیاں لکھا ہی اور  
 انہیں کے ساتھ سافروں اور سالکوں کو خیرات دینا اور بردہ آزاد کرنے میں روپیہ خرچ کرنا ایک  
 کام فرمایا ہوا قول پوری آیت یہ ہر کس الیہ ان قولوا لہم جو کہ قبل الکتفیر والفریب  
 والکفر الیہ من امن بالله والیوم الآخر والکتاب والنبیین واسئلہم  
 علیٰ حبہم ذوی القربی والیتیم علی والساکتین وابن السبیل والساکتین فی الرقۃ  
 واقام الصلوۃ واتی الزکوۃ آیہ نہیں ہے نیکی یہ کہ پھر وہ تم اپنے مومنہ مشرق و مغرب کی طرف  
 لیکن نیکی یہ ہر جو کوئی ایمان لایا خدا پر اور آخر دن پر اور فرشتوں اور کتاب اور پیغمبروں پر  
 اور دیا مال کو اور کسی محبت پر قدر است واللہ او قیوم اور سکنیوں اور سافروں اور اگانے والوں  
 اور ذوی القربی کے چھڑانے میں اور قائم کیا نماز کو اور دی زکوۃ آیہ جب کو کچھ بھی عقل سے نہ نہیں کہہ سکتا  
 کہ وہ نیکیاں جنہیں بیان اس آیت میں ہے مخصوص زمانہ ماضی کے ساتھ ہیں اور زمانہ آئندہ کو  
 نہیں مگر ان مجتہد عصر سے بعید نہیں کہ فرماویں کہ اس آیت میں لفظ امن اور اتقی اور اقام  
 سب صیغہ ماضی کے ہیں اور ان پر آیت کو مخصوص زمانہ ماضی کے ساتھ ٹھہر کر فرما دینا مطلب ہے

کہ نیکو وہ ہے جو کوئی ایمان لایکھا ہو اور سچے چکا ہو مال قرابت داروں اور یتیموں اور مسافروں اور  
 اور مانگنے والوں کو اور گریز میں چھوڑانے میں اور قائم کر چکا ہو نماز کو اور سچے چکا ہو زکوٰۃ پس  
 آیت کو اور نیکو ایمان اور خیرات اور رقیقت اور نماز پڑھنے اور ادا سے زکوٰۃ مستقبلاً بہرہ  
 دلالت نہیں پس اس کے جواب میں اسی قدر کافی ہو کہ نبی آپ کے نزدیک آیت کہ نیکو ایمان  
 خیرات اور نماز اور زکوٰۃ پر زمانہ تقبل میں کچھ دلالت نہیں اور آپ ان سب سے دست  
 بردار ہیں تو یہ کہو آپ سے اس آیت میں زیادہ تر کچھ باخشہ نہیں و مایک گسراہ الیٰ الہی  
 قال آیت دوم انما الصدقات للفقراء والمساکین والعاملین علیہم السلام  
 فکلوا مما فی الرزق قال سورہ توبہ میں اور صاحب زکوٰۃ کے روپے کا خرچ بتلایا ہو  
 کہ کھان کھان خرچ ہوگا اسی کے ساتھ بتلایا کہ بروہ آزاد کرنے میں بھی خرچ کیا جائے گا  
 اقول اھمذہ بیان تو مجتہد عصر بھی قائل ہے اس کے کہ نیکو کو مصرف زکوٰۃ یہ لوگ ہیں  
 جبکہ آیت میں بیان ہوا اور غلام نیکے غلام بھی ہیں کہ بننے آزاد کرنے کے واسطے مال زکوٰۃ  
 دیا جاوے گا پس یہ آیت ظاہر ہے وجود لونڈی غلاموں کے باب میں زمانہ آئندہ میں لیکن اگر  
 مجتہد عصر کسی دلیل قطعی سے انہاد او سکاد اور معدوم ہو جائے کسی زمانہ مستقبلہ میں قرابت  
 کر سکیں تو ثابت کریں مگر یہ اون سے ہرگز نہ ہو سکیگا قال لفظ عبد بمعنی غلام تین جگہ  
 قرآن مجید میں آیا ہے اور اس سے بھی رقیقت مستقبلہ پر استدلال نہیں ہو سکتا آیت  
 اول والعبد المؤمن من خیر من مشرک ولو ان تحبکم اور صاحب مسلمان ترکو  
 مشرکین سے شادی کرنے کو منع کیا ہے اور بطور تاکید کے یہ فرمایا ہے کہ مسلمان غلام بھی ہے  
 مشرک سے اچھا ہے اگرچہ وہ مشرک کو اچھا معلوم ہوتا ہو اقول چونکہ یہ آیت جائزہ میں  
 اور خباب مجتہد ہونے بھی ترجمہ بجایا سمیہ کیا اور جلالہ سمیہ دلالت دوام و ثبوت پر  
 کرتا ہے پس دلالت یت کی رقیقت مستقبلہ پر ظہر من الشمس ہوئی مجتہد وہر پر لازم تھا  
 کہ لفظ اچھا ہے کی جگہ اچھا تھا کہتے اگرچہ اوافی عربیت تو ثابت ہوتی جیسی اور حکم



ہوئی مگر مطلب تو بظاہر ثابت ہو جاتا ایسا ہی آیت دوم یعنی الْحُسْنُ بِالْعَبْدِ بِالْعَبْدِ  
 میں جناب مجتہد خود ہی رقیقت مستقبلہ کے مقرر میں ترجمہ فرماتے ہیں کہ اگر غلام کو مار کر تو غلام  
 مارا جاوے اور دعویٰ یہ تھا کہ رقیقت مستقبلہ پر استدلال نہیں ہو سکتا معلوم نہیں کہ استدلال  
 کس چیز پر کیا نام سمجھتے ہیں اور آیت سوم یعنی ضَرْبُ اللَّهِ ضَرْبًا عَنَّا اَنْتُمْ لَوْ كُنْتُمْ عَاوِلَیْنَ  
 کلام نہیں کرتے یہاں تذکرہ عبد ملک کا بطور مثل کے ہی بیان کوئی حکم شرعی ملو کہ جو پر  
 متفرع نہیں جیسا کہ اور آیات میں ہر قال لفظ اتہ قرآن مجید میں دو جگہ ہے اور کسی جگہ  
 بھی رقیقت مستقبلہ کا حکم نہیں پایا جاتا اقول یہاں بھی دیکھنا چاہیے کہ وہ آیات جن میں  
 یہ کلمہ ہر صرت زمانہ ماضی کے ہی ساتھ مخصوص ہیں یا نہیں بر شق اول مجتہد صاحب کا  
 اجتہاد صحیح ہو و بر شق دوم غلط قال آیت اولیٰ کَلِمَةً مِّنْ عَمَلٍ خَيْرٍ مِّنْ شُرَکَآئِهِمْ مَّثَرٌ لِّکَی  
 اقول بیان اسکا بعینہ بیان وَ الْعَبْدُ مَثَرٌ مِّنْ خَيْرٍ مِّنْ شُرَکَآئِهِمْ کا ہر قال  
 آیت دوم وَ اَنْتُمْ کُلُّکُمْ اِلَیَّ حَیٰثُ مَکْرُوْرٌ وَالْعَبْدُ لِحَیٰثُ مِّنْ عَمَلٍ کَرٍ وَاَمَّا اَنْتُمْ فَاَنْتُمْ کُلُّکُمْ  
 سلمان را ندون کا اور نیک چلنے اپنے غلاموں اور لونڈیوں کا اقول دیکھو یہ حکم  
 زمانہ ماضی سے متعلق نہیں بلکہ زمانہ مستقبل کی واسطے ہے کیونکہ حکم امر متعلق زمانہ ماضی ہو ہی  
 نہیں سکتا پس متفرع ہونا ایک حکم شرعی کا لونڈی غلام پر ہر زمانہ بظاہر لائق دلالت کرتا ہے  
 وجود و ثبوت شرعی لونڈی و غلام پر زمانہ مستقبل میں قال لفظ فقیات قرآن مجید  
 میں دو جگہ یعنی لونڈیوں کے آیا ہر الی قولہ آیت اول سورہ نازک آیت ہر ذیل لفظ  
 کلمات میں بیان ہو چکی ہر اقول پوری بحث اس کلمہ پر اس جگہ نہیں ہوئی اب ہم  
 وہ آیت پوری لکھتے ہیں وَ مَنْ کَرِهَ اَنْ یَّکُوْنَتْ مَکْرُوْرٌ لَّآ اَنْ یَّکُوْنَتْ لِحَیٰثُ  
 الْمَوْءِمَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَکَتْ اَیْمَانُکُمْ مِّنْ فِتْیَاتٍ کُمْ الْمُؤْمِنَاتِ وَاللَّهُ  
 اَعْلَمُ بِاَیْمَانِکُمْ بَعْضُکُمْ مِّنْ بَعْضٍ فَاَنْکِحُوا مِنْهُنَّ بِاِذْنِ اَهْلِیْہُنَّ وَ اَمَّا  
 اَجْرُہُنَّ بِالْعَمْرِ وَ مِ مَّحْصَنَاتٍ غَیْرِ مَسَافِحَاتٍ فَاَلَا مَخْرَجٌ لِّہُنَّ اِنْ اَخْلَدْنَ

فَإِذَا أَحْصَيْتُمْ فَإِنَّ أَلْبَيْنَ بِفَاكِحَةٍ تُحَكِّمُونَهُمْ نَصَفَ عَلَى الْحَصَانِ مِنَ الْفُلْكِ لَدُنْكَ وَأَنْتَ  
 مُنْكَرٌ وَأَنْ تَصْبِرُوا خَيْرٌ لَّكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ وَيُذِيقُ اللَّهُ الْيُسْرَى الْيُسْرَى وَيُذِيقُكُمْ  
 سُنَنَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ وَيُخَوِّبُكُمْ بِالْمَقْدَرِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ وَاللَّهُ يُذِيقُ الْيُسْرَى الْيُسْرَى  
 عَلَيْكُمْ وَيُذِيقُ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الشَّهَوَاتِ أَنْ يُنْفِقُوا مِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُوا وَاللَّهُ يُخَفِّفُ  
 عَنْكُمْ وَخُلُقَ الْإِنْسَانِ ضَعِيفًا هَـ اس آیت کے اور کلمات میں کلام کچھ ضرور زمین کی طرح مثال  
 اس کے جو کلمات ہیں اور آیات میں واقع ہیں اور زمین کلام مفصل ہے چکا ہے پس یہی کلام انہیں بھی ہو  
 گریہاں جو بعد بیان جواز نکل کثیر کے یہ فرمایا وَلْيُذِيقُوا سُنَنَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ  
 ہدایت کرتے مگو طریق اور ان کو گونج جو تم سے پہلے تھے اس سے واضح ہوا کہ طریق جواز نکل کثیر کا  
 اور اور احکام تشریف کثیر کو گونج جو آیت میں بیان کیے گئے ہیں طریق اور ان کو گونج کا بھی تھا  
 جو ہم سے پہلے تھے اور کراہید کہیم دلالت کرتا ہے اس پر کہ یہ طریقہ خدا کے نزدیک ناپسند  
 اور بغض نہیں کیونکہ طریقہ بغض اور غلات آئین قدرت اور قیاس کے بتانے کو احکام میں  
 میں بلفظ ہدایت تفسیر نہیں کیا جاتا بلکہ ہدایت ایسی راہ بتانے کی ضد ہو فرمایا خدا تعالیٰ نے  
 وَاصْلَ فِرْعَوْنَ قَوْمَهُ مِمَّا هَدَىٰ يَعْنِي مَرَاهُ كَمَا فَرَعُونَ اِنِمْ قَوْمُ كَوَاوِرِ اِيتِ نَكْلِ الْاَسْلَا  
 عَلَى مَنِ اتَّبَعَ الْفُتْدَىٰ سَلَامَتِي يَدَاوِسَ حَوَالِجِ ہوا ہدایت کا اَمَّا اَعْمَى دُوْهُدَىٰ مِثْلُ اَهْمَ  
 فَاسْتَجِبْ اَلْهَمَىٰ اَعْلَى الْفُتْدَىٰ ثَمُو دُوْهُدَىٰ اِيتِ كِي جِنِّسِ دُوسْت رکھا اور منصوب اندھا پن  
 یعنی گمراہی کو اوپر ہدایت کہ فَمَنْ اِهْتَدَىٰ وَلَنْ غِيبَ وَ مَنْ ضَلَّ فَعَلَيْهَا جَسْ شَخْصِ نے  
 ہدایت پائی تو اپنی ذات کے لیے اور جو گمراہ ہوا تو اس کا مزلہ اس کی ذات پر پس اگر اس طریقہ  
 میں کوئی بات بھی موجب ناپسندیدگی کے مخالف آئین قدرت کے ہوتی تو ہرگز اس کو  
 بلفظ ہدایت تفسیر نہ کیا جاتا اور چونکہ احکام خاصہ کثیر کو گونج میں اور داخل طریقہ تشریف  
 سابقہ میں اور وجود و ثبوت رقییت کے متقنی ہیں اور ہر گز واسطے زمانہ آئندہ کے  
 ان کی ہدایت فرمائی گئی تو ثبوت رقییت میں زیادہ مستعمل اور اس کے جواز شرعی میں کیا کلام

باقی رہا اور اسی بیان پر بھی ثابت ہوا کہ کلہ مالک یا انکم سے مراد یہ نہیں ہے کہ جو راشد یا بین  
 تصاری ملکیت ہو بلکہ بین کیونکہ جب یہ طریقہ ہمارا مطابق طریقہ راشدین یا یقین کے قرار پایا  
 تو اگر حق بین ملکیت مقصور اور پر ملکات سابقہ ہی سکھائی تو بیشک ان کے حق میں بھی  
 مقصور اور پر ملکیت سابقہ ہی کے ہوتی اور آئندہ کے لیے ناجائز اور باطل اور فاسد ہوتی  
 اور اگر ایسا ہوتا تو چونکہ ہم ان سے بہت پیچھے ظہور میں آئے ہیں بہار حق میں کیونکہ جائز ہوتی اور  
 چونکہ وہ طریقہ خود انھیں کے حق میں کیونکہ ناجائز نہ تھا تو بکواس کے ناجائز طریقہ کے مطوطہ  
 ولایت فرمائی جاتی اس بیان سے صاف ظاہر ہوا کہ کلہ مالک یا انکم مقصور اور پر زمان ماضی کے  
 نہیں ہے اور جو لوگ اس کے خلاف کہتے ہیں وہ لوگ ہر آئینہ مصداق و تیرید الیہین تیش بخون  
 الشہوات ان یغلبوا علیہم وادعوا لوفوق الی الدایۃ والاصواب **قول**  
 آیت دوم اسد صاحب نے سورہ نور میں فرمایا ہو ولا تکرہوا فیما کان حلالا لکم وکان حلالا  
 پر بکار کی لیے جبر نہ کرو **قول** یہ آیت بھی ثبوت رقیقیت میں ظاہر ہے اور اس آیت میں کوئی  
 لفظ ایسا نہیں کہ جس سے یہ بات معلوم ہو کہ رقیقیت مخصوص انھیں نہیں ہے جو زمانہ  
 گذشتہ میں رقیق تھی بلکہ رقیقیت مستقبل ثابت ہوتی ہے کیونکہ اگر سوا انہی ہی اور نہ ہی مستقبل  
 کے ساتھ متعلق نہ ماضی کے **قال** لفظ غلام و جاریہ قرآن مجید میں تو نہیں آئے مگر حدیث میں  
 ہیں خواجہ وہ حدیث بھی جاتی ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یقولون  
 اسد کو عہدہی وامننی انکم عہدہا للہ وکل نساء کما اعد اللہ ولكن لیقولن خلاصہ چاہیے  
 وفتاویٰ فی قتائی ولا یقولن العہدہ لیسیدہ وکافی فان منکم اللہ وادعوا مسلم کن انی  
 مشکوٰۃ ابو ہریرہؓ کہما کہ خبابؓ رسول خداؐ نے فرمایا ہے کہ کوئی تم میں سے نہ کہے کہ اس عہدہ  
 غلام اور سیرہی لوندہی تم سب خدا کے غلام ہو اور سب تمہاری عورتیں خدا کی عورتیں ہیں  
 نہ کہ یوں کہو کہ میرا لوندہ میری لوندہ یا اسیر میرا اسیر ہو اور سیرہی چھو کر ہی اور غلام بھی نہ کہو کہ



۱۲ در حقیقت مرادف ملک مصدر مجهول کا ہو نہ اس ملک کا جو مصدر معلوم ہو اور سبب  
 رقیق تو یہ ہے کہ پہلے اول کتاب میں بیان کیا ہو کہ غلبہ اور اگر آپ کو چھوڑنا ہو  
 تو آپ کو معلوم ہو سکتا ہو کہ زوال عصمت حریت اور ان لوگوں سے مستلزم اسکا نہیں کہ وہ ہمارے  
 رقیق اور ملوک ہو جاوین مگر سبب ملک یعنی غلبہ اور سبب متحقق ہو تو ہرگز وہ سبب اپنے  
 محل میں نہ ہو گا اور اگر لوگ ہمارے رقیق ہو جاوین گے تو ان کو آپ نے یہ عبارت ہر ایک کی  
 نقل کی کہ ان الشریع اسقط عصمتہم جزاء علی جنایتہم و جعلہم اسقاء یعنی شرع نے  
 ساقط کر دی عصمت اور ان کی عصمت نہادی کے سبب جزائی گناہ اور ملوک کی اور کر دیا اور ان کو رقیق  
 اور مجبور بھی یہ سمجھے کہ سبب رقیق کیا ہو اور سبب ملک کیا ہو شاید رقیق اور ملک کو تو واحد سمجھے  
 ذالک متبکھم من العاجل سمان الشربین استعداد دعویٰ اعتبار دانا چاہیے کہ متعلق  
 اس پر مقرر علی الامانیہ کے ہو و نحوہ حکمی خراج جزا علی الکفر اصابہ یصد المرخص  
 للملک و حقیقت ہر ایک انسان باعتبار جوہر انسانی کے تصنف ہو بلکہ امتدادی اور یکساں ملوک نہیں بلکہ  
 حقیقی کے اور اسی جوہر کے اعتبار سے وہ سارے حیوانات و اشرف ہی مگر باعتبار نفس نہیں کے  
 مانند سائر بہائم کے ہر پس جب جوہر انسانی مغلوب ہو گیا اور نفس بھی مغالب آگیا اور وہ  
 عمل کرنے لگا کہ جوہر اس خلاف اقتضای جوہر انسانی کے ہیں تو عصمت و حریت اس میں  
 زائل ہو گئی اور عصمت حریت کہ باعتبار جوہر انسانی کے تھی بسبب مغلوب ہو گیا جوہر انسانی  
 اور مغالب ہو گیا نفس نہیں کے باقی نہ ہی مثل سائر بہائم کے قابل ملک کے ہو گیا بلکہ ہم  
 ہر ایک کا کلام بل ہم افضل سنیلگا اور جس قدر پاس جوہر انسانی کا خدا تعالیٰ نے اپنے ہر  
 ایک پر لیا تھا اور اسے خدا ہی ہو گیا ان اللہ ربی من الشرف کہیں کہ ہم اول کتاب میں مفصل  
 لکھ چکے ہیں مگر یہ ضرور فرمیں کہ جوہر کا بقوہ قابل ملک ہو و افضل بھی ملوک ہو و دیکھو ہر ایک  
 مطہر اور طہیر و شہید بالقوہ قابل ملک ہیں بالفعل کسی بندہ کے ملوک نہیں مگر جو کوئی اپنی  
 مستولی ہو کر ان کو قید کر لائے اس کے ملوک بن جائے میں بسبب اپنے کے سنیلگا کے اسی طرح ہر حال کا

بہائم سیرت کا ہو کہ عرقۃ الملک قابل ملک ہیں جو کوئی اون پر غالب آگیا اور اس سے قید اور قید  
 قبضہ میں کر لیا اویسکے ملوک ہو گئے اور یہ بھی بنا چاہی کہ سبب حقیقی جاری اصطلاح میں اسکو کہتے  
 ہیں کہ جو حکم کی طرف ملوک ہو جیسے کہ سبب غلبہ اور استیلا ایک طرف ملوک کا ہو  
 بسبب توسط علت اعتناء کے قال اللہ تعالیٰ وَاَحْلُوْا اَنْفُسَكُمْ فَمِنْ شَيْءٍ نَّارِ سُلَيْمٰنَ  
 حَسْبُكَ وَاللّٰهُ سَمُوْعٌ وَّلِيْذِي الْقُرْبٰى اَلَا يَهْدِي الْغٰلِيْنَ اَلَا يَهْدِي الْغٰلِيْنَ اَلَا يَهْدِي الْغٰلِيْنَ اَلَا يَهْدِي الْغٰلِيْنَ  
 وَاعْدِكُمْ اَللّٰهُ مَعًا فَرَّ كَثِيْرٌ فَاَتَاخَذُ مَا نَهَا فَيَجْعَلُ لَكُمْ هٰذَا اَلَا يَهْدِي الْغٰلِيْنَ اَلَا يَهْدِي الْغٰلِيْنَ  
 اَلَا يَهْدِي الْغٰلِيْنَ اَلَا يَهْدِي الْغٰلِيْنَ اَلَا يَهْدِي الْغٰلِيْنَ اَلَا يَهْدِي الْغٰلِيْنَ اَلَا يَهْدِي الْغٰلِيْنَ اَلَا يَهْدِي الْغٰلِيْنَ  
 مستحق ہوتا ہو غلبہ اور استیلا سے جو حیوان نصوص کے پس ظاہر ہوتا ہے اس سبب غلبہ اور استیلا سے جو حیوان  
 ہوا جواب ہم بعض اقوال مجتہد پر توجہ کرتے ہیں **قال** ان تمام روایتوں سے ظاہر ہوتا ہے  
 کہ اگلے عالموں کے صرف غلبہ اور استیلا کو سبب قیت قرار دیا ہی اقوال غلبہ نہیں جو عصر  
 ہو کر ایسا فرماتے ہیں اونھوں نے جس قدر اقوال ملکہ کے لکھے ہیں ان میں غلبہ اور استیلا کو  
 سبب ملک تصریح بیان کیا ہو سبب قیت کسی قول میں نہیں لکھا نہ ہیچ عبارت میں  
 مع تشریح ظلمی مجتہد ہم اوپر لکھے چکے ہیں عبارت بحر الرائق خود مجتہد عصر نے اس طرح پر  
 نقل کی ہو کہ فالسباب ثلثہ مثبتہ للملک وہو الاستیلا ورواق الملک وہو البیع وخوا  
 وخراتہ وہو الارث والوصیۃ اسباب ملک کو تین قسم میں تقسیم کیا ایک وہ کہ مثبت ملک  
 یعنی ملک بدینہ ثابت کرے اور وہ استیلا ہو اور دوسرا وہ کہ غیر متصل کہے ملکہ کو نہ  
 بیع وغیرہ کے اوپر سیر فی وہ جو ملک کا قائم مقام کرے اور وہ ارث و وصیت پر ہو  
 مساوی لکھا کہ استیلا سبب ملک ہو نہیں لکھا کہ استیلا سبب قیت ہی **قال** اگر اب یہاں  
 چار سے کہ غلبہ اور استیلا کو سبب قیت اور حربے کو مال بیع ٹھہرایا ہو آیا ہے کہ یہ  
 کوئی نص صریح قرآن حدیث میں موجود ہو یا نہیں اسکا جواب صاف یہ ہے کہ کوئی  
**اقول** یہ محض تاوانی مجتہد عصر کی ہو کیونکہ آیات قرآن میں جو احادیث میں

مِّنْ نَّحْنِ فَإِنَّ اللَّهَ خَمْسَةٌ وَلِلَّهِ سُلْطَانٌ وَلِذَلِكَ الْقُرْآنُ إِلَى غَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْآيَاتِ وَالْأَمَانِ  
 انے صاف ظاہر ہے کہ غنیمت کرنا یعنی غلبہ اور استیلا سبب بر ملکیت کا اور ملکیت قریح پر  
 غنیمت کرنے پر یہ قاعدہ ہو کہ جب کسی وصف پر کوئی حکم مشرب ہو یا ہو ہی وصف سبب  
 حکم قرار پا ہی شلا حدیث میں آیا ہے کہ اگر کسی ملک اس کے لئے جو چیز کہ نشہ لگاؤ تو وہ حرام ہے  
 کہ اگر کسی ملک اس کے لئے جو چیز کہ نکاح کروا سکے جو نکاح کیا ہو تو اسے باپوں نے پس معلوم ہوا  
 کہ نشہ لانا سبب حریت پر نکاح کرنا آثار کا سبب حریت جو اسی طرح ہے بر ما غنیمت و غنیمت  
 فَإِنَّ اللَّهَ خَمْسَةٌ وَلِلَّهِ سُلْطَانٌ الْآیۃ اس آیت و دیگر آیات و امانت میں غنیمت سبب  
 ملکیت جو اس صورت میں یہ کہنا مجتہد کا اس کا جواب صاف یہ ہے کہ نہیں سراسر غلط و گمراہ  
 غفلت ہو آیات قرآن اور زبان عربیہ ہم اور نہایت کر چکے ہیں کہ چند لڑائیوں کے آہر  
 جس کے پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مذہبی غلام بنا کے گئے اور ظاہر ہے کہ وہ کفار جن پر ہم  
 جان تک غالب نہیں ہوئے اور غلبہ اور حکم ملکیت کا نافذ نہیں ہوا علیٰ ذلک القیاس کسی  
 مسلمان کو کوئی مذہبی غلام نہ بنایا بلکہ دار عرب میں بھی جو شخص مسلمان تھا اس سے قرض نہیں کیا  
 آخر اس کا کچھ سبب تو تھا اور بڑے اسکے اور کچھ سبب نہیں کہ دار عرب میں جو کوئی مسلمان تھا  
 وہ مل ملک تھا اور قبل اسکے کہ کفار پر ہم فتح پا کر ان کو اسیر کر لیں غلبہ اور استیلا تحقق تھا  
 پس صاف ظاہر ہوا کہ کفر و جہنم پر جو عصمت حریت کو زائل کر دیتا ہے اور غلبہ اور استیلا پر جو  
 کہ جس کے سبب ہم اس معدوم عصمت کے مالک ہو جاتے ہیں اگر سوچے اسکے کوئی سبب  
 مجتہد عصر کی نظر میں ہو تو بیان فرماویں یہ بات نہیں ہے کہ علماء اسلام نے پہلے سبب اپنے  
 دل سے بنایا بعد اسکے اور یہ حکم غلامی کا مشرب کیا بلکہ انھوں نے قرآن و حدیث اور فعل  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سبب رفق اور سبب ملک دریافت کیا ہے اور قرآن  
 حدیث سے یہ سبب قریح اور سبب ملک غنیمت کرنا یعنی غلبہ اور استیلا تحقق ہوا ہے اور وہ حدیث  
 قیاس سے اس سبب قدر میں کیے ہیں حاشا و کلا غور کر دیجیے کہ جس طرح کی تصریح آئی

انہ غنۃ الاولیاء میں غنیمت کے سبب ملک ہونے پر جو ایسا تقریر کسی جا میں سے کہ بہت پر ہی  
 بسا کہ انہ زادان بات محو کہ ہلو دیکھنا چاہتا کہ یہ کچھ کو خدا نے سبب ملک ٹھہرا دیا ہو یا نہ  
 لیے کہ کئی تصریح قرآن وحدیث میں موجود ہو یا نہیں اس کا جواب عاتق ہی کہ کوئی نہیں  
 یہ بات کہی جا سکتی ہو اگر اگلے عالموں کے اپنے دہن میں سے سبب کو محلوک باطل کا سمجھ کر ایسا سمجھا  
 لیا ہو انم تو غور کیجیے کہ وہ شخص کہ یہ خبر کا نادان سمجھا جاوے گا اور مسئلہ نامن فہم میں تو وہ شخص  
 وادارہ شہادت ثابت کر چکے ہیں کہ سبب ملک غلام ٹہرا ہوا ہے تیلہا لیکن آپ کے خیال میں یہ  
 کہ تہہ میں کرنا ہے جو سبب رقیق کو مذی غلاموں کا ابتدائی اسلام میں اتباع سے ہم ملت  
 واج کے گھٹا ہو اور اس نہ پر آپ کا یہ کلام نہیں ہے البتہ ان کے اس کے بعض بعض میں  
 وحدیث میں موجود ہو یا نہیں اس کا نتیجہ جواب عاتق یہ ہے کہ نہیں قال التبیہ مات کسی  
 جا سکتی ہو اگر اگلے عالموں کے اپنے دہن میں قیدیان جہاد کو لوندی غلام سمجھا کر اور صورت انہی  
 اس سے اور نہ کسی نفس سے انہی رقیق کے مدخلیہ اور تہہ ہا قراوی اقول یہ ہے کہ شاید  
 انہ غنۃ الاولیاء میں غنیمت کی کرتی ہو مگر انہی میں نہ ہیں کہ خدا نے انہی کو لوندی سے اسد ملک  
 وسلم نے قیدیان جہاد کو لوندی غلام ٹھہرا دیا ہو اور آپ کا قول یہ ہے کہ شاید  
 رقیق کی مدخلیہ اور تہہ ہا قراوی کہ عالم نے رقیق کی وجہ غلام نہ کر دیا اور انہی  
 آپ انہی اقول کو نہ سمجھیں تو یہ آپ کا نتیجہ ہے قال ابو جابر انہی غنۃ الاولیاء  
 غلبہ اور تیلہا کسی قسم کا پایا و ان رقیق کہ دیا ہی کر دیا۔ سدا انہی کا یہ ہے کہ  
 کہ لانا یا عربوں کا بطور نذر کے بھیجنا یا عربوں کا وارہ اسلام میں یہ کہ یہاں اس جہاد  
 جہاد کے غلبہ اور تیلہا پر قیاس کر لیا اقول روایت دومہ قراوی قاضی نے یہ کہ یہ  
 اور بعد سمجھ لیے اس بات کہ کہل فتویٰ کیا ہو گنگہ کھیلا اور ہمارے ہاں کے خزانہ  
 حرف زبان پر تہہ میں آپ کا یہ پڑا جس سے پیچیدہ مسئلہ غلبہ اور تہہ ہا قراوی  
 تحریر کو میں نے بسا کہ انہی کے اور در باب کپڑے سے ملے۔ یہ ہے کہ وہ اسلام میں



جو جرئت زبان پر لاس ہو یہ بھی بچا ہوا اس قسم کے آدمی کو بغیر صلح کے قتل کیا گیا  
 عن سلمۃ بن اکوع قال اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی سفر فجلس عند  
 اصحابہ یحدث ثمران فقتل فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اطلبوا وقتلوا فقتلنی سلمۃ بن علیہ  
 آیا بغیر صلح کے قتل کیا گیا سلمۃ بن علیہ وسلم کے لشکر میں ایک جاسوس مشرکوں کا اور بغیر صلح کے قتل کیا گیا  
 وسلم سفر میں تھے پس بیٹھا وہ بغیر صلح کے قتل کیا گیا سلمۃ بن علیہ وسلم کے اصحاب کے پاس پھر چلا گیا پس فرمایا  
 بغیر صلح کے قتل کیا گیا وسلم نے کہ تلاش کرو اور سکو اور مار ڈالو اور سکو اور غرض کہ وہ پکڑا گیا اور لایا  
 گیا پس عطا کیا بغیر صلح کے قتل کیا گیا وسلم نے حکم دیا اس کا اسباب متفق علیہ ہر گز کہ قتل ہے  
 شخص کا باز ہو تو استرقاق کہ عقوبت قتل سے کمتر ہو اور اس کے جواز میں کیا کلام رہا اور کبھی  
 غور فرمائیے کہ مفروضہ مذکور قوم میں جس کا نام میں مجرورہ غلامی سے بدرجہا نہیں پڑتا وہ تھا  
 ہو مٹی وہ کاشا ہو کسی مال کا مالک نہیں ہو سکتا جو کچھ محنت مشقت سے کوئی کام کرے اس کو  
 مستحق نہیں ہو سکتا مال اس کا ضبط کیا جاتا ہے بطور میراث کے جو کچھ اس کو ہو چکا ہو وہ ضبط  
 ہو جاتا ہے کھانے پینے سونے پہننے اور ٹھننے پانچا نہ بنیاب کی اس قدر تکلیف اس کو ہوتی ہے  
 کہ حد سے زائد نماز و روزہ سے مجبور رہتا ہے یا دوست جو وہ چاہے جدا ہو تاہم نکاح و نہی  
 کر سکتا غلامی میں اور او میں صون غلام اور حبس کا فرق ہے ورنہ فی الحقیقت  
 تو جو قیود اوپر ہیں غلام پر بھی نہیں سکتی غرض کہ جب محاربین میں سے کسی شخص کو دیکھ  
 کر کہتے ہیں تو باوجود اس قدر تعلی کے کہ ہماری سرزمین کو تاثر آزادی ہو بھی بھی  
 اس کو مٹا دینا غلام سے زیادہ ناہنجار ہے میں جب یہ حال ہے تو پھر آپ کو کیا مجال استراحت باقی  
 رہ گئی اور پھر جواب فرماتے ہیں کہ جہاد پر قیاس کیا ہے یہ بھی آپ کی ناواقفیت ہے بعض ہرگز  
 کے ہونے پہلے قیاس کے کیا سنی ذریعہ غور کر کے لکھا کیجیے قال کیسی تعجب کی بات  
 ہے کہ اگلی علامت عربوں کی اولاد کا دار الحرب میں خریدنا ایسے جائز قرار دیا ہے کہ او میں  
 بھی غلبہ اور استیلا کی صورت جو اقوال ایسے مختلف فیہ مسئلہ کو اس انداز پر لکھنا کہ اس

یہاں ظاہر ہو کہ اگر ایک کبار نے ایسا کیا تو مبنی بر حسد اور عناد علیہ السلام ہی ہم کو بتی ہیں  
 کہ ہرگز یہ قول ابو حنیفہ یا شافعی یا مالک یا احمد یا ثوری یا محمد یا ابو یوسف رحمہم یا ابو حنیفہ یا  
 علیہ السلام سے نہیں ہو سکتا ایک استفتاء جو اس باب میں ملتا ہے اور میں یہاں اور مفتی محمد  
 شرف الدین مرحوم نے اس کا جواب لکھا ہے اور میں صاف حکم عدم تکلیف کا دیا ہے اور  
 برجنہ شیخ متشکر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہی روایت حسن ہے ابو حنیفہ سے اور روایت شافعی  
 محمد رحمہ سے اور یہی مختار ابو بکر محمد بن الفضل ہے اور یہی صحیح ہے پس یہ کتنا مصنف کا کہ  
 علیہ السلام ایسا لکھا ہے صاف غلط اور افتراء ہے اگر کسی نے متاخرین میں ایسا کہا ہو تو محمول ہے پر  
 خطا ہے قال اب ہمار علیہ السلام غلبہ اور استیلا کو جو اپنی طبیعت کا ٹھہرایا ہوا رسول تھا  
 بیان تک وسعت دئی کہ غلبہ اور استیلا کرنے والے پر مسلمان ہونے کی بھی شرط اس وقت کو دی اور  
 لکھ دیا کہ اگر کافر کو بھی یہ غلبہ اور استیلا پکڑ لے تو وہ بھی اس کا غلام ہو جائے گا کیا غلبہ  
 ہوا تو شریف میں لکھا ہے اذ غلب الترانک علی الروم فبقی ہم فاعذوا و اموالہم ملک کوا  
 لان الاستیلاء قد تحقق فی مال مباح و ہذا السبب کہ جب کفار روم کفار پر غلبے  
 ہو جائیں اور بندگی پکڑ لیں اور مال لے لیں تو اس کے مالک ہو جاتے ہیں کیونکہ استیلا  
 یعنی غلبہ تحقق ہو گیا مال مباح میں اور وہی سبب ملک ہوا تو اقول ہم اور یہ بیان  
 کریں گے ہیں کہ کفر موجب زوال عصمت حریت ہے اور جب وہ عصمت زائل ہو گئی تو کفار  
 مثل بہائم کے قابل ٹھک ہو گئی اگر ایسا نہ ہوتا تو سبایا نبی مع طلق و نبی قریظہ کی سبب  
 اور اوطاس کے بنکیم بنیہ علیہ السلام علیہ وآلہ وسلم ملک بنکیم خدے تعالیٰ کے کسی طرح پر چڑھ  
 مسلمانوں کی ہو جاتیں کیونکہ جو چیز محل ملک نہیں ہے وہ ملک کسی طرح نہیں ہو سکتی  
 اور ہم نے مجتہد عصر سے یہ بھی استفسار کیا ہے کہ اگر کفر سبب زوال عصمت حریت نہیں ہے  
 تو اس کے نزدیک اور کیا چیز سبب کی ہو کہ اسے قابل ملک ہو گئیں ہم اس بات کو تو پوچھ رہے ہیں  
 کہ اگر کسی نے کفر بنیہ علیہ السلام علیہ وآلہ وسلم نے محض بسبب صرف باتباع ہم ہاں اس بات

بعد از آنکه از خداوند تعالیٰ کیونکہ اتباع رسم جاہلیت ہوتا ہے منع ہوا کہ **قُلْ لَا تَتَّبِعُوا هَؤُلَاءِ**  
**فَإِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوا أَمْرَهُ** **قُلْ إِنِّي خَلَقْتُ مِثْلَ بَشَرِكُمْ مِنْ صَلْصَالٍ مِنْ طِينٍ وَكُنْتُ لَهُمْ**  
**رَبًّا مَكِينًا** جس شخص کو یہ حکم ہو کہ صاف کہہ دے کہ میں تمہارے خواہشوں کا تابع ہوں گا اگر  
 ایسا ہو تو میں ابھی گمراہ ہو گیا اور ہدایت نہ پاؤں۔ لون میں نے ہنوں اور کندے کہ میں ایک  
 بڑی دلیل روشن پر ہوں جو میرے رب کی طرف سے ہے اور تم سے اسکو جو ٹھنڈا یا گرم ٹھنڈا یا  
 تو کچھ جیسو یہ حکم صاف ترک اتباع رسم جاہلیت کا نافذ ہو اور شخص جسکو خداوند متعال یہ  
 حکمتا ہو کہ میں تو ایک بڑی دلیل ترین خدا اور ہوں آپ کا ذہن کس طرح پر قبول کرتا ہے  
 کہ وہ اتباع رسم جاہلیت کا کر کے مرتکب گناہ کبیرہ ہو جاوے **وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ أَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَكُمْ**  
**فَإِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوا أَمْرَهُ** **قُلْ إِنِّي خَلَقْتُ مِثْلَ بَشَرِكُمْ مِنْ صَلْصَالٍ مِنْ طِينٍ وَكُنْتُ لَهُمْ**  
**رَبًّا مَكِينًا** اور تیری ہی یہ کتاب تیرے فصل دیکھو کیا انکار شدیدی سببات کا کہ اس کتاب  
 یعنی قرآن کی ہوتے ہوئے اتباع کسی اور رسم یا حکم کی کیجاوے **وَأَنْ يَطُوعَ أَكْثَرُ مَنْ فِي الْأَرْضِ**  
**فَيُضِلُّوا عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ إِنَّ تَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَإِنْ هُمْ إِلَّا يَخْتَعِبُونَ**  
 اور اگر تو اکثر زمین پر لوگوں کی اطاعت کر لیا تو سے گمراہ کر دے جسکو خدا کی راہ سے لوگ  
 خیال ہی کے تابع ہیں اور سے تو انکل جو چاہتے ہیں عن ابن عباس قال قال رسول الله  
**صَلَّوْهُ ابْتِغَاءَ النَّاسِ إِلَهُ نَدْنَةً مَلْحَدٌ فِي الْحَرَمِ** **وَقَتْنَعُ فِي الْإِسْلَامِ سَنَتُ الْبَاهِلِيَّةِ**  
**وَمَطْلَبُ مَا عَرَفَ مُسْلِمٌ بغير حق لبهریق دمہ رواہ البخاری** فرمایا پیغمبر خدا صلی اللہ  
 علیہ وآلہ وسلم نے دشمن ترین آدمیوں کے خدا کے ساتھ میں ہیں محمد مریم میں اور طلب نہ روا  
 اسلام میں رسم جاہلیت کا اور چھا والا خون مرد و مسلم کا ناحق کہ بٹوے اوسکے خون کو روٹیا  
 یہ نجاستی ای ایسا مار لو گو انصاف سے کہو کہ جسکے دل میں ایک ذرہ بھی نور ایمان ہو گا بھلا  
 وہ یہ بات کہہ سکتا ہو کہ وہ قاصد بدعت و افع رسوم جاہلیت جسکو خدا ہی تعالیٰ کی کجیہ راجحہ  
 تفسیر فرمایا ہو جبر پر وہ کتاب اور تری کہ جسکو خدا تعالیٰ تو زمین کہتا ہو ایسی تاریکی میں پڑے

کہ رسم جاہلیت کے پابندی سے مرکب الیسی گناہ کا ہوئے کہ خلاف ایمان قدرت اور تعظیم لذاتہ اور  
تمام بدیوں کی ہوا اور پھر اس پر بھی اتنا نکرے یہاں تک کہ سعد بن معاذ نے جو لوٹڑی غلام  
بنائے سبایا کہ بنی قرظیہ کا حکم دیا تو یہ کہا کہ تقدیر حکمت فیہم حکم اللہ کہ قسم ہے کہ حکم دیا تو نے  
انکے حق میں جو جب حکم خدا کے حاشا و کلا الیہا ذواللہ و من اعظم منہ فقدری علی اللہ  
گدا با او قال اے محمدی الکی و کہ یونی ہم الکی و شیخی کو شخص ظالم تر ہو اوس سے جس نے افر کیا  
خدا پر جھوٹے کایا کہ اے محمدی آئی ہو مجھ پر حالانکہ کچھ دم ہی او سپر نہ آئی تھی آدم ربہ مطلب کہ  
جو نہ کہ رقیقت حادثہ کے ثبوت میں کچھ شک و شبہ نہیں ہوا اور اس کا سبب بجز اس کے جو  
فقہائے امت نے لکھا ہے اور کچھ نہیں ہوا اور سببیت اس کی آیت قرآن سے ثابت ہے اور محمد صلی  
نے بھی سبب اس کا بجز ایسے امر کے کہ اس کے قائل کو سبب منافق اور زندیق کہے اور کچھ نہیں  
کہہ سکتے بیان نہیں فرمایا تو ہر آئینہ استدلال ہا الیہ عظیمہ کا علی رغم الف ماسدین کسی طرح یہ  
محمل سبب نہیں مجتہد عصر خود ہی انصاف کریں کہ سبب ملکیت اور سبب قسیت کو لڑی  
غلاموں کا جوا و خوں نے اتباع رسم جاہلیت دل سے گڑھا ہے عقلاً اور نقلاً مستحسن ہے  
یا وہ جو صاحب ہدایہ مظہر نے بزبان سے اولیٰ نہ تعبیر کے بیان فرمایا ہے سبب ہر خواہ  
مجتہد صاحب کمال صاحب ہدایہ رحمہ اللہ کا سا تو حاصل کر لیجیے تب زبان طہر ہو

جدال کی دراز کجی قلعوی تا تو فرو دست و در آتش مرو	رفت خود ہی اول ابرہہ شہو
چون نہ سیاح و نہ در پیجے	پس مکن خویش از خود رنجے
وز زیا نہ اسود بر سر آورد	کلبے گر خاک گیر و رشود
چون بول حق بود آن دست	دست او در کار نیست
چون نہ علم کی در ناقص بود	دست ناقص دست شیطان بود
ز انکا نذر ز اہم اہمیت نہ بود	ز انکا نذر ز اہم اہمیت نہ بود

قال ہا یہ صاحب شک فضل الکی سے کسی بزرگ نے یہ نہیں فرمایا کہ حرمیون کو مال مہلج  
کے اصول پر قرار دیا آیا قرآن مجید میں یا حدیث نبوی میں یہ حکم آیا ہے یا حضرت جبریل علیہ السلام

اور نبرگولن پر وحی لائے تھے اقول اور نبرگولن پر تو وحی کا آنا ہمارا اعتقاد نہیں  
 اور نہ خود ان کا اعتقاد ہی اور نہ خود نبی تو صاحب وحی کے افعال اور اقوال سے ہر مسئلہ کو مستنبط  
 کیا ہو جیسا وہ خود نبی قرآن مجید میں کفار کی نسبت یہ وحی دیکھی اِن عَمَلِکَ کَاکَا قَسَامِ  
 اور یہ بھی قرآن مجید میں دیکھا کہ خدا کی عصمت سے بری ہو گیا چنانچہ فرمایا اِنَّ اللّٰهَ بَرِّ النَّفِثِ  
 مِمَّنْ الشَّیْطَانِ کَذِبَ اُوْرَعْلٌ مَّحٰی مَقْتٰی سِکِی ہونے کی وجہ بسبب غلبہ نفس ہی کے جوہر خاص  
 جس کو نفس انسانی کہتے ہیں بہت ہی مغلوب کا معدوم ہو گیا تو بغیر صفت ہی کے جوہر  
 طرح پر قابل ملوک ہو گئے جو کچھ باقی نہیں رہا اور افعال غیر صلہ اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی  
 اسی کے موید پایا کہ بعد غلبہ کے وہ خود نبی کے اذکار و نذاری غلام بنایا اگر اسے مال مباح نہ ہوتے  
 تو نذاری غلام بنانا اور نہ اس کی طرح پر ممکن تھا پس اس اصول پر وہ خود نبی کے حرمیوں کو مال  
 مباح ٹھہرایا اگر آپ کو متعدد مطالعہ کتب اصول فقہ کی ہوتی تو آپ ان اصول پر مطلع  
 ہوتے اور یہ نہ فرماتے کہ اب تک کسی بزرگ نے انہیں آپ دیکھے لیجیے تلویح اور اصول فقہ الاسلام  
 سے لکھتے ہیں کہ الرِّقُّ هُوَ حَقُّ اللّٰهِ تَعَالٰی اِبْتِدَاعٌ مَعْنٰی اَنْ تَشْتِ جَزَاءٌ لِّلْكَفَرِ فَاَنْ  
 الْكَافِرَ لَمَّا اسْتَكْفَا عَنْ عِبَادَةِ اللّٰهِ تَعَالٰی . حَقُّ اَنْفُسِهِمْ بِالْبَهَائِمِ فِیْ عَدَمِ  
 النَّظَرِ وَالتَّامِلِ فِیْ اٰیَاتِ التَّحْقِیْدِ جَا ذَاہِمٌ اللّٰهُ تَعَالٰی یَجْعَلُہُمْ مِّمَّنْ یُکَلِّمُ الْمُبْتَذِلِیْنَ  
 بِمَنْزِلَةِ اَلْبَهَائِمِ وَلِهٰذَا لَمْ یُثَبِّتِ الرِّقَّ عَلٰی السَّلَامِ اَنْتَہٰی وبرا تعجب ہے کہ وہ حدیث نبوی  
 میں ان کو مباح ہونے پر انہیں میرے موجود ہی آپ کو معلوم ہو گیا اگر ابراہیم علیہ السلام کے ہاتھ  
 میں یہ پیر بھیہ کر کے ہے ہُوَ یُرِیْدُ اَنْ یُّطْفِئُوْا نُوْرَ اللّٰہِ یَاۤہُوْا اللّٰہُ ہُوْمَا وَاللّٰہُ مِلَہُ لَوِیْہُ وَاُولٰٓئِکَ اَلْبَیِّنٰتُ  
 چنانچہ قول آئندہ میں پوری بحث اس کی آتی ہے اقول البتہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم نے یہ فرمایا کہ لڑائی میں لوٹ کا مال اللہ تعالیٰ نے ہم کو مباح کیا ہے اور یہ نہایت عظیم  
 اور بہت ہی خوب اصول ہے اگر انسان کو مال میں داخل نہیں فرمایا تھا ہمارے حکم میں  
 یہ انسان کو بھی مال سمجھا ہی اقول کلمات طلیات احادیث نبویہ میں یہ حکم تھا





تسلیم کیا باوجود ان سب باتوں کے پھر تکذیب اسیکی صاف تکذیب کتب آسمانی کی ہے  
 قُلْ لَوْ أَنَا صَاحِبُ إِلَهِكُمْ لَكُنَّا أَكْثَرُ عَابِدِينَ وَمَا تَنذِرُ إِلَّا لِأَنفُسِكُمْ وَعَلَيْكُمْ وَعَلَى الْكَاذِبِينَ  
 اے یعقوب کا کسب طاق و صفا اُن کی مومن و عیسیٰ و ماری و ناری اللہ تعالیٰ  
 میں سے ہے یہ مولا نصیر بن ابی حنیفہؒ و نعم کہہ مسلمانانِ کون امتداد امثال  
 مَا أَصْنَعُكُمْ بِهَذَا هَتِكًا وَلَوْ أَن تَوَكَّلْتُمْ عَلَىٰ اللَّهِ لَإِنَّكُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَمُنَافِقِينَ  
 وھو السَّوْمُ الْعَلِيْمُ کہو تم کہ ایمان لاکھم خدا پر اور دوسرے جو ادا تار گیا ہے ہم پر اور جو ادا تار  
 گیا ہے ابراہیم اور عیسیٰ اور یحییٰ اور یسوع اور سب با پر اور جو دینے گئے ہیں سورسے  
 اور عیسیٰ اور سب غیر نبیؐ کے ذلک یسوع سے ہم تفریق نہیں کرتے اور نہ ہیچ کیسی در بیان  
 میں اور ہم اس کے زمان بر دار ہیں پس اگر وہ لوگ یعنی کفار یا یہی ایمان الودین  
 جیسا تم ایمان لاکھو تو وہ بھی راہ یاب ہو گئے اور جو پھر گئے تو جز این نیست کہ وہ ایک شے  
 جھگڑے میں ہیں سو خدا کافی ہوگا انکو اور وہ سستے والا ہی اور جانتے والا ہی کہان  
 اگر شرع مجتہد کی اقوال و لایقی صاحب دوست مجتہد اور ولیم و لرز و سن صاحب وغیرہ کے  
 ہیں اور ان کے کلام کو سسے مثل وحی ربانی سمجھتے ہیں تو ان کے لیے یہ جواب کافی ہے  
 تَعَالَوْا إِلَىٰ كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكَ اِنْ كُنْتُمْ مُسْلِمِينَ اَلَا لِلَّهِ الْفَتْحُ وَلَهُ الْغَلَبَةُ اَلَا جُنْحُ  
 بَعْضُنَا بَعْضًا اِنَّ بَابَ اَهْلٍ دُوْرُ اللّٰهِ قَاتِمٌ ہو جاؤ ایک بات پر جو ہمارے اور تمہارے در بیان  
 ایک طرح پر ہے کہ عبادت کریں گے ہم کیسی بخیر خدا کے اور نہ ٹھہراؤ گیا ایک ہمارے دوسرے کو  
 سب بخیر خدا کے قال ان تمام حالات سے اور تمام قصی روایتوں سے جو مذکور ہوئیں یہ  
 ثابت ہو گئی کہ فقہائے اسلام نے جو غلبہ اور استیلا کو سبب قیامت قرار دیا ہے اسکی اصل  
 جہاد کے قیدیوں کو لوٹائی و غلام بنانے پر مبنی ہے پس اب کہو اس بات پر بحث کرنی چاہیے  
 کہ جہاد کے قیدیوں کا لوٹائی و غلام بنانا جائز ہے یا نہیں کیونکہ اگر اول قیدیوں کا لوٹائی  
 و غلام بنانا جائز نہایت ہو جاوے گا تو یہ اصول بر قیامت باطل ہو جاوے گا اور سب کو تسلیم



پڑھ لکھا کہ اسلام میں کوئی شخص اور کسی حالت میں کوئی نئی عبادت نہیں ہو سکتا پس اب ہم  
 امر نہ کر سکی بحث پر متوجہ ہوتے ہیں اقول ہم بہت خوشی کے ساتھ اس سبب کو  
 پسند کرتے ہیں کیونکہ اس کے ضمن میں یہ بات نکل سکتی ہے نصف النہار غلام ہو جاوے گی  
 کہ ہمارے علم کا سقد کتابہ اور فضائل اور اقبال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 تابع ہیں اور کس کس امتیاض اور گوشش کے ساتھ ہے استنباط مسائل شرعیہ فرماتے ہیں  
 اور کس درجہ کی محافظت کلمات قرآن اور احادیث نبوی کی سے کھتے ہیں اور ایک بات بھی  
 پاس خاطر دوستوں اور اسے زبان پر نہیں لگتے لیکن ایک بات ہے ہم اعلان تمام  
 مجتہد عصر کو آگاہ کیے دیتے ہیں کہ چونکہ مصنف ابراہیم بن علی بن ابی حمزہ ہیں کہ ہم نہ سنا  
 اور بعد ارسول کی اطاعت کرینگے اور کسی کی تقلید نہ کرینگے اسکا پاس اؤنا کر کھنا چاہیے  
 ہم نے بھی ہماط اؤناکے شمس طے کے التزام کیا ہے کہ ہر آیات قرآن اور احادیث صحیحہ کے اور بھی  
 چیز سے استدلال نہ کریں گے چنانچہ اوپر بھی ہم اس التزام پر قائم ہے اور آئندہ بھی قائم  
 رہیں گے ایک شرط ہم از بھی کرتے ہیں کہ آیات قرآن مجید اور احادیث نبوی میں کوئی  
 قید کوئی شرط اپنی طرف سے نہ لگا دیں گے اور جو مصنف نے کوئی قید لگائی نہ پڑھائی تو  
 اسکو ہرگز نہ قبول کریں گے گو کہ مصنف کیسی ہی بڑے عالم غفرہ کی تقلید سے اس قید کو  
 پیش کریں امت کے معنی اپنے دل سے نکلے ہینگے اور یہ بات بھی نہ سینگے کہ فلا نے مصنف نے  
 یہی معنی لکھے ہیں اگر مصنف نے کوئی معنی دل سے لکھے تو ہم کلام عرب سے سند  
 مانگیں گے وہ تفسیر جو بطرف ابن عباس منسوب ہے اسکی سند پر نہیں اول ثبوت  
 اسکا ابن عباس بن مسعود بن جابر بن عبد اللہ بن جابر بن عبد اللہ بن جابر بن عبد اللہ بن جابر  
 بالفرض اگر ابن عباس ہی سے وہ تفسیر ہو تو بھی اصول مصنف پر بطریق اولیٰ متبادل  
 استدلال اور احتجاج کے نہیں تقیم تخصیص الفاظ میں بدون دلیل شرعی کے نہ ہوگا  
 اختیار یہی نہ مجتہد صاحب کہ ہوگا کثرت کے معنی میں التبعہ علیما کثرت اور کلام فقہی اور

اور شعلے عرب کو مستند سمجھنے کے نزدیک اعراب و لغت کلمات میں اکابر علماء  
 نحو کے کلام کو مستند سمجھنے کے بعد ان شرائط کے پہلو کچھ ضروری ہیں کہ ہم کسی مفسر قرآن  
 یا شارح حدیث کی عبارت نقل کریں یا جو عبارات مجتہد عصر نے لکھے ہیں یا ذہنی طرف  
 توجہ کریں اب ہم مستعیناً باللہ یہ مباحثہ شروع کرتے ہیں جو قبل اللہ توفیق ہم اس میدان  
 میں شجاعت غالب ہو کر مخالفین کو غلام ہی بنا کر چھوڑیں گے و صَالِحُ النَّصْرِ الْإِسْلَامِ  
 حَسْبُ اللَّهِ الْآلَا أَنْ حَرَّبَ اللَّهُ هُمُ الْفَارِسُ ۝ قَالَ باب چہارم اس بات کے بیان  
 میں کہ قیدیوں جہاد کے نوٹوں میں غلام بنانے کا کوئی حکم قرآن مجید یا حدیث صحیح میں نہیں  
 اقول جس شخص نے قرآن خود سے پڑھا ہو گا اور احادیث کی کتابیں دیکھی ہوں گی وہ  
 ہرگز یہ لفظ زبان نہیں لاسکتا قرآن اور احادیث میں بہت صاف حکم ہے چنانچہ کچھ  
 اوپر اس کی تصریح ہوئی ہو اور کچھ گے آویگی اگر مجتہد عصر ان کو نہ دیکھیں یا سمجھ سکیں تو ان کو  
 بصورت ہم کا تصور ہے کہ نہ بنید بروز شپہ ششم ۶ چشمہ آفتاب با چہ گناہ ۶ قَالَ  
 کوئی شخص نہیں کہہ سکتا کہ قرآن یا حدیث میں کسی جگہ یہ حکم ہے کہ جو لوگ جہاد میں کسے  
 جاتے ہیں نوٹوں میں غلام ہو جائیں اقول جب خود خدا تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہے  
 وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْأُولَىٰ  
 أَنَا بِهِمْ فَقَدْ ابْقَا قَرِيبًا مِّمَّا غَنِمْتُمْ كَثِيرًا ۚ يَأْخُذُونَ نَهْأً عَنْ عَدَاكُمُ اللَّهُ مَعَانِ  
 كَثِيرِينَ ۚ يَأْخُذُونَ نَهْأً فَجَعَلَ لَكُمْ هَذِهِ الْأَيَّةَ بِغَيْرِ جَانِبٍ جَانِبٍ جَانِبٍ جَانِبٍ جَانِبٍ  
 تو خمس اس کا واسطے امداد اور واسطے رسول اور صاحبان قرابت وغیرہ کے ہے جس کا  
 بیان آیت میں ہے دسی اللہ نے مسلمانوں کو فتح و قرب اور غنائم بہت کہ لیکھتے رہے اس کو  
 و تعدہ فرمایا تیسے خدا نے بہت غنائم کا کہ لوگ تم اس کو پس جلد تر دے تے مگو غنیمت  
 یعنی غنیمت خیر کہ حسین سلایا بھی تھیں اور اسباب میں سبب ورود احادیث صحیحہ  
 مشہورہ کے کچھ کلام اور ان کا زمین ہو سکتا کہ چار خمس غنائم کے ہیں اور لام للہ و لام

میں ملک ہو جیسا کہ فی السموات و فی الارض میں ہو پس صاف ثابت ہوا کہ جو چیز  
 غنیمت میں آئے کوئی چیز کیوں نہ ہو جو پر اطلاق شئی کا صحیح ہو اس کا خمس تو ملوک خدا اور  
 رسول اور قرابت داران و دیگر اصناف مصر و ایت کا ہو اور چار خمس ملوک غنائم کے ہیں  
 اور چونکہ سببایا ہی مضبوط پر بھی اطلاق نہیں کیا بالبدنہ مصادق ہو پس یہ آیت تعمیری اور تناول  
 سببایا میں ہر آیت مفسرہ کی کہ سیطرہ قابل تاویل تخصیص کے نہیں دوسری آیت کہ **وَمَا**  
**لَكُمْ مِنَ الْمَغْنَمِ كَيْفَ تَتَّخِذُونَهَا غَنَیْمًا لَّكُمْ وَلَكُمْ فِيهَا حَظٌّ** لکم وہذا میں  
 لام تملک ہو جیسے کہتے ہیں و بہت لرزید و نیاز اٹیٹے آیت **اَنَّا بَلَّغْنَاهُمْ فَحَمَلَ الْفِتْنَىٰ** تنقائم  
 گشتیں **وَمَا تَتَّخِذُونَهَا غَنَیْمًا لَّكُمْ وَلَكُمْ فِيهَا حَظٌّ** غنایت کی اور کو فتح قریب اور تین بہت کہ لیکے گئے  
 اس کو اور چونکہ اس مغنم غنایت الہی میں سببایا بھی داخل تھیں پس کون شخص یہ  
 کہہ سکتا ہو کہ قرآن حدیث میں حکم کو مذہبی غلام بنایا جانے کا نہیں ہو اور چونکہ اس آیت اور  
 آیت دوم کی غنیمت مجملہ نسبت مغنم خیر کی ہو اور او میں سببایا بھی تھیں کہ کچھ بقیہ میں  
 حصے اسد علیہ و آلہ وسلم کے تقسیم ہو کر ملوک غنائم کی لگی گئیں پس سبب بھوق بیان  
 فعلی رسول اسد علیہ و آلہ وسلم کے یہ آیت بھی مفسر ہو گئی و باب ملکیت سببایا  
 جہاد اور تناول کا وہ مغنم میں سببایا کو چنانچہ تذکرہ اسکا آئندہ بھی آوے گا بغیر خدا صلی  
 و آلہ وسلم نے فرمایا **اَحْلَلْتُ لَنَا الْغَنَائِمَ وَلِحَالِ اللَّهِ لَنَا الْغَنَائِمُ** من یقی من املک  
 دقا یکھ چنانچہ بیان اسکا اوپر گذر گیا اور آئندہ بھی آوے گا جب ایسے لصوص منسوخ ہو  
 ہوں تو وہ کون ہو کہ یہ کہہ سکتا ہو کہ جہاد کے قیدیوں کے ملوک کر لیا قرآن و حدیث میں حکم  
 نہیں ہو **قَالَ لَكُمْ اَلَمْ يَنْزِلَ فِي الْقُرْآنِ حَبِیْرٌ** اس سلسلہ کے استنباط پر کوشش کی ہو کر  
 ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ غنما اس بحث میں ایک غرض ہماری یہ ہے کہ ہم خوب ظاہر کر دیں  
 اس امر کو کہ صحابہ کرام اور دیگر علماء عظام نے احتیاط کرنے میں بہت کوشش کی ہو اگر  
 مانند معتبر دھرم کے احتیاط میں کوشش نہ کرتے تو مثل معتبد عمر فارش غلطیوں میں پڑ جاتے

اور مثل مجتہد عصر کے وہی یہ کہہ دیتے کہ کوئی شخص نہیں کہہ سکتا کہ قرآن میں انگریز اور نہیں کا  
کلام تھا کہ ہر ایک کی تبت اور حدیث کو جیسے وہ تھے ویسا ہی سمجھا اگر ظاہر تھی تو ظاہر اور اگر غیض  
تھی تو غیض اور اگر منہر تھی تو منہر سمجھا بر خلاف غافل مجتہدوں کے کہ مجمل کو منہر سمجھے اور  
مجمل بابتلع ہو انصافی اور حب ہماہ کے خدا کے کلام پاک اور احادیث مقدسہ میں کاپنے  
دل سے قیدین بنا کر موجود تشریف ہوئے قال چنانچہ او سکوا میں مقام پر لکھتے ہیں اور جو  
غلطیوں اور سبب تنبیاط میں ہیں ان کو بھی بیان کرتے ہیں اقوال ماشا اللہ کیا کھانا  
آپ ایسے مجتہد تو نہیں جیسے او مجتہد غریب بیچارہ تھے کہ نہایت بھلے ڈرتے تھے بغیر دن کا بھی  
بہت اوسا دپاس کرتے تھے آپ تو خدا کی بھی غلطیاں پکڑتے ہیں اور چنبہ دن کی بھی  
بندہ تعالیٰ کی کیسی غلطی فاش آپ نے پکڑی کہ جو چیز اگر الکیا اور فحش الفواحش میں سبب  
بیہوشی کی ہو اوسکے ارتکاب کی اوسنہ تو ریت مقدس میں امانت دی سوئی عرم اور  
اوشکے بعد انبیاء نبی اسیر ال کی آپ نے کیسی غلطی پکڑی کہ انہوں نے اگر الکیا کو جاز رکھا  
اور شریعت مقرر کیا عیسائی عرم کی کیسی غلطی فاش پکڑی کہ شریعہ علیحدہ ایک حرف بھی  
اوسکے منع اور انکار کا زبان پر نہ لائے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کیسی غلطی فاش آپ نے  
پکڑی کہ انہوں نے اتباع رسم جاہلیت کی ایسے اگر الکیا اور اصل حلیہ قبائح کو جاری رکھا  
جیسا پاسبان پانچو مالیکہ میں تو بھجپاسے علیہ اسلام کہ بہرہ جت تزلوع قرآن خدا اور  
انبیاء کے کرام عرم کے ہیں ان کو ان کی غلطیاں بیان کر نہیں کیا ان میں ہر اس بات  
چاہو نہ جان بسلا مت پر ہم زسفا کی کہ بدویش ملک الموت بسلا افتادہ ست  
ناو کستہ تیسرے میدانچہ بڑا زانہ میں تر پے ہی مرغ قبیلہ نما آشیانہ میں

مگر ہم بھی جانتی ہیں کہ تعلیظ آپ کی صحیح ہو آپ خود غلط ہیں قال استنباط اول وہ تھے  
ہیں کہ بہت سی جگہ قرآن مجید میں اور احادیث صحیح میں لڑائیوں اور غلاموں کا ذکر آیا ہو اور بہت  
احکام ان کی نسبت بیان ہوئے ہیں اور اس سے پایا جاتا ہے کہ اسلام میں بھی لڑائی غلام گناہ

جائزہ لکھا گیا ہو مگر یہ دلیل نقیض مستقبلہ سے متعلق نہیں ہو سکتی اقوال ہم نہیں جانتے  
 کہ مراد ایکے استقبال سے کیا ہو جہاں مقام تفصیل کا ہو تاہی وہاں مخالفہ عوام کے لیے بہت ہی  
 اجمال کو کام پہناتے ہیں اگر وہ استقبال سے استقبال پسندت زمان نزول آیات  
 مذکورہ کی تو سرسری غلطی ہو چنانچہ اس شعر کو ہم خود ایہ کریمہ والہ کہیں ہُمْ لَعْنُ جَحِیْمٍ عَلٰی قُلُوْبِ  
 الْاَکْثَرِ عَلٰی اَزْوَاجِهِمْ اِنْ مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُہُمْ سے باطل کر چکے ہیں اور بہت دلیل عمومی  
 سے یہ ثابت کر چکے ہیں کہ آیات مذکورہ جنہیں ملکیت یا کم یا زیادہ کے کلمات وارد ہوئے ہیں  
 وہ مشتمل ہیں اس زمانہ پر بھی جو نسبت زمانہ نزول آیات کے ماضی تھا اور اس زمانہ پر بھی  
 جو مستقبل ہی اور یہ نسبت معمول و عام ازمنہ کے آیات مذکورہ مفسر ہیں اور آپ نے جو ملکیت کا  
 ترجمہ کیا تھا کہ ملکیت ہر ایک کی غلطی رہنے خوب ظاہر کر دی ہے اور اگر مستقبل  
 استقبال نسبت نزول آیت اِمَّا مَتَّاعًا بَعْدًا وَ اِمَّا مَتَّاعًا بَعْدًا ہی تو ہر آیت زمانہ  
 نزول سے بمقدور ازمنہ مستقبل میں ہیں اور نہ متناول ہوئیں پس متناہی زمانہ ملکیت  
 اِمَّا مَتَّاعًا بَعْدًا و اما ذکر کا بدلہ اس کے کہ یہ آیت اون آیات کی ناسخ ہو تصور نہیں ہو سکتا  
 کیونکہ قبل اس آیت کے تو مستثنیٰ کسی زمانہ کا آیات مذکورہ پایا نہیں جاتا اگر وہ آیت  
 تازیانی نبوی تو مجتہد عصر بھی اون آیات کو جمیع ازمنہ مستقبلہ کے لیے تسلیم فرماتے مگر  
 اس آیت کے نزول سے مدت تکم آیات مذکورہ کی ظاہر ہوئی اور یہی معنی ہیں نسخ کے پس  
 اب ہر مقام و عادی مجتہد عصر کا یہ کہ یہ آیت اون آیات کی ناسخ ہو سو اثبات اس کا  
 و مجتہد عصر کے ہی اور ہر پیرامور کی کہ اثبات نسخ مجتہد عصر جو دلائل پیش کریں ہم اون پر ترجیح  
 کامل پیش کریں مگر مجتہد عصر ناسخ ہونے آیت مذکورہ اور نسخ ہونے آیات سطورہ پر ایک  
 دلیل بھی پیش کر سکے اور ہر پاس دلائل البطلان جو نسخ کے بہت موجود ہیں چنانچہ  
 فقیر یہ بیان اول کا آویگا قال اس لیے کہ ہم یہ بات ثابت کر گئے ہیں کہ قبل نزول آیت  
 مرتبہ کے جس قدر لوٹنڈی و غلام موجود تھے اور ان سب کا اسلام نے بطور لونڈی غلام کے

تسلیم کیا تھا اقول اس قدر تقریر سے تو یہ عا آپ کا ثابت نہیں ہوتا ہے تو چارہ ہی دعویٰ کر  
کہ بغیر صلہ علیہ و آلہ وسلم نے کوئی غلاموں کو بطور لونڈی غلاموں کے تسلیم فرمایا نہ بطور  
احرار کے کہنے کے ذمہ تو اثبات اس بات کا واجب ہے کہ بعد از ان اس تسلیم کو وہ سب کے اپنے کے  
منع فرمایا اگر عا آپ نے پیشتر ثابت ہو سکا نہ بعد کے ہو سکے قال اور ان احکام میں کرنی  
لفظ بھی ایسا نہیں جو قیست مستقبلہ پر دلالت کرتا ہو اقول ہم اور بنات کے لیے کہ میں وہ کلمات  
اون سبب نہ کہ متناول میں جو آیات کے نزول سے پہلے تھے اور جو آیات کے نزول کے بعد  
کونیکے کہ بعد از انہ استقبال کا اثبات اگر وہ مذکورہ زائد مستقبلہ جو تاہو نزول آیت یا اسباب  
والا تھا اگر تک تھا اسکو تو متناول ہی اور اس کے جب کہ نہیں غلامہ نظام یہ کہ اگر کلام کیست  
ماضی بہ نسبت زمانہ نزول آیات کے لیا ہوا گیا اس آیت کے تحت جیسا کہ یہ تو قیامت مذکورہ بالا نام  
آوگی اور اگر معنی ماضی بہ نسبت وقوع فعل کے جیسا کہ یہ تخریج اوسکی کی ہو لیا جاوے گا تو انہ  
جمع از مذکورہ مستقبلہ پر دلالت کر لیا اس حالت میں جو شخص دعویٰ اسکا ہو کہ یہ حکم ماضی بہ نسبت  
تک باقی رہا اور کہ نہ تو تاہو اسباب نسخ از روی دلیل شرعی کے واجب ہو اور جب تک  
ایسی دلیل شرعی قائم نہ ہوگی تو وہی آیات کے واسطے ثبوت ریت کے قیامت تک کافی ہیں پس قول  
مفسر کا کہ ان احکام میں کوئی لفظ بھی ایسا نہیں جو قیست مستقبلہ پر دلالت کرتا ہو غلط  
محض ہو اور اس تنہا مکی غلط خود غلطی ہو قال استنباط دوم اس مسئلے سے کہ اگر  
میں نسبت اون شیریں عرب کے جنہوں نے اپنے تمام عہد توڑ دیے تھے اور دعا اور عہد شکنی  
اور الیٰ شرع کر دی تھی نیز ملا کاذا الشک الا فہم انہم فافعلوا انہم انہم حیث  
وہل تمنا علم و خندق علم و احضر علم و افعل علم کل محرم فان تابوا و اقاموا  
الصلاۃ و اتوا الزکوٰۃ ففعلوا سبیلہم ان اللہ غفور رحیم جب یہ چیزیں  
وہابی منع ہو گئے ہوں تو شیریں کو مارو جو ان پاؤں اور انگوٹوں اور انگوٹوں اور ہر  
اون کی گھات میں بیٹھو یہ اگر وہ تو بکریں اور ناز پر صحن اور زکوٰۃ دین تو انہیں سب سے

بیچک ایندیشته والاہرمان ہوا قول آیت میں کچھ تخصیص نہیں عرب کی نہیں اور نہ اونکی ہر  
 کہ جنہوں نے عہد کے قورڈیا تھا التبتا کیسا لغتہ میں اون شریکین کو جنہوں نے عہد کیا تھا اور  
 عہد پر قائم تھے اونکی نسبت تمام عہد کا حکم نافذ ہو اور شریکین عرب اور غیر عرب اور وہ  
 جنہوں نے عہد توڑ دیا تھا اور غیر او کو سب اسی عموم میں داخل ہیں بلیل احکام میں اللہ  
 تبارک تعالیٰ اے اللہ میں یوم النحر الاکبر انک اللہ برحق من المشرکین ورسولہ  
 الایہ فالہوہم المانفانہ مخصوص الاسباب احصوہم کے معنی یہ ہیں کہ گھیرو اونکو بلکہ  
 معنی اسکے یہ ہیں کہ تنگ کرو اونکو حصہ حصہ کر دینا اور نہ حصہ حصہ کر دینا بلکہ انکی تمام  
 اور پکڑو اونکو طلب کرو سکا یہ کہ اسیر کرو اونکو خلواہ حکم لغوی معنی یہ ہیں کہ راہ اونکی خالی کرو  
 ولیکن بطور استعارہ کہ کلام قمرین نکسہ میں متعلیٰ یعنی قمرین نکرو قال الشاعر  
 وقال کل علیل کسبنا ملہ لا لہینک انی عنک شغل + فقلت خلوا سبیل ابا الکمر  
 فکما قدر الزحل منقول + قال ملا احمد بن علی اس کہیت کا نام آہ ہست قاف رکھا جو اور  
 علی اسلام کے بڑی حد رقیبت پر یہ آیت ہو مگر کوئی شخص بھی جسکے دل کی آنکھیں نہ دلائی تھیں  
 انہی میں ہوئی ہیں کہ نہیں کہتا ہو کہ اس آیت سے رقیبت ثابت ہوتی ہو اقول علی اکرام اسلام  
 رقیبت کا دار بقوت کچھ اسی آیت میں نہیں بلکہ یہ آیت تو انصاف رقیبت پر دلالت کرتی ہو  
 ماسو اسکے چند آیات ایسے ہیں کہ عبارتہ رقیبت پر دلالت کرتے ہیں چنانچہ ہم نے افکار اور  
 گھبراہ اور آگے اس سے ہم انکی شرح کرینگے مگر مجتہد صاحب نے انکو بیانیہ لایا کہ دیا کہ اونکا تکرار  
 بھی نہیں کیا بئذ فوین من الذین اوتوا الکتاب کتاب اللہ وراسخو فیہ  
 کا ترجمہ کہ انکو ان پچھلے دیا گیا فرقے نے اون لوگوں میں سجود کی گئی تھی کتاب خدا کی  
 کتاب کو اپنی بیٹیوں کے پیچھے گویا کہ وہ کچھ جانتے ہی نہیں قال اس آیت میں یا حکم قتل کرنا  
 یعنی لڑنے کا ہی یا قید کرنے کا یا مافزون کے دستوں کے روکنے کا ہوتا کہ وہ مسلمانوں پر فوج نہ لائیں  
 یا شب خون یا اور کسی قسم کی لوٹ مار نہ کر سکیں اور اون قیدیوں کو غلام نہ بنائے کا

کہیں کہ بھی نہیں انتہی خسر اقول قتل کرینکے معنی مجتہد عصر نے لکھا لفظ یعنی بیان فرما  
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس قدر زنا واقف ہیں نہ اس سے کہ ایسے معروف لفظ کے بھی معنی سے قہقہ  
 نہیں یا ذرا تفکیک کر اس کو کہ سبب تحریف ترکان پر آتا ہے ابن العیاض بعد خباب مجتہد صاحب کیا  
 و ما اقلک و ما یقیدک کے یہ معنی ہیں نہ اس سے کہ اس سے یقین کیا اقلتک نفسک از کیت  
 کے معنی یہ ہیں کہ کیا اظہار نفس کی سے یہ لفظ تو اردو میں بھی زبان مذہل ان ہی سے العجب  
 کہ آپ صاحب مجتہد عصر اسی غلطی میں پڑے کہ ایسی مشہور لفظ کے معنی خلاف واقع بیان کرے شہر  
 چون غرض کہ نہ ہر پوشیدہ شد + مدح جواب دل بسوی دیدہ شد + جناب آب تو  
 اوروں کی غلطیاں پکڑنے پر مستعد ہوئے تھے خدا کی قدرت دیکھیے کہ کسی غلطی فاش میں نہ  
 پکڑے گئے تھے چونکہ خواہد کہ پر کوس درد + میاش اندر طعن نہ پا جان نہ  
 خیر اس کو جان و ایسی غلطیاں کی تو ہمیدہ بشیاد ہیں کہ ان تک کوئی راہ کو پکڑے گا وہ سری بات  
 سنئے کہ تعلیل اس صحر اور گھات کی اس طور پر کہ تا کہ وہ مسلمانوں پر فوج نہ لاسکیں یا غلبہ  
 یا اور قریبی قوم کی لوٹ مار نہ کر سکیں سر اس پر بھی قرآن میں یہ تعلیل اصلاً نہیں اپنے دل سے مجتہد  
 عصر نے گھڑا ہے جو جناب مجتہد صاحب اپنی اس موند سے مجتہدین امت مدد پر دو باب بیان  
 کرنے سبب ملکیت کے اعتراض کیا تھا جس نے وہ سے آپ خود تعلیل بجا فرما رہے ہیں یہاں تک  
 تو وہی الفاظ فرماتے کہ آیا اسکے لیے کو حرج نص قرآن و حدیث میں موجود ہے یا نہیں اس کا جواب  
 صاف ہے کہ کوئی نہیں مجتہد عصر نے اپنے دل سے گھڑی ہے اور آپ جو فرماتے ہیں کہ اوہین کو  
 غلام اور لونڈی بنانے کا ذکر بھی نہیں ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ عبارت آیت میں شقاق  
 مذکور نہیں لیکن جب کیا بات و احادیث سمجھ میں استرقاق اسیروں کا دار و ہر چنانچہ بیان  
 اور کچھ اور پر گزرا گیا اور آئندہ بھی یاد چکا پس ایک تہہ ہیری کا استرقاق بھی قرار پا لیں  
 استلال اس کا اس کے تحت استلال ہو موزوم سے لازم ہے اور اس قسم کا استدلال التبعید  
 مل جاتا ہے بشرطیکہ کوئی دلیل اس کی معارض نہ ہو اور تا یہ اسکے اور اولہ نہ ہو یہ سے پانی جاد



ملا و دہران دیکھنا چاہیے کہ اون قیدیوں کا انجام بموجب حکم شائع کے کیا ہوا یا فدیہ لیکر  
 چھوڑ دیے گئے یا لافانیہ ہی چھوڑ دیے گئے یا قتل کیے گئے یا لونڈی غلام بنا کے گئے یا کوئی  
 اور عرصہ میں مدینہ منورہ میں جیلخانہ تھا کہ او میں بیٹھا دیا دانی محبوس ہو کر غمگینہ سبیل  
 شائع نے اون کے ساتھ کیا ہوا اوسیکو حکم شائع ہی اور حکم خدا گھنٹا چاہیے اور چونکہ ہم اور پیر پٹر  
 ٹھہرا چکے ہیں کہ اس بحث میں ہم اتباع کسی مفسر کا نہ کریں گے اور مصنف اول ہی میں یہ شرط  
 قرار ہے کہ ہر کہ بجز خدا اور خدا رسول کے سبکی تقلید نہ کریں گے پس ہر کو تو یہ یاد رکھنا  
 انسانی مقولہ مصنف کے ضرور نہیں قال استنباط سومہ والخصنات منہ النبی لہ الاملا مملکت  
 ایما لکھو فی استنباط چہارم قولہ تعالیٰ وما مملکتکم بیکم ایما لکھو اللہ صلیک  
 ان دونوں آیتوں کا بیان ہم دوسرے باب میں یہ بحث بیان لفظ مملکت بخوبی کر چکے ہیں  
 بخوبی ثابت کر دیا ہے کہ ان آیتوں کے استراق پر استدلال کرنا محض غلطی ہے اور قول ہمزاد  
 یہ بات بخوبی ثابت کر دی ہو کہ اپنے اپنی خواہش انسانی کے سبب ان آیات کے معانی میں ہر  
 تحریف کی ہے اور جتنا کہ اپنے لکھا ہے سب خلاف لغت اور خلاف معادہ عرب اپنے ہی سے  
 اگر ٹھہر کر لکھا ہو اور جو کچھ آپ نے لکھا ہے محض تقلید ایک قول ضعیف کے جو فرائی نے نقل  
 کیا ہے لکھا ہے کہ سب طرح پر اسکے قائل نہیں ہو کہ کچھ بھی التفات اوسپر کیا جاوے قال  
 استنباط پنجم بخاری اور مسلم میں یہ حدیث ہے کہ سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اهل الدیار  
 یستبقون من المشرکین فیصاب من نساءھم و ذرا یجھ قال ہم منہم و فرواتہ  
 ہم من ابائھم اقول یہاں تک نفیہ نے اسے استدلال نہیں کیا خود مصنف نے جو قول  
 اسکی تفسیر میں لکھا ہے اس سے ظاہر ہے کہ وہ مراد استراق میں شک کرتے ہیں پس ہر کو  
 کچھ بحث ضرور نہیں قال استنباط ششم ترمذی اور ابو داؤد میں ہے عن سمرقہ بن حذیب  
 عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اقتلوا المشرکین واستحبوا ان یقتلوا منہم غیر خدا  
 سئلہ علیہ السلام و سلم نے فرمایا کہ ہر کسی کو مار ڈالو اور اوسکے بیٹوں کو بھی مار ڈالو

زائد رکھو **اقول** کلام اس حدیث میں وہی ہے جو استنباط دوم میں ہے پس ہم اس میں بھی  
 زیادہ بحث کی ضرورت نہیں جانتے **قال** استنباط ہفتم بہت بڑا استدلال علمائے  
 اسلام کا جو از استرقاق پر فعل جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے اگر یہ ہو تو آیت  
 و صدقنا ہمارے سر انھوں پر مگر یہ کہ اس بات کے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسا کیا  
 انکار ہوا **اقول** آیت و صدقنا تو آپ کی طرف زبان ہی پر ہے ورنہ استرقاق کے معاملہ میں تو  
 آپ کو سب انبیاء پر اعتراض ہو خصوصاً بنی مضر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تو آپ اس معاملہ میں پابند  
 رحم جاہلیت بعراجت تھے ہیں سہ جامی چارون میزنی از پاک دانی نہ برنجہ تو تو انہیہ و لغ  
 شراب پیست نہ مگر یا نہ رکھنے استرقاق کا جو آپ انکار کرتے ہیں آپ کا انکار یہی بہت اٹھاؤ  
 صحیحہ سے استرقاق جیسا کہ آیت میں ہے نہ چاہیہ چنانچہ ادا ویت کا بیان اور یہ کہ چاہیہ اور ضلع و اوش  
 اور بھی ہیں کہ ہم قریب تر ان کو ذکر کریں گے اور بعد فقیر کے انکار امر نہایت کا مقبول نہیں **قال**  
 اس استدلال کی صحت یا غلطی تین امر کی بحث پر منحصر ہے اول اس پر کہ قرآن مجید میں جہاد کے  
 قیادیوں کو نڈی و ندام نہ بنانے کا کوئی حکم ہے یا نہیں **اقول** نفس نبوت اس پر اصلاً منحصر  
 نہیں جائز ہے کہ وہ حکم قرآن میں ابتدا میں ہوا اور بعد اسکے باجا ویت مشہور و منسوخ ہو گیا ہو  
**قال** کیونکہ اگر یہ تو اس کے برخلاف فعل رسول مقبول کیونکہ یہ اس کا **اقول** اس دلیل سے  
 تقریب تمام نہیں ہوتی ممکن ہے کہ بسبب نسخ کے ایسا طور میں آیا ہو **قال** دوسرے اس پر کہ اگر  
 کوئی ایسا حکم قرآن میں موجود ہو تو کس بات کو دیکھنا ضرور پڑے گا کہ اسکے بعد فعل رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہاں کیونکہ یہی فعل منشا استنباط ششہ شری ہو گا نہ اور کوئی **اقول**  
 یہ بات مسلم ہے اگر باخضر قرآن میں کوئی حکم وارد ہو اور اسکے ورنہ بعد فعل رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اسکے معارض ایسا ثابت ہو کہ توفیق و فحش میں نہ ہو سکتی ہو تو بیشک حکم  
 اول کو بید فعل و قول صاحب دسی کے منسوخ سمجھ کر حکم ثانی کو محکم اور نافذ سمجھنا واجب ہو گا  
**قال** تیسرے اس امر پر کہ اگر سیو قوت کوئی فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا چلاو اس حکم

ہر اسی توفیق قبل اسکے ہر اسی یا بعد اسکے کیونکہ اگر اسکا وقوع قبل اس کے ثابت ہو تو فیصل فکاسکتا کہ اس  
 مسئلہ شرعی کا نہیں ہو سکتا **اقول** بیان اسکا مطابق لفظ ثانی کے جو چونکہ یہ استنباطی  
 بر قول فیصل رسول اللہ علیہ والہ وسلم ہے پس اول بحث اس میں چلے گی یہ تھی کہ آیا ایسا ثابت  
 یا نہیں کیونکہ ہم مدعی ثبوت ہیں اور متحدہ عصر شرک میں پس اول بحث نہ عدم ثبوت میں گفتگو کرنی  
 لازم تھی اور تقاضا من آیت سے اور یہی اس کے کہ یہ افعال اور اقوال نزدیک تھے پیش کی ہیں  
 یا بعد کے بعد اس کے بحث کی جاتی مگر متحدہ صاحب برعکس چلے گئے تھے یہ ضابطہ نہیں انھیں کیا  
 خوشی تھی **قال** اچیسیم اس بات کے بیان میں کہ قرآن مجید میں جہاد و قیدیوں کی لڑائی  
 غلام نہ بنانے کا حکم موجود ہے جسکو ہم آیت حریت کہتے ہیں **اقول** کہ ایسا حکم موجود نہیں  
 کہ جس سے غلام نہ بنانا سمجھا جاتا ہو اس سے تحریر برقیقوں کی لازم آوے اس واسے بنا پر کوئی  
 اسکو آیت حریت کہہ سکے **قال** قال اللہ تبارک و تعالیٰ فَاِذَا كُنْتُمْ لِلْاِيْمَانِ كَافِرًا  
 فَطْرَبَ الْيَتٰى قَابِ حَتٰى اِذَا اَخْلَسْتُمْ مِّنْهُمْ فَنُشِدُوا الْوٰفٰى فَاَمَّا مَنَّا بَعْدُ وَاَمَّا اٰفَا  
 اللہ صاحب نے فرمایا کہ جب تم مقابل ہو کافروں کو تو ان کی گردنیں کاٹو جبکہ تم انہیں گھمسان کر چکو  
 تو انکو قید کر لو پھر قید کر کے بعد یا تو ان پر احسان رکھ کر یا ان سے ذبیہ چھوڑ دینی لیکر چھوڑ دو  
**اقول** چونکہ تائید استدلال مجتہد صاحب کا ایسا کہ یہ آیت اقصیٰ المؤمنین کفر و الا یہ سے ہے اور  
 لکن استنباط کا اسی آیت پر ہے پس ضرور ہوا کہ ہم قبل اس کے کہ استدلال اور استنباط مجتہد  
 میں کچھ کلام کریں ایک مقدمہ ترتیب دین کہ ہمیں بیان دلالت آیت کا اور طریق  
 اصولیہ میں اہم بیانی معنی آکا کا موافق قول امیہ لغت اور نحاۃ اول صناعینہ منی غلط ہے  
 مشرح لکھا با و مقدمہ یہ مقدمہ مثل ہو اور ہمیں فصل کے فصل اول بیان دلالت  
 آیت میں اور طریق اصولیہ کے اور آئین تین مقصد ہیں **مقصود اول**  
 قال اللہ تعالیٰ فَاِذَا كُنْتُمْ لِلْاِيْمَانِ كَافِرًا فَطْرَبَ الْيَتٰى حَتٰى  
 اَخْلَسْتُمْ مِّنْهُمْ فَنُشِدُوا الْوٰفٰى فَاَمَّا مَنَّا بَعْدُ وَاَمَّا اٰفَا مَلٰئِکَہُمْ اَوَّلُ

جو کافر ہو کے ہیں تو انرا ہی گزرونگا یہاں تک کہ عیب خوب مجروح کر چکا ہو تو کوئی حکم کر دے  
 نہ اُس کے تب اختیار کئے ہو کہ یا احسان کر دے بعد کیا فدیہ لو مینی من وندا قبل از آئین  
 تو جہاں سہی نہیں بعد از آئین تکو اختیار دیا گیا چاہا ہو اور یا احسان کر دے چاہو فدیہ کو کفار  
 سے جو آیت میں واقع ہو ظاہر ہو کہ قبل از آئین من وندا منظور ہیں چنانچہ آیت  
 وَمَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكُونُ لَهُ أَكْسَرُ مِنْ حَتَّى يَخْشَى فِي الْآخِرَةِ مَوْلَا سَمِيعًا  
 اور غایت اس خطر کے وقوع آئین ہو اور چونکہ مطابق اقوال مفسرین رحمہم اللہ تعالیٰ  
 اور اعتراف جناب قائل سلمہ اللہ تعالیٰ کے کلمہ انا اس آیت میں واسطے تخریر کے ہو تو یہ  
 تخریر ہو بعد از آئین کے درمیان اور نہ دو شیوں کے جو قبل از آئین منظور تھیں یعنی  
 جب تک آئین پایا نہ جاوے تک من وندا منظور ہیں بلکہ وجود آئین اور نہ دونوں  
 اور نہ میں ہر پیش از آئین منظور ہیں اختیار دیا گیا کہ چاہا ہو احسان کھنا اختیار  
 کر دے چاہو فدیہ لینا مقصود و ہم اس آیت میں ضمیمہ منصوب اختلاف ہو چکا ہو  
 اور ضامراً مجبور و مقتدرہ یعنی اضربا بقرابہم و شد و اقامت منون علیہم و تقدیر ان  
 یہ سب ضامراً راجع ہیں طرف الذین کفروا کے جنہر فعل لقیم واقع ہو یعنی طرف  
 لقیم کے پس ظاہر ہو کہ یہ آیت خاص متاخرین سے متعلق ہو نہ سابقا عورات  
 و ذرائع سے کہ جنکی نسبت غریب رقاب اور آئین کی مماثلت ہو مقصود و ہم  
 آیت کریمہ سے بہت صاف واضح ہو کہ محل من وندا کی وہی شخصیں ہیں جو بعد از  
 آئین شد و التواقی ہوئے ہوں چنانچہ خود مجتہد بھی حکم بحث منسوخ آیت من وندا  
 میں فرماتے ہیں کہ آیت من وندا بعد ختم ہونے لڑائی کے اور نہ لوگوں کے علاوہ کسی نہ  
 جو قید ہو گئے ہوں اور لڑنے پہ قادر نہ ہوں بربا ہی مقصد اول ہم کہتے ہیں کہ اصول  
 میں مبرہن ہو چکا ہو کہ تخمینہ میں یا شیا صرف اوس حالت میں مفید ہوگی  
 ہو جب کہ وہ دونوں شری یا شیا و احباب ہوں اور چونکہ یہ بات یہاں ثابت ہو

کہ اس آیت میں تخییر میں الواجبین نہیں بلکہ تخییر بعد وجہ و اٹخان ہو در میان ان دو شیئوں کے  
 کہ قبل از اٹخان مخطو رہیں پس یہ تخییر کسی طرح بعد وجہ نہیں ہو سکتی بعید نہیں کہ کوئی  
 شخص ناواقف حقیقت علم اصول فقہ سے یہ کہنے لگے کہ اصول کی ڈھکوسلون کو  
 تسلیم نہیں کرتے ہر چیز کی کہنا ہو اسکا دلیل علی ادسکی بے علمی پر ہو کہ یہ مسائل اصول  
 برائی ہیں مگر یہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہو کہ اس مسئلہ اصول کے دلیل عقلی بطور مختصا  
 کے آجگہ گھون اور وہ یہ ہو کہ وجوب بدون ایجاب کے تحقق نہیں ہو سکتا اور یہ دلیل بجا رہے  
 المفہوم نہیں اور نہ باہم تملازان ہیں اگر گاہ کہ مجر و تخییر علی ایجاب نہیں ہے تسلیم  
 کہ ایجاب ہو پس مجر و تخییر سے ایجاب ثابت نہیں ہو سکتا ہو مان اگر وجوب دونوں شیئوں  
 یا اثبات کا ثابت ہو چکا ہو اور پھر ان کے در میان میں حکم تخییر نافذ ہو تو بلا شک شوبہ و تخییر  
 بسبب وجوب ثابت کے مفید ہر کے ہوگی کیونکہ اس حالت میں اگر مفید ہر نہ ہو تو سوال  
 دو شیئوں یا اثبات واجب کے اور ایک شے کا وقوع بھی جائز ہو اور جب اس ارتفاع اثبات مفید کا  
 اور اور اثبات کا وقوع بھی جائز ہو تو وجوب اٹھکا مفید کا باقی نہ رہا نہ خلصت لیکن دلیل  
 تخییر بعد از طریق جاری نہیں ہو سکتی کیونکہ جواز وقوع شے ثالث اور ارتفاع  
 اثبات مفید کا منافی ہو سکتا نہیں ہو کہ وہ نہیں جو پیشتر مخطو تھیں بعد از حدوث  
 کسی امر کے اور نہیں حکم تخییر کا نافذ ہو ممکن ہو کہ قبل از وجوب کسی قید یا شرط واجب  
 یا مطلق کے بعض اثبات جائز ہوں اور بعض مخطو رہوں اور بعد از وجوب قید یا شرط مجر  
 کے وہ اثبات جو جائز تھیں یہ مستور جائز رہیں اور جو اثبات کہ مخطو تھیں اور نہیں بھی  
 حکم تخییر کا نافذ ہو دیکھو ہوا ان کو قبل از حکم تخییر جو ترک سبایا اور اسوال کے لینا  
 مال یا سبایا کا کسی طرح روا تھا بعد از نفاذ حکم ختم و احدی الطافقتین اما  
 البی و اما الاموال اگر چہ اختیاب لینے ایک شے کا سبیل اسوال سبایا کرتے ثابت ہوا  
 مگر امر ثالث یعنی ترک دونوں شیئوں کا جو پیشتر مخطو تھا اب بھی منع نہ ہوا اور تخییر

منافی اور ترک کی نہ ہونی یہی وجہ ہیں کہ خود غییر صلح اور ان کے اصحاب جمع اہل قرون مابعد  
علماء اعلام اور زبان دانان عرب نے اس تک اس آیت کو مثبت کلمہ کا درمیان میں لے دیا اور موجب بحث  
استراق و قتل کا نہیں سمجھا اور استدلال قائل سلسلہ اللہ تعالیٰ کا اس آیت سے تمام تر مبنی ہو کر اور  
عدم و نفی کے زبان عرب و ضوابط و اصول استنباط احکام الغرض آیہ متلوہ کسی طرح پر مثبت  
نہیں اور اگر ہم ضرع و نمونہ بنا قائل کہ بطور فرض محال کے تسلیم بھی کر لیں تب بھی کلمہ مقصود  
مخصوص ہے ساتھ قائلین کے اور سبک داری اور عیادت اصلاً متعلق نہیں اور حکم مقصد ثالث  
منعاً قائلین کے بھی تخمین سے تعلق رکھتا ہے نہ غیر تخمین سے اور سبب خصوص تعلق کے عموماً  
حکم عدم جواز استراق کا جیسا کہ ضرع و نمونہ قائل سلسلہ اللہ تعالیٰ کا ہرگز ہرگز ثابت نہیں ہوتا  
فصل دوم در بیان تفصیل کلام اور او کے بموجب لغت عرب اور طرق استعمال کے  
منفی نہ ہے کہ او اور انا و دونوں کے ایک معنی ہیں صحاح اما بالکسر والتشديد حرف عطف  
بمؤلفه انا فی جمیع احکامها الا وجه واحد وهو انک تبدی فی او متیقناً شوبہ کلام  
الشک و اما تبدی بہا شاگاف لا بد من تنگی یہا یعنی کلام اما بکسر ہمزہ و تشدید میم حرف  
عطف کا ہوئے نمونہ او کے ہر سبب احکام میں برابر ایک جہ میں اور وہ یہ ہو کہ تو او میں شروع کر گیا  
بطور یقین کے پھر ہو چکا تجھ کو شک اور انا میں شروع ہی شک کے ساتھ ہو گا اور ضرور  
پڑے گا کہ نہ لانا انا کا خلاصہ یہ ہو کہ ابتدا سے کلام میں شروع بلفظ او نہیں ہوتا معطوف ہے  
او لایا جاتا ہو اور انا میں معطوف اور معطوف علیہ دونوں پر حرف انا لانا واجب ہو پھر بحث  
او میں لکھتا ہو و حرف اذا دخل علی الخبر علی اللغات والا یہا م و اذا دخل علی الامس  
والخبری حل علی التحذیر کہ قول کل السمک او اشراب اللبن ای لا تجمع بينهما ولا باخر  
کقولہ جالس الحسن و ابن سیدین یعنی او حرف ہو کہ جب خبر پر داخل ہوتا ہو تو دلالت  
کرتا ہو شک پر اور ایہا م پر اور جب داخل ہوتا ہو امر و منفی پر تو دلالت کرتا ہو اور پختہ کے مانند  
قول تیرے کے کل السمک و اشراب اللبن کہ انو محفل کہ ما تو وہ کہ یعیہ جمعہ کہ مر ان کے

اور بھی دلالت کرتا ہے اہانت پر جیسے جالس الحسن اور ابن سیرین مجالست کرتے تھے جس کے ساتھ ابن سیرین کے ساتھ فی القاموس امانت المعان للشك کجا اونی اما زید و اما عمر و اذالم المجلانی منہما ولا یہام کاما یعدہم و اما یتوب علیہم والتخیر اما ان تغذک و اما ان یتخذ فیہم حسنا و الا باحۃ تعلم اما فقہا و اما نحوا یعنی اما کسی مضمون کے لیے آتا ہو واسطے شک کے جیسے آیا زید یا عمر جب کہ لے والا معلوم نہ ہو اور ایہام کے یعنی مخاطب کو وہم میں ڈالنے کے لیے اور واسطے تخیر کے جیسے یا یہ کہ عذاب ہو تو انکو یا یہ کہ لے اوں بھلائی اور اباحت کے واسطے جیسے سیکھ تو بافقہ کو یا نحو کو آپن بشام منی لبیب میں لکھتے ہیں لاماً خمسة معان احداها الشك والثاني الايهام والثالث التخیر والرابع الاباحۃ والخاص التفضیل اما کے پنج معنی ہیں ایک شک دوسرے ایہام تیسرے تخیر چوتھے اباحت پانچویں تفضیل اور بحث آوین تخیر کی یہ شرح کی ہو کہ ما یمتنع فیہ الجمع نحو تنی و سبع ہذا او اختہا و خذل من مالی حراہا و دینا کا تخیر اوسکو کہتے ہیں کہ زمین جمع نہ سکتی ہو جیسے کہ کھاؤے کہ نکاح کریا ہند کہ یا اوسکی بہن کو اور لے پیرے مال ہیں سے یا درم یا دنیا اور اباحت کی شرح کی ہو ما یجوز فیہ للجمع اباحت وہ ہے کہ زمین جمع جائز ہو اور یہ اقوال اوسکے مطابق محاورہ عرب کے ہیں چنانچہ اون مثالوں کے جو اوںھوں نے لکھی ہیں اور بھی مسئلہ ذیل سے یہ بات ثابت ہو حدیث وفد ہوازن میں جبکہ بیان لگے آو گیا یہ کلمات ہیں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اختار والحدی الطائفتین اما السبی و اما المال فرما یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اختیار کر دیا ایک کو دونوں میں سے یا مال کو یا قید پونے دیکھو اسکا مطلب یہ نہیں ہو کہ ان دونوں کے سوا تیسری صورت منع ہو کیونکہ اگر وہ لوگ دونوں میں سے ایک بھی نہ لیتے بلکہ دونوں کو چھوڑ دیتے تو اوں کا حق تھا شرفاً او نہ کچھ واجب تھا کہ چھوڑ دینے کی شوق کو قبول نہ کریں بلکہ طلب ہو کہ مجموعہ دونوں چیزیں نہ ملین گی صیح بخاری میں کتاب البیات میں قول انصح العرب صلعم منقول ہو من قتل لہ قتیل فہو یخیر النظرین اما ان یؤخّر اما ان یأق

دیکھو باتفاق علما اور حکم قرآن سولے ان دونوں شقوں یعنی سو اذیت اور قصاص کے  
 تیسری صورت عفو کی بھی مشروع ہے اور ہر دو ٹھنک دو لون صورتوں میں نہیں ہے دوسری حد  
 میں فیروز دلی اسنے باب سے روایت کرتا ہے کہ قال قلت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 انی اسلمت وتحتی لختان قال اخبرایہما شکت کما فیروز دلی کے پاس کہ کما سنیہ ای  
 رسول اللہ صلیہ من اسلام الایا اور میرے نواح میں دو بہنیں ہیں یعنی دو عورتیں ہیں کہ ایک  
 دوسرے کی بہن ہے فرمایا بغیر صام نے اختیار کر تو اون دونوں میں سے جسے چاہے دیکھو  
 یہاں یہ مراد نہیں ہے کہ تیسری صورت ممنوع ہے بلکہ اسکو جائز تھا کہ دونوں کو چھوڑ دیتا بلکہ مقصد  
 یہ ہے کہ جمع دونوں میں ممنوع ہے اسی طرح یہ اس قسم کے کلام میں اکثر مراد بھیجی مانتے الجمع  
 ہوتی ہے چنانچہ ایک حدیث میں وارد ہے من قتل متعمداً دفع الی اولیاء المقتول ان شاءوا فقتلوا  
 وان شاءوا اخذوا والدیۃ یعنی جس نے مار ڈالا کسی کو عمدہ تو وہ سو پ دیا جاوے گا مقتول  
 کے وارثوں کو اگر فے چاہیں تو اسکو مار ڈالیں اور اگر چاہیں تو خون بہا لی لیں دیکھو  
 یہاں سے یہ مراد نہیں کہ ٹھنک دو لون صورتوں میں ضرور ہوگا بلکہ اونکو ایک تیسری بات کا بھی  
 اختیار ہے کہ عفو کر کے چھوڑ دیں خلاصہ کلام یہ ہے کہ آما اور واسطے احد الامرین یا احد الامرین  
 کے ہے چنانچہ شریف رضی لکھتے ہیں ینبغی ان یعہت ان جاز الجمع بین الامرین فی تعلم  
 الفقه والعلوم ینفہم من اثم او ذیل لیست ہی الا احد الشیئین فی کل موضع و انما  
 استغیدت الاباحۃ مما قبل وما بعدھا واما احلا لھا فی الاباحۃ او فی التحدید علی  
 احد الشیئین فھی علی السواء بل معانی الشاک ولا یہام والتفصیل والتحدید لہما  
 جمیعاً لیست مما استغیدت من او واما اولت علیہ اذھی لا تدل فی جمیع مواقف علی  
 احد الشیئین اولاً لشیء و تلك المعانی للذاکون ما تدل علیہ لکلام ما من قبل او بل من قبل  
 اشیاء اخری من ہاں سے ظاہر ہو کہ دلالت آما اور او کی او پر شک اس قدر ایہام وغیرہا کے  
 بالذات نہیں بلکہ آما اور او در باب دلالت کے او پر یہ ضرور کورہ کے محتاج قیام قرآن کے ہیں



اور جہاں کہیں کلام شائع میں واقع ہونگے تو وہ باب ارادہ کہ سنی نبی کے معانی مذکورہ سے  
باسبب اجمال کے ہر آئینہ محتاج بیان شائع اور قیام قرائن شرعیہ کے ہونگے پس ماخوذ فیہ میں نظر  
کرنا چاہیے کہ آیا قرائن خمیر یعنی منع جمع کے قائم ہیں یا منع خلو کے مجتہد عصر کے بیان سے کوئی  
قرینہ منع خلو کا پایا نہیں جاتا اور واقع میں بھی کوئی قرینہ منع خلو کا موجود نہیں البتہ قرائن خمیر  
یعنی منع جمع کے موجود ہیں اولاً یہ کہ جواز قتل و استرقاق باقر خصم پیش از ورود اس آیت کے  
بھی ثابت ہے اور وہ جواز جو سابق سے تھا اسکی منفع کے فاسطے کوئی نص بزرغم بھی موجود  
نہیں پس کلاماً معارض اس جواز کا نہیں ہو سکتا اور منسوخ نہونا جواز سابقہ کا از رو سے  
کسی شخص صریح کے قرینہ اس پر تو کہ کلمہ انا آیت ماخن فیہ میں بمعنی خمیر ہی نہ بمعنی منع خلو نہایت  
عینے پیشتر ثابت کر دیا ہو اور آئینہ بھی خوب ثابت کر دینگے کہ جواز قتل و استرقاق کا تا روز وفات  
بغیر صلعم کے باقی رہا اور اوپر عمل ہوتا رہا پس یہ معاملہ حضرت بغیر صلعم کا قولاً و فعلاً سہرا آئینہ  
بیان اس اجمال کا ہو گیا اور کلمہ انا در باب ارادہ معنی خمیر کے مفسر و متعین ہو گیا مثال آیات  
قرآنی جو اس کتاب میں ہم نے نقل کیے ہیں اور ان سے قتل و استرقاق تبصریح تمام واضح ہو  
مفسر اسکے ہیں کہ کلمہ انا واسطے خمیر یعنی منع جمع کی ہر سچ گاہ کہ مدار و دیگر قرائن و وجوہ ہر قرائن  
وجوہ مؤید دعوی مجتہد کے کچھ نہیں بلکہ بطلان دعوی مجتہد پر قرائن و دلائل قائم ہیں پس  
صورت میں یہ آیت کسی طرح پر مثبت دعوی مجتہد کی نہیں ہو سکتی اور ارادہ حصص کا کلمہ انا سے  
ممنوع ہو اور اوعاس کا کہ کلمہ انا بالذات واسطے حصص کے ہو سراسر ناواقعی لغت سے یہ بالکمال غلط ہے

## فصل سوم

در بیان طریق برچن اہل صناعت یعنی نطقین کے المنفصلہ ما حکم فیہا بمعانید قضیہ  
لاخری اما لبقا و انقاء و لیسعی حقیقیہ و ثبوتاً فقط و لیسعی مانعہ للجمع و انتفاء  
فقط و لیسعی مانعہ لخلو یعنی قضیہ منفصلہ مثل اس کے کہ میں مجتہد ہوں وہ جس میں حکم کیا جاوے  
معانیدہ ایک قضیہ کا دوسرے کے ساتھ ثبوتاً و انتقاء اس کا نام نہ منفصلہ حقیقیہ (مثلاً ابراہیم)

یہ تو کہہ کر بگڑا اما عالم و اما غیر عالم اس مثال میں معاندت نہ ہو اور انتقاد ہو کہ نہ یہ ہو سکتا ہے کہ  
کہ نہ یہ عالم بھی ہو اور غیر عالم بھی اور نہ یہ ہو سکتا ہے کہ دونوں میں سے کچھ بھی نہ ہو (یا نہ ہوتا ہی  
فقط اسکا نام ماننا اجماع ہو) مثال اسکی یہ ہے کہ الہی مافز و اما حجرہ تو نہیں ہو سکتا کہ وہ چیز  
مکسور ابھی ہو اور حجرہ بھی ہو مگر یہ ہو سکتا ہے کہ دونوں میں سے کچھ بھی نہ ہو (یا نہ تھا تو نہ فقط  
اسکا نام ماننا مطلق ہو) مثال اسکی یہ ہے کہ ہذا الہی اما غیر انسان و اما غیر حیوان جمع ممکن ہے کہ مثلاً  
پتھر ہو تو غیر انسان بھی ہو اور غیر حیوان بھی ہو مگر خلوص ممکن نہیں پس تحقیق مذکورہ بالا سے ثابت  
ہو کہ لفظ اما جملہ چند معانی کے معنی تخییر میں بھی استعمال ہو اور یہی معنی اوسکے مجتہد عصر نے  
اختیار فرمائے ہیں چنانچہ اخیر صفحہ ۱۳۲ میں وہ لکھتے ہیں کہ یہی معنی عداسے اسلام نے  
بھی تسلیم کیے ہیں اور حوالہ بیضاوی اور کشاف وغیرہ کا دیتے ہیں کہ زمین تین صیغہ تمام میں آیا  
کو واسطے تخییر کے لکھا ہے اور تحقیق مرقومہ بالا سے یہ بھی ثابت ہو چکا کہ معنی تخییر کے منع  
اجماع ہیں یعنی بیان آنا ما و منع اجماع میں محل ہے جب یہ سب امور تحقیق ہو چکے تو صریح ترجمہ  
آیت کا یہ ہے کہ بعد تشکیل بنانہ لینے کے تمکو اختیار ہو گا چاہو اوپر حسان لکھو گے چاہو اونسے  
فدیہ لو گے غرض کہ چھوڑ دینا اور فدیہ لینا تمھارے اختیار پر موقوف فرمایا ہے نہ یہ کہ تم پر  
واجب گردانا ہو پس اب مجتہد عصر فرماویں کہ و منع اجماع سے منع اخلو پر کس طرح استدلال  
کرتے ہیں اونسکا تو استدلال تمام تر اس بات پر مبنی ہے کہ تفسیر اما مٹا بعد و اما فدا اگر ماننا  
اخلو ہے کہ ان دو مقولوں کے سوا ہی تیسری موع ہے حالانکہ خود اما کو بمعنی تخییر یعنی مانع اجماع  
کی تفسیر مانتے ہیں اور چونکہ مانع اجماع مستلزم مانع اخلو کی نہیں چنانچہ مسئلہ مذکور سے ثابت  
ہو کہ پس خود باعتراف مجتہد عصر کے دعویٰ اوسکا سہر غلط اور باطل ہو گیا و الحمد للہ رب  
العالمین والصلوة والسلام علی محمد وآلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین جب ہم خود اعتراف اور  
الصریح مجتہد عصر سے اپنا دعویٰ ثابت کر چکے تو ہمارے کچھ ضرورت نہ تھی کہ مجتہد عصر کے اقوال  
کی طرف کچھ بھی توجہ کریں مگر تشہید اللہ اذ بان کچھ توجہ کرتے ہیں قولہ قال استبراک لفظ

الی قولہ یا احسان رکھ چھوڑو اقول دیکھ لو اس آیت میں نہ آزاد کرنے کے قیون کا حکم نہ اس کے  
 مخالفت استرقاق ثابت ہوتی ہے البتہ اختیار فدیہ لینے کا مقابلہ شیخین سے یا احسان رکھنے کا  
 اور نہ ثابت ہے مگر ثبوت اختیار میں وہ لازم کو مستلزم مخالفت استرقاق کا بالعموم یا بالخصوص  
 اور بھی مستلزم مخالفت قتل اسیروں کا نہیں ہو گا یہ بات اوج صورت میں لازم آئی کہ اما  
 بجز معانی منع خلوع کے اور کسی معنی میں متعل ہوتا اور وقت میں البتہ یہ کہہ سکتے تھے کہ ان دو  
 حال سے خالی نہیں کہ یا احسان کرو یا فدیہ لو حال انکہ یہ امر غیر مسلم ہی خواجہ بیان اور سکا  
 مقدمہ میں فصل گذر چکا قال اور لفظ انما اور انکا کا محصر کے لیے آتا ہے اقول ابھی سے  
 صاف ظاہر ہے کہ مجتہد عصر زبان عرب کے کچھ بھی واقف نہیں کہ ان انکا کہاں آتا واقع میں  
 انما بجز الفاظ قصر کے ہو کہ فائدہ قصر الصنفۃ علی الموصوف یا قصر الموصوف علی الصنفۃ  
 کا بطریق قصر حقیقی یا قصر اضافی کے دیتا ہے مگر آج تک کسی نحوی نے یا کسی عالم لغت نے  
 یہ نہیں کہا کہ آتا بھی بمعنی قصر و محصر کے آتا ہے علماء معانی نے بھی اسکو بجز الفاظ قصر  
 کے نہیں لکھا اگر کسی نے ایسا لکھا ہو تو بیان فراوین ورنہ مصرعہ متالات یہود وہ طلبہ  
 تھی است و دیکھیں کہ یہ قول ہمارا زید انما قائم و اما قاعدہ مستلزم منع خلوع بالافضال  
 حقیقی کا نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ کلام اوپر منع جمع کے محمول ہو سکتا ہے لیکن جب جمع ہم  
 کہیں گے انما زید انما قائم او قاعدہ تو بیشک فائدہ قصر کا دیگا اور خلوع منع ہوگا نظیر علی  
 انا الذائد انما حی الی صار و انما کیدافع عن احسابہم انا او مثلی پس آما یا او کو  
 بالذات مانند انما کے مفید قصر و قصر بھنا تا مترادف معی مجتہد کی علم لغت عرب سے ہے  
 اگر حقیقت حرف تردید مفید قصر ہوتا تو پھر حرف قصر کا اوپر داخل کرنا جیسا کہ شعر مذکورہ بالا  
 میں واقع ہوا جائز ہوتا کیونکہ جمع ہونا دو کلمہ قصر کا بیرونی جائز نہیں اور کلام عرب میں  
 کہیں پایا نہیں گیا اور اس آیت میں تو کسی طرح پر قصر کا دعویٰ صحیح ہی نہیں سکتا کیونکہ  
 جب چھوڑ دینا واجب تھا تو اسے لوگ فدیہ کیوں دیگے اور سب سے سوال اپنا کیوں نہ

کرینگے پس لامحالہ ضرور ہوگا کہ احسان رکھ کر چھوڑ دے جاوین یا کوئی تیسری صورت نکالے  
 صورت اول پر تو اختیار باطل ہوگئی کہ ہرگز احسان رکھ کر چھوڑ دینے کے اور کچھ اختیار ہی  
 نہیں رہا اور صورت ثانی میں ہمارا مدعا ثابت ہوا اور صبر باطل ہو گیا وہو المطلوب علاوہ  
 برائے معنی حضرت مائتہ خائف آئین سیاست اور منافق عقل کے ہیں اس لیے کہ مثلاً ایسی ہی واقعہ  
 واقع ہوا کہ جمیعت کفار کی ہمت کثرت سے ہو اور اومنین سے ایک جماعت کثیر مدبرانہ  
 آزمودہ صنادید کہ جنکے مارے جانے سے برہمی جماعت کفار ظنون و متیقن ہی یہ مقابلے  
 کے اور جبر و جہد کثیر کے کسی تدبیر سے گرفتار ہو گئے تو آیا عقل سلیم اور آئین سیاست  
 متفق ہی سمجھا ہو کہ اس جماعت کو چھوڑ دیا جاوے اور جماعت مجاہدین کو خود اپنے عمل سے  
 مدد و یکر غالب کر لیا جاوے یہ بات تو ہرگز ہرگز کوئی صاحب عقل پسند نہ کرے گا قال یعنی  
 عربی زبان کا یہ قاعدہ ہے کہ جب کوئی حکم اس طرح پردیا جاوے کہ ہایہ کرو یا یہ کرو تو اون دونوں  
 میں سے ایک کا کارنا ضرور ہوتا ہی اور اس کے سوا کسی اور بات کے کرنے کا اختیار نہیں ہوتا  
 اقول کسی قاعدہ دان کا قول اپنے او عاے باطل پسند لاتے تو ہم اس کی طرف توجہ  
 بھی کرتے دیکھو ہم نے اپنے مدعا پر کس قدر سندین اقوال ائمہ سخا و لغت اور نظائر کلام  
 عرب کی پیش کین بین آپ سے تو ایک بھی سند نہ لائی گئی پھر آپ کس موذیہ سے ایسا دعویٰ باطل  
 پیش کرتے ہیں دیکھئے کہ ذوالقرنین کو اختیار دیا گیا کہ چاہو اون لوگوں کو عموماً تعذیب  
 کرو چاہو اون لوگوں میں عموماً اپنا احسان رکھو اَمَّا اَنْ تُعَذِّبَ وَ اَمَّا اَنْ تُنْفِذَ فَبِهِمْ  
 حَسَنًا مَّا دُرُجُوْا لَکُمْ یَخْتِیْرُ حق اس لیے اس سے تیسری صورت اختیار کی کہ دونوں صورتوں کو علاوہ  
 تھی یعنی بعض کی تعذیب اور بعض کی اوپر احسان چنانچہ تبصر صرح اسکا ذکر قرآن مجید میں مذکور  
 ہو قال تعالیٰ اَمَّا مَنْ ظَلَمَ فَسَوْءَ مَقْعَدِمْ جَهَنَّمَ لَکُمْ فَبِئْسَ مَا تَجْزٰی لَکُمْ فَبِئْسَ مَا تَجْزٰی لَکُمْ  
 وَ اَمَّا مَنْ اٰتٰی وَ کَانَ صَالِحًا فَلَا یَجْزٰی لَکُمْ اِلَّا الْخَیْرُ لَکُمْ فَبِئْسَ مَا تَجْزٰی لَکُمْ فَبِئْسَ مَا تَجْزٰی لَکُمْ  
 بھروسہ بھیرا جاوے گا اپنے رب کی طرف پس عذاب دیگا اسکو سخت عذاب ہو یا مان لاؤ

اور نیک کام کر گیا تو جو راہ اسکے لیے احسان کی ہو علاوہ بران آیت میں تو یہ حکم نہیں کیا  
 قیدی لیا ہو یا احسان کو بلکہ باقتضای تفسیر معنی آیت کے یہ ہیں کہ بعد اسکے تلو اختیار ہو گا چاہو  
 قیدی لو چاہو احسان نکلو مجتہد جو یہ کہتے ہیں کہ ایسی صورت میں ایک کارنا ضرور ہوتا ہو  
 غلط ہے مجلس احسن اولین سیدین کے باتفاق اہل زبان اور سخاۃ کے معنی نہیں کہ جمع  
 در میان جال حسن اور ابن سیرین کے ممنوع ہو اور صرف مجالسہ سافہ ایک ہی کے واجب  
 ہو اور ایسی ہی امانا کل الشکاک و اما لشہب اللہین کے یہ معنی نہیں کہ ان دونوں میں ایک کا  
 کھانا واجب ہو بلکہ باتفاق اہل زبان و سخاۃ کے مراد یہ ہو کہ جمع نہ کران دونوں میں عرض کہ  
 نقیب یہ مجتہد کی سہنی اور پر ناداقی کی زبان عربی ہو اور تحقیق اس باب میں وہی ہو جو  
 ہم اور کچھ کہتے ہیں کہ ارادہ منع جمع منع خلواہ و انفصال حقیقی کا صرف اوپر قرآن کے ہو  
 کلمہ ایما اور آؤ ان معانی میں سے بالذات کسی معنی پر دلالت نہیں کرنا قال پس اس آیت  
 کے نازل ہونے کے بعد کوئی قیدی نہ قتل ہو سکتا ہو نہ لوٹدی و غلام بنایا جا سکتا ہو اور مجتہد  
 اسکے کہ نہ باعذا اڑھوڑ دیا جاوے اور کچھ اسکے نہ سافہ نہیں ہو سکتا اقول اول تو  
 یہ کلمہ مجتہد کا برہنا ہتھیات مجتہد وہ بھی غلط ہی کیونکہ آیت متلوہ صرف مقابلہ تخمینہ سے  
 علاوہ رکھتی ہے جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا غایۃ الامر بغرض تہدات مجتہد وہ بھی استدلال کہ آں  
 آیت کے بعد کوئی قیدی بخلاف مقابلہ تخمینہ کے نہ قتل ہو سکتا ہو نہ رقیق بنایا جا سکتا ہو  
 تاہم اگر تحقیق ایسا ہوتا کہ اس آیت سے حکم ایجاب انحصار کا دونوں مشقون مذکور  
 میں غیر مجتہد صلیم سمجھتے تو واقع میں کوئی قیدی نہ قتل ہو سکتا نہ رقیق بنایا جاتا لیکن چونکہ ایام  
 غزوہ ہوازن میں جو بخت مکہ کے ہو سلمہ بن اکوع نے ایک شخص کو کفارین سے گرفتار کر کے  
 حکم غیر صلیم قتل کیا ابن خطل سہنی اہل مکہ سے بہت اہ پڑی تھی اسکے قتل کا حکم غیر  
 صلیم نے دیا اور وہ قتل کیا گیا اور یہ عالم تھا کہ فتح مکہ کے ہو غزوہ اوطاس جو بعد از فتح مکہ  
 اوسکی سبایا کو لوٹدی غلام بنایا گیا اور انکی حق میں والمحبسات من النساء کا حکم لگایا گیا

جھوٹ دینے کا رواج تھا اقول کہ یہ قدر تبت سے زمانہ اسلام کے کیا معنی ایک یہی حکم ہو  
 مگر امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک بلاشبہ جھوٹ و ساقیہ مان جہاد کا ایسی حالت میں کہ وہ اپنے  
 کفر پر قائم ہو وین اور دار الحرب کو لوٹ جاوین جائز نہیں اور فدیہ لینے میں اونکے دو قول  
 ہیں قول مشہور عدم جواز ہے اور روایت سیر کبیر میں ہے کہ کما باس بلذاکان بالمسلمین حاجۃ  
 آیت اقامنا کفرا وقد اظفنا کفرا کی نسبت محمدؐ کا قول ہے کہ زمانہ فتح مکہ رمضان سنہ ہجری  
 میں نازل ہوئی اور زمانہ نزول وحی تشریحی کا ۲۳ برس ہے تیرہ برس کے میں اور دس برس  
 مدینے میں مجملہ اس ۲۳ برس کے تو خود بقول محمدؐ و صحبیؓ کہ ایس برس تک برابر تفرق  
 کا جواز رہا اور وہی دستور مروج رہا پھر یہ لفظ کہہ کر کہ یہ قید زمانہ اسلام میں یہ دعویٰ تھا  
 محض مغالطہ ہے اور ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ ایک شخص ایسے غزوہ ہوازن کا کہ بعد اُنکے  
 تھا قتل کیا یا اور سیلانی غزوہ او طاس کہ وہ بھی بعد اُسکے ہو لوڈی غلام بنائے گئے  
 اور آیت وَالْمُحْسِنَاتُ مِنَ الْمَرْءِ الْكَافِرَاتِ آجائیں اور انکی ہجرت واقعہ میں نازل ہوئی  
 تیسرا قول اصل جامع الاحوال میں حرف عین کے باب بعث علی بن ابی طالب و خالد بن  
 ولید میں ہے عن بريدة قال بعث رسول الله صلى الله عليه وآله الى خالد بن ولید فقبض منه الخمس فاعطاه  
 فاصطفاه على منها سبيبة فاصبح وقد اعتسل ليلته وكنى ابغض عليا فقلت لخالدا  
 الا توى الى بلدا فلما قدما على رسول الله صلى الله عليه وآله ذكر ذلك له فقال يا بريدة اني  
 حلما قلت نعم قال لا تغضه فان له في انفس الكفر ذلک اخرجه البخاري بريدة عن  
 کہا کہ بھیجا علی بن ابی طالب کو جو غیر خدا صلعم نے خاک کے پاس آکر لیوین اونسے خمس پس  
 دیدیا خالد نے اونکو پس چھانسی علی رضی اللہ عنہ نے ایک چھوڑ کر لیوین سے پس  
 صبح کی علی نے اور حال ہوکہ وہ غنوں سے غسل کیا اور ہرجاتا تھا میں اونکو پس کہا میں  
 خالد سے کیا نہیں دیکھتا تو سکو مجھ پر ہم اسے بغیر صلعم کے پاس تو ذکر کیا میں نے اسکا  
 پس فرمایا کہ ای بريدة کیا برا جانتا ہوتا علی کو میں نے کہا کہ مان فرما کہ یہ ارجان اوسکو کہہ دو

لیے اس زیادہ خمس میں روایت کی یہ بخاری نے کچھ یہ معاملہ چند روز پیشتر کراچی والوں  
 سے ہکے اوس سے قرب تبین مچنے بعد حضرت صلعم نے انتقال فرمایا پس وہ کو لساننا  
 نزول ہوئی یا اوس سے بعد کا تھا کہ حسین بیرون موقوف و منسوخ ہو گیا قال او کوئی  
 حکم نازل نہیں ہوا تھا اقول یہ بھی غلط تھا اور تکذیب اوسکی اول آیات اور احکام سے  
 جو چھٹے اور گھٹے ہیں اور بھی اول آیات سے ظاہر ہو جو در باب رہائی اساری بدر کے  
 نازل ہوئی ہیں جنہیں چھوڑ دینے قیدیان بدر کو بعد لینے فدیہ کے ناپسند فرمایا اور  
 چھوڑ دینے لیے قیدیوں کے مانعیت فرمائی گئی ہے پس اگر مجتہد عصر یہ فرماتے کہ  
 غزوہ بدر کے بعد سے تافیح مکہ من و فدا اکی مانعیت رہی بعد از ان وہ بھی جائز ہو گیا  
 یا اپنے اجتہاد فاسد کے مطابق یہ کہتے کہ بعد از ان وہی واجب ہو گیا تو البتہ گناہ پیش بھی  
 معنی اور یہ قول او کا کہ زائد اسلام الی قولہ کوئی حکم نازل نہیں ہوا یہ تو سرسر غلط اور طال  
 مض اور خود ادائے احوال کی برخلاف ہو قال اس آیت میں قیدیوں کی نسبت حکم  
 نازل ہوا جس میں بخبر من و فدا کے اور کوئی حکم نہیں ہوا اور اس لیے قتل و استرقاق جائز رہا  
 اقول بارے احمد کہ آپ کی تقریر سے بھی یہ بات ثابت ہوئی کہ جواز قتل و استرقاق  
 جو پیشتر سے چلا آتا ہے اوسکی نسبت کوئی حکم نہیں ہوا اور جب اوسکی نسبت کوئی حکم نہیں ہوا  
 تو وہ جواز بدستور رہا اور منسوخ نہ واپس یہ کہنا آپ کا کہ اس لیے قتل و استرقاق جائز رہا  
 سر اسوجا ہو کہ جب قتل و استرقاق کی منسوخی کا حکم نہیں ہے اور پیشتر سے وہ جائز چلا  
 آتا تھا تو اوسکو کس چیز نے منسوخ کر دیا آپ پر اثبات اسکا واجب ہے کہ اس آیت سے  
 من و فدا ہی واجب ہو گیا اور قتل و استرقاق ممنوع ہو گیا اور یہ امر کہ اس سے ہرگز ثابت  
 نہیں ہو سکتا کوئی دلیل وجوب کی پیش کیجیے قال اس آیت پر جو بعض صریح ناقابل التاویل  
 ہو علماء اسلام نے متعدد طرح سے بحث کی ہے خالصہ ہم ان تمام بحثوں کو مع اولیٰ ترتیب  
 اس مقام پر لکھتے ہیں اقول جناب مجتہد نو مجتہد عصر میں واقفیت لغات عرب سے

جو تیری شہر طاعت و جدائی کی توجہ سے ہی کہتے ہیں پس میں تو کیا منصب لکھا ہوں کہ اونکی حرف گیری کروں مگر فاضل بیت شکن کا شعور باطنیہ ہندو کے مینے دیکھا ہی اوسکو لکھتا ہوں

خلافت راسی صوابست ابن خلائف آرا آئے دیگر بانگ نہایہ بجای دوتن دیدم رتوہ ترودیا  
 وترود از افرود و تر جل مرزد حار بنائز اور اس آیت کو در با صبر و جوب من و قدر کے انص  
 سمجھنا یہ بھی ہے اسناد و اتفی مجتہد عصر کی ہجو اور ہم اس آیت میں کچھ تاویل میں نہیں کرتے بلکہ  
 جو بعضی آیت کے از روئے لغت کے ہیں اوس سے اصلاح جاوز نہیں کرتے البتہ مجتہد عصر  
 خلاف لغت کے تاویل باطل آیت میں فرماتے ہیں کہ آیت کو واسطے حصہ کے برخلاف  
 لغت کے ٹکڑے ہیں اور اپنا عیب ہم پر لگاتے ہیں قال بحث اول متعلق زمانہ نزول  
 آیت اقول شروع کتاب میں آپ نے بہت شد و مد سے یہ بات فرمائی ہے کہ صرف خدا کو  
 خدا کے رسول کی اطاعت کرینگے اور کسی کو کسی ملامت مجتہد فقہ کی تقلید سے غلطی میں  
 نہ پڑینگے اور ہم نے اوس مقام پر لکھا ہے کہ جہاں آپ اپنے اس عہد کو نہ بنا سینگے اسی  
 جگہ ہم آپ کو سلام کرینگے اب وہ وقت آگیا ہے کہ آپ بجز تقلید کے ایک ونب بھی زبان نہ  
 نہ لاوینگے اور ہم آپ کو وہ معاہدہ یاد دلاوینگے قال یہ آیت سورہ محمد صلیہ علیہ وسلم میں ہے اور ہم  
 دعوی کرتے ہیں کہ سورہ محمد صلیہ علیہ وسلم میں بزمانہ فتح مکہ یعنی سنہ ہجری میں نازل ہوئی ہے اور اس  
 دعوی کے ثبوت پر تین قطعی دلیلیں ہیں اقول ناظرین اس بحث کو اول سنہ تا آخر  
 دیکھ لیں کہ کسی دلیل سے مجتہد عصر کی دعوی اور حکا یعنی نزول آیت کا زمانہ فتح مکہ یعنی سنہ  
 سنہ ہجری میں ثابت نہیں اور بقدر اس باب میں اوصوف نے دلائل پیش کیں ہیں سب  
 سببی بر تقلید اور سبب سند مثلاً ابن عباس کا قول لکھا تو اوسکی کچھ سند نہیں بلکہ وہ بھی مرث  
 سببی بر تقلید اور تقلیدی اقوال سے بھی مدعا ثابت نہیں ہوتا بعض اقوال سے جو یہ بات  
 ثابت ہوتی ہے کہ یہ سورہ مکہ ہر ظاہر اہل احوال علی کھفہ کے ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ قبل  
 ہجرت یہ آیت نازل ہوئی تھی اور آئین یہ اشارہ تھا کہ آئندہ جہاد فرض ہوگا اور بشارت



لکھی کہ تم کفار پر فتح پاؤ گے بعد از ان آیات سورۃ الفال و برائۃ سے کہ آیت میں خدا کی شریعت  
 ہو گئی اور تفصیل اسکی آگے آوے گی پس مجھ پر یہ قول کہ یہ سورہ مکہ پر دو سہٹے اثبات اس امر  
 کے کافی نہیں ہو کہ اون قائلین کا مطلب ہو کہ یہ آیت بزمان فتح مکہ نازل ہوئی ہو و یکھتے بہت  
 سورتوں کی نسبت یہ لکھا ہو کہ یہ مکہ پر آئی ہے لہذا یہ لازم نہیں آتا کہ و در زمان فتح مکہ میں نازل  
 ہوئی ہوں پس اگر سورہ محمد صلعم کی نسبت کسی نے یہ لکھا کہ مکہ پر آئی تو اس سے یہ کہہ کر لازم آیا  
 کہ زمانہ فتح مکہ میں نازل ہوئی کیا لفظ مکہ منسوب طرف فتح کہ جسے نبی جو مجتہد عصر نے لیا  
 گمان فاسد کیا جو اب ہم دلائل قطعیہ مجتہد عصر پر متوجہ ہونے میں قال اول یہ کہ انہی میں سے  
 میں لکھا ہو کہ بعض علماء کا قول ہو کہ سورہ محمد صلعم کے میں نازل ہوئی ہو اقول شیخ فرماتے  
 معاہدے کو اور اپنے دعوے پر کمال اتباع و تقلید کہ حلت کلی لاسد و ملات علیہ انشاؤ  
 اور بعد از ان یہ التماس ہو کہ بعض علماء کا قول بھی یہی مگر یہ تو کسی نے بھی نہیں کہا کہ یہ سورہ  
 فتح مکہ نازل ہوئی ہو کہ عدا کا یہ دفع مکہ نازل ہوئی ہو قول غیث ثابت سے بھی ثابت ہو اقول اس کا یہ نہایت  
 ابن عباس فرماتے ہیں کہ یہ آیت بعد جنگ بدر نازل ہوئی ہو چنانچہ تفسیر کہ یہ میں نے نہایت  
 ما کان لہ فی ان لکھن کہ آیت اسلامیہ یہ قول ابن عباس کا مندرج ہوا قول یاد فرمائیے  
 معاہدہ اور دعویٰ ترک اثناء کہ یہ تعجب ہو کہ آپ نے اس مضمون کو جو تفسیر کہ بہترین نقل  
 قول ابن عباس کے لکھا ہو اس جگہ بیان کیا حال انکہ صاحب تفسیر مذکور نے اس قول کی  
 بدلیل قوی تضعیف کی ہو اور صاف لکھا ہو کہ کہیں کذا یعنی یہ بات نہیں میں نے نقل  
 ہو کہ الفرغین یتشبہ بکل حشیش علاوہ ہلان قول غیث ثابت ابن عباس میں بھی تفسیر  
 کہ یہ میں نے نقل ہوئی نہیں کہ آیت میں وفادہ زمانہ فتح مکہ میں نازل ہوئی اور نہ دل بعد جنگ بدر  
 مستلزم نزول بروز فتح مکہ نہیں ہو پس اس قول ضعیف سے بھی دعویٰ مجتہد صاحب کا کسی  
 طرح پر ثابت نہیں ہو سکتا قال میرے یہ کہ علماء کھنقیہ جو یہ کہتے ہیں کہ یہ آیت بدر کی آیت  
 میں اتری تھی اقول یہ سیکہ قول نہیں صاحب ہادیہ نے لکھا ہو کہ یہ آیت منسوخ ہوا۔



بیماری ہو کر تکے گین بجھو کر کنا او سکاسا جس پر پہنچی موت کی چھا گئی ہو پس خرابی ہو انکی حالت  
 اور بات سچی ہوتی ہو جن جب پچھا ہو جاوے گا وہ کام (یعنی وجہ ہو جاوے گا جہاد) تو اس وقت تک  
 سچے رہیں گے تو بہتر ہوگا ان کے لیے اس سے صاف ثابت ہوگا کہ یہ سورۃ فرضیت جہاد  
 پیشتر اتری ہی حیثیت میں کہ مسلمان آرزو کرتے تھے کہ جہاد فرض کیا جاوے اور اس باب  
 میں کہ قرآن نازل ہووے پس نزول اس سورۃ کا اوائل سنین ہجرت میں ہی جنگ بدر  
 سے پیشتر قبل از فرضیت جہاد صاف عیان ہی اگر کوئی یہ کہے کہ اس سورۃ میں جو آیت ہے  
 کہ **لَا تَقْرَءُوا الْقُرْآنَ حَتَّىٰ تَغُفِّرَ لِنَفْسِكُمُ الْوَقَابَ** کہ جب مقابلہ میں ہو تم ان لوگوں کے جو  
 کافر ہیں پس مارنا کرو ان کا ہی اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جہاد پیشتر فرض ہو چکا ہے تو جواب  
 او سکایہ ہے کہ یہ بھی واسطے استقبال کے ہے جیسا کہ فاذا عزم الامر میں بیان کیا گیا یعنی جب  
 آمندہ ایسا ہو کہ تمہارا مقابلہ کفار سے پڑے تو انکو جو قبل کیجیو اسلیک کہ حرف اذ ایو  
 واسطے غیر مباحات کے یہی غالب و ہمیں یہ بھی کہ تفسیر ہوتا ہے معنی شرط کو اور ظرف ہوتا ہے  
 استقبال میں قال تعالیٰ **اِذَا عَزَمَ الْقَوْمُ الْقِيَامَ** اگر آئندہ تم کو جنگ ہو  
 بلا ویگا تمکو بلانا زمین سے اس وقت میں تم نکل آؤ گے قال الشاعر والنفس راغبہ اذا  
 راغبہا فاذا ائتم الے قال فی نفع لیس اس آیت سے فرضیت جہاد کی ثابت نہیں ہوتی البتہ  
 اشارہ نکلتا ہے کہ آمندہ جہاد فرض ہوگا اور اس وقت تک وہ کام کرنا ہوگا جب یہ امور تحقق  
 ہوئے تو اب ہم یہ کہتے ہیں کہ دعویٰ مجتہد صاحب کا کہ یہ سورۃ ایام فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے  
 تاہر فلفظ ہر دو خبر و ایسی سورۃ سے تکذیب مجتہد عصر کی ثابت ہے علاوہ بران ایک دلیل  
 اور علما حنفیہ کی طرف سے اس پر قائم ہوئی ہے کہ یہ سورۃ قبل از واقعہ بدر نازل ہوئی ہے  
 چنانچہ ہم اسکو آمندہ کہیں گے اور ہر گاہ کہ مجتہد عصر کے پاس کوئی دلیل قوی یا ضعیف کہ  
 جس سے یہ گمان بھی پیدا ہووے کہ یہ سورۃ ایام فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے تو نہیں ہے تو دعویٰ  
 او سکایہ قابل لائل مذکورہ کے ہرگز لائق التفات کے بھی نہیں ہے کیونکہ دعویٰ بلا دلیل

فی نفسہ الاثنی عشرت کے نہیں ہوتا چہ جائیکہ بمقابلہ اسکے دلائل موجود ہوں۔  
 قاضی عیسیٰ صاحب عصر یہ امر ثابت نہ کر سکے کہ آیت امامنا بعد واما فائدہ بروز فتح مکہ نازل  
 ہوئی ہو تو آئندہ جہان مجتہد عصر اسکے اثبات کا حوالہ دینگے ہم باہین الفاظ اور حکارہ کرینگے  
 کہ دیکھو فائدہ جلیلہ قال بحث دوئم تعلق بمعنی عصر امام ابوحنیفہ صاحب توقید یون کا چھوٹا  
 کسی چیز جائز نہیں سمجھتے اقول نہ سب خفیہ ہینے اور بیان کر دیا ہوئی قال مگر امام شافعی صاحب  
 اور امام احمد حنبل صاحب فرماتے ہیں کہ قید یون کا قتل کرنا بھی جائز ہوئی اور لونڈی و غلام  
 بنا بھی جائز ہوئی اور اسان رکھ کر اور قیدیہ لیکر چھوڑ دینا بھی جائز ہوئی اقول فتح القدیر میں  
 لکھا ہو کہ بقولنا قال مالک و احمد اس سے معلوم ہوتا ہو کہ امام مالک اور امام احمد و امام  
 ابوحنیفہ رحمہم اللہ تعالیٰ اس پر تفریق ہیں کہ بدو قیدیہ کے چھوڑ دینا قید یون کا اوتارنے کفر ہے  
 جائز نہیں ہوئی قال جن بزرگوں نے قید یون کی نسبت جارون امر یعنی قتل و شتر قاف  
 و من و فدا و جائز قرار دے لے اوٹھون نے یہ دیکھ لیا کہ تمام غزوات میں کیا کیا واقع  
 ہوا اور اس سے کہو اوٹھون نے جائز قرار دیا اقول اوپر وجہ تھا کہ فعال اقول  
 رسول اللہ صلی علیہ وسلم پر حضور فرمایا میں چاہتا ہوں کہ اوپر بہت احتیاط سے جیسا کہ چاہیے  
 غور فرمائی قال مگر غور صرف اس پر کرنا تھا کہ جب قید یون کی نسبت خاص حکم آچکا ہو  
 بعد کیا کیا ہوا اقول صرف اس پر غور کرنا اور حالات سابقہ پر توجہ نہ کرنا یہ کام نادانوں اور  
 نے احتیاطوں کا ہی مجتہدین امت نے سب حالات سابقہ اور مستقبلہ پر غور فرمائے ہی  
 اور امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت پر اور حالات سابقہ اور حالات مستقبلہ پر بخوبی غور  
 کر کے جارون امر جائز رکھے ہیں اگر وہ اس آیت پر غور فرمائے تو من و فدا کو کیوں جائز سمجھا  
 کیونکہ دوسری آیت جو غزوہ بدر کے قید یون میں نازل ہوئی تھی اس سے تو من و فدا  
 کا حرج نہ تھا ہر تھی اور اوٹھون نے بعد کے حالات پر بھی بخوبی غور کی اور غزوہ اہلی  
 مدینہ سے پہلے اور بعد کے حالات پر بھی غور کیا کہ ان حالات میں کیا حکم کی

نزول اور اوسکے کلمات کی مفہوم پر خوب غور کی ہوتی تھی انھوں نے یہ چاروں ام جائز  
 ٹھہرائے ہیں قال یہ بات بخوبی ثابت ہو گئی ہے کہ اوسکے بعد بخبر من و خدا کے اوجھ  
 نہیں ہوا اقول تبوٹھی بات ہی بلکہ برعکس اوسکے بخوبی ثابت ہو گیا ہے کہ ہزاروں وغیرہ کے  
 بعض قیدی قتل کیے گئے اور بعض کو قیدی بنایا گیا اور غزوہ اوطاس کے قیدی  
 نوڈی غلام بنائے گئے قال بہر حال منشا ان اختلافات کا کچھ ہی ہو جبکہ مابعد کے  
 عالموں نے ایسے میں یہ اختلاف دیکھا تو اپنے اپنے مذہب کی طرف داری سے کیا  
 کر بھیہر اما منکنا بعد و اما فکاء میں جو صریح حصر ہے او سپر کج بحثی شروع کی اور کہا اس  
 حصر ہی مراد نہیں ہے اقول انصاف کرو اور اس وقت جب جاہ اور تقلید و خون کو بر  
 کر کے فرماؤ کہ کج بحثی آپ کی ہو یا انکی آپ مدعی حصر کے ہیں آپ کون سی دلیل اسپر پیش  
 کی کہ اما واسطے حصر کے ہی مستند معانی علمی لغت نے رٹا کے لکھے ہیں اور میں تو  
 حصر کا نام بھی نہیں ہم بدل اٹھل و دعوی حصر کو باطل کر چکے ہیں آپ جو خلاف لغت  
 ایک بات طبیعت سے گھر کر لکھ دی تو فرمائیے کہ کج بحثی آپکی ہو یا انکی تعجب ہے کہ آپ  
 اپنے دل میں کچھ نہ شمارائے اور دوستوں کی طرف داری سے جو ایک بات طبیعت  
 سے گھٹی تھی اوسکو کج بحثی تصور نہ کرنے کے اپنے جرم کا الزام صلحا اور علما پر لگانے  
 لگے آپ کی وہ مثل ہے کہ اوٹا چور کو تو ال کو ڈانڈے واقع میں یہ بات تھکے اون لوگوں  
 کا ایک کمال یہ بھی ہے کہ آپ لوگ اوپر طعن کیا کریں ولہم ما قال و اذا انتکاب بنوی  
 من ناقص و فی الشہادۃ لی بانی فاضل و قال چنانچہ تفسیر کر میں لکھا ہے کہ اما و انکما  
 الحصر و ما بعد الا اسرغیب من حصر فی الامرین بل یجوز القتل والاستقان  
 والمن والقداء نقول الامر اقول وہ جناب مجتہد صاحب گرے تو ایسے گرے کہ اثبات  
 بمعنی لغت پر فخر رازی کے قول کو تقلید اسناد لائے جسکو آج تک کسی نے علم سے  
 لغت اور علما علوم عربیہ میں شمار بھی نہیں کیا پھر اس بات کو تو ہم ہرگز نہ نہ کرینگے

کہ ایک معاملہ میں تو خرازی کی تقلید اور دوسرے جزو میں اس پر انکار شدید ایسا کہ جو انھوں  
 نے مثل انما کے واسطے حصر کے ازراہ غلطی کے قرار دیا اس غلطی میں تو آپ ان کی پیروی  
 اور تقلید کرنے لگے اور جو انھوں نے بعد غلطی کے اس غلطی کے نتیجہ غلطی کے وضع کر کے یہ توضیح  
 کی تو اس پر نام و حصر نے لگے معنی لغت میں خرازی اصلاً سمند نہیں وہ علما لغت میں  
 سے تھے مشابہت خاتہ میں سے بھی تھے علما سے بیان میں سے بھی تھے لیکن جو انھوں  
 نے ایسا کہ معنی انما کے برخلاف لغت عرب اور برخلاف لغت و نحو بیان کے  
 تسلیم کیا تسلیم ان کی سرسری غلطی اس غلطی کی آپ نے محض تقلید اپنی وی کی یہ بات  
 آپ کی قابل تسلیم نہیں مگر چونکہ پھر بھی خرازی کمال رکھتا تھا باوجود غلطی کے شکیہ معنی لغت  
 میں غلطی کے نتیجہ سے لوٹ پاٹ کر شکل گیا خرازی تو ناقصون کی ہو کہ خود بصیرت نہیں  
 رکھتے اور کسی صاحب کمال کا ہاتھ نہیں کھڑے اس سبب ہمیشہ مبادی اور مقاصد  
 میں غلطی میں ہی پڑے رہتے ہیں اگرچہ ہر کچھ ضرورت کسی بحث کی اس امر میں نہیں کہ چونکہ  
 یہ توضیح خرازی کی معنی اور پرہیز سے فاسد ہو کر پھر بھی ہم شرح کرتے ہیں عبارت تفسیر  
 کی جس سے مجتہد حصر نے استدلال فرمایا ہوتا کہ ظاہر ہو جاوے کہ بقدر توبہ حصر کے  
 بھی آپ استدلال اور ہمت قتل و مترقات کے دلالت نہیں کرتی قتال فی غیبت ہو کہ  
 اَعَالِیٰ فَاِذَا لَقِیْتُمُ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا قَتَلُوْهُ اَوْ صَرْبُوْا اِلَیْہِمْ قَاتِلِیْہِمْ اِذَا اَخْلَعْتُمْ عَنْہُمْ اَحْصَیْہِمْ  
 غایت لایملا لیبیان غایت القتل والقتل جائز حتی جو اذ ائمتہم ہر پر داخل ہو واسطے بیان  
 غایت امر کے ہونے واسطے بیان غایت قتل کے حال یہ ہو کہ قتل تو جائز ہی یعنی کوئی یہ نہ سمجھے  
 کہ بعد اٹھان قتل جائز رہا اور غایت قتل اٹھان ہی تک ہو بلکہ مراد یہ ہو کہ حکم وجوب قتل  
 کے غایت اٹھان ہو کہ بعد اٹھان قتل واجب نہ ہو بلکہ جائز ہو گیا یعنی پیش از اٹھان مجز  
 قتل کے اور کچھ تھا اب سوائے قتل کے وہ امور جو آئندہ مذکور ہیں مشروع ہو گئے  
 اور قتل بھی جائز رہا کہ حسب مصالح جاہلین قتل کریں جاہلین امور مذکورہ ما بعد پر عمل کریں

واذا الحقن بالشيخ الهرم والملاذ كما اذا قطعت يداه ورجلاه فنهى عن قتل  
 اور جب لائق ہو جاوے شیخ ساتھ بڑھی بیکار یعنی کٹ جاوین و سکڑو نون ہاتھ پاؤں بالکل  
 تھوڑی کی گئی ہو اسکے قتل سے یعنی جب شیخین کا ایسا حال ہو جاوے کہ مانند پیران  
 ضعیف کے تماشہ بیکار ہو جاوین تو جو نبی احادیث میں پیران ضعیف کے قتل کی وارد  
 ہو وہ نبی اونکا بھی متناول ہوگی اور قتل اونکا منہی عنہ ہوگا ثم قال تعالیٰ قُتِلُوا الْوُثَاقُ  
 امرا ارشاد شکسین باندھے کا امرا ارشاد ہو یعنی امرا ستمیانی ہو اور جو نبی نہیں کہ مانع جواز  
 قتل ہو و سے ثُمَّ قَالَ تَعَالَى قَاتِلُوا مَنْ تَكُونُ قُلُوبُهُمْ مُدَّاعٍ وَفِيهِ مَسْأَلٌ لِمَنْ تَكُونُ  
 اما واما الحصر واما بعد الا سراغین منصرف الی سراغین بل یحی القتل والاسترقاق  
 والامن والعداء فنقول هذا ارشاد قد کر الاموال العام اجماع فی سائر الاجناس ساق  
 غیر حاق فی اسلام العرب فان الذی صلح کان معصوم فلو یذکر الاسترقاق واما القتل  
 فلان الظاهر فی الثمن الاثمان ولان القتل ذکر بقول لفضیب القاب فلم یبق  
 الا الامران لہ اور ہمیں کہی مسئلے میں پہلا مسئلہ آتا اور آٹھ واسطے مصر کے ہو اور  
 حال اونکا بعد قید غیر مصر ہو اون دونوں امر میں بلکہ جائز ہو قتل امر استرقاق اور من اور فدا  
 پس کہتا ہوں میں کہ یہ امر ارشاد ہی ہو یعنی وجوب نہیں پس ذکر کیا وہ امر عام کہ سرانجام  
 میں جاری ہو اور استرقاق ناجائز ہو عرب کے قید یوں میں کہ تھے پیغمبر اونکے ساتھ  
 اس سبب استرقاق کا ذکر کیا گیا اور قتل تو اس واسطے کہ ظاہر شیخین میں بیکار ہو جانا ہو  
 اور اس سبب سے بھی کہ ذکر کرنا ہو قتل کا اس قول سابقہ میں فَضْرَتُ الْوُثَاقِ پس  
 باقی رہے مگر وہی دو امر یعنی من و فدا و فدا و فدا کا یہ ہے کہ من اور فدا کا حکم وجوب نہیں  
 بلکہ استنبائی ہو اور دو چیزیں جو سب ہوں اونکے خاندان ذکر کرنے سے نامعلوم ہوتا  
 مباحات کا لازم نہیں آتا اور چونکہ استرقاق عرب جائز نہیں اور شیخین میں اکثر بھی بات ہی  
 کہ وہ بیکار ہو جاتے ہیں کہ اونکا قتل منہی عنہ ہو اور اسکے قتل کا جواز قول سابق یعنی

ضرب الرقاب سے بھی ظاہر ہے چنانچہ تو جبہ اسکی اوپر مذکور ہو چکی ہے جس واسطے بیان تہاب  
 اور فضیلت کے بجز چاروں صفوں مذکورہ کے یہی دو صفت یعنی من و فداء باقی رہ گئیں  
 پھر اگر لکھتے ہیں والقد لا یجوز لہن یکدن ما الا وان یکدن عین من الہما سے او شرط ایند شرط  
 علیہم اد علیہ وحدہ اور فداء جائز ہو کہ مال جو ہو سے اور یہ کہ سوائے مال کے ہو کہ اس کے  
 بدلے قیدی کے لیے جاوین یا کوئی شرط اون سب پر یا صرف کیلئے اسی شخص پر لگائی جاوے  
 پھر مسئلہ ثانیہ کے آخرین لکھتے ہیں المقصود ہر ما اس شاد المقصود منین الی المقصود  
 اس جگہ ارشاد مؤننین کا جو طرف فضیلت کے یعنی حکم من و فداء کا ایجابی نہیں ہے بلکہ امر  
 فضیلت و ندب ہی غرض کہ تفسیر امام ہامی کی مطابق بھی باوجود تسلیم کر لینے اس امر کے کہ امام  
 واسطے حصر کے ہی وجوب من و فداء اور ممنوع ہونا قتل و استرقاق کا لازم نہیں آتا غایۃ الامر  
 یہ ہے کہ من و فداء اسباب ہی اور قتل و استرقاق سے افضل ہی اور بہتہد عصر نے کوئی دلیل وجوب  
 من و فداء کی نہیں دی کہ حصر بن الوہبین سترم عدم جواز امر ثالث کا ہووے اب ہم یہ دیکھتے  
 ہیں کہ بہتہد عصر فہر رازی کے اقوال کو کن کن وجوہ سے رد کرتے ہیں مخفی غیب سے کہ فہر رازی نے  
 بعد تسلیم منی حصر کے جو تو جبہ کی بوجہ خلاصہ اسکا یہ ہے کہ ذکر من و فداء کا ارشاد ہی اس امر کا کہ  
 یہ دونوں باتیں جمیع اجناس عرب و عجم میں جائز ہیں اور استرقاق عرب کے لوگوں کا جائز نہیں ہے چنانچہ  
 انہیں یہ تھے اسلئے ذکر استرقاق کا نکلیا گیا تاکہ عموم اسکا بھی سمجھا جاوے اور قتل تو اسکا حال ہی کہ شہد  
 و قاتلین کا ہوتا ہے من حکم کیونکہ اللہ تعالیٰ کل اللہ تعالیٰ معروف باللام ہی تو لام تعریف بعض مضائق  
 ہی یعنی اصل میں شدہ و اقامت تمام مضائق الیہ جو ضمیر راجع طرف متخنین کے تھے اسکو حذف  
 کر کے لام تعریف اس کے عوض میں لے گئے اور چونکہ شدہ و اقامت صرف متخنین ہی ٹھہری  
 اور متخنین بالیقین ناکارہ بات پانوں سے اپنی معدوم ہی بھونگے پس وجوب قتل اس سے  
 ساقط ہو گیا پس کوئی چیز باقی نہیں مگر ہی و لون امر یعنی من و فداء اور علاوہ بران قتل کا حکم  
 کا ضرب الرقاب سے ثابت ہے مگر غیر متخنین میں تو وہی واجب رہا متخنین میں واجب نہ رہا



خاصیت وجوب قتل اثنان تک نفی اور رفع وجوب ہے جو از باطل نہیں ہو سکتا مجتہد عصر ایک  
حرف بھی تقریر فخر رازی کا نہیں سمجھے پہلے ہی غلطی تو یہ کی کہ او سنے جو یہ لکھا تھا (الان الظاهر)  
فی المتخذین الا زماناً لفظ ازمان کا یہ مطلب سمجھے کہ اس کے لیے کچھ زمانہ چاہیے کہ لفظ ازمان کو  
مادہ زمان سے جو یعنی ساعات ہی تصور فرمایا اور اسی طرح پراوسکا ترجمہ کیا کیا کہ میں مجبور ہیں  
لغت عرب سے اگاہی حاصل نہیں مادہ معروف ہی پراوسکو محل فرمایا یہ غور نہ کی کہ فخر رازی  
کی عبارت میں لفظ افعال ہے کہ نہ لالت کرنا ہی اور پیشہ شتاق کے اور زمانہ جامد ہی شاید کہ اوسکو  
افعال بفتح ہمزہ بصیغہ جمع تصور کیا اور یہ غلطی بالاسے غلطی ہی چونکہ لغت عرب سے وہ نہ  
نہیں ہیں عبت مرغی اجتہاد ہوئے ہیں ہر حکمہ پر غلطی پر غلطی کرتے چلے آتے ہیں حال آنکہ  
ازمان جو تفسیر کہہ میں یہاں واقع ہی زمانہ سے نہیں بلکہ زمانت سے ہے جس کے معنی میں آیت  
زودہ ہو جانا جائداد کا چٹنا چٹکتے ہیں کہ غلام نے کو مرضی مرضن لاجی ہی یعنی ایسا مرضن ہی کہ  
جس نے اوسکو بیچارہ اور مافوف اور معذور کر دیا ہے صراح زمانہ بالفہم ترجمہ جای ماندگی عمر ک

ف ۲ رجل من لغت منہ با اینہم غلط کاری کے بہتند صاحب فخر رازی پر مقتصر ہی ہو کر فرماتے  
ہیں قال جو لغویت اس تقریر کی جو وہ خود اوس سے ظاہر ہی ہوا لی تو یہ کہنا غلط ہے کہ قوم  
عرب کا استرقاق ناجائز تھا اقوال کوئی دلیل اس پر لائے ہوئے یا اون کے دلائل کو رد کیا  
ہوتا عدم جواز استرقاق عرب کیسے ہو لوگ قائل ہیں دسے اس پر کہی دلیل پیش کرتے ہیں ایک  
حدیث متفق علیہ قریش مال الانصار و من زینہ و سکم و عفار و شجع موالی یس لہم مولى دون  
السد و رسولہ یعنی قریش اور انصار اور من زینہ اوسلم اور غفار اوسلج پی خود آقا ہیں نہیں ہوا  
کوئی آقا سوا اسے خدا اور رسول کے دوسری حدیث جس کا ذکر آگے آویگا کہ ایک کنیز عاریفہ  
کی نسبت پیغمبر خدا صلعم نے عائشہ رضی عنہا سے فرمایا کہ احق قیما فانہما من ولد اسمعیل آل ابراہیم  
اسکو کیونکہ یہ اولاد اسمعیل ہم سے ہی دوسری دلیل اونی یہ ہے کہ عجمیہ و قری تو میں سے ہیں اور  
جس طرح یہ قریش بنی اسرائیل قریشیت موسویہ میں جائز نہ تھا اسی طرح استرقاق بنی اسرائیل

شریعت محمد بن جابر نہیں کہ جامع دونوں میں ایک ہی بات ہو بدون رد وجہ خصم حکما یہ بات  
 کہہ دینی کہ یہ کہنا غلط ہے مگر مقبول نہیں ہو سکتی چند سے بعد دریا بہ علاقہ جاری تھیں یہ کہ  
 آپ نے خود سبب عناق اسکو قرار دیا ہے فانہا من ولدا امییل کہ وہ اولاد امییل ہے پھر کہ اس  
 باب میں فخر رازی پر کسطح پر معترض ہو سکتے ہیں قال اور بالفرض اگر کوئی قوم مکمل اتفاق  
 مستثنیٰ تھی تو اسکو مستثنیٰ کرنا نہ یہ کہ اس حکم کے بیان ہی کو ترک کیا جاتا اقول جناب  
 آپ بھی تھوڑے عرصے کے بعد لکھیں سے مشرکین عرب مراد لیتے ہیں چنانچہ عنقریب  
 اسکی آتی ہو پس اگر فخر رازی نے بھی الذین کفرو اسے کفار عرب مراد لیے اور وہی صحیح  
 پیش کی ہوئی آپکا پیش کی کہ تمام کفار سے مقابلہ اور اوکلی گردن مارنی تو محال عادی  
 ہی نہیں کی اور سبب خصوصیت آیت کے کفار عرب کے کچھ ضرورت اشتناکی نہ سمجھی تو اب  
 مونہ سے اوپر معترض ہو سکتے ہیں قال اور ازمان کے سبب سے حکم قتل کا بیان نہ کرنا  
 یا جو حکم قتل میں لڑائی میں ہو اسکو بعد لڑائی کے قیدیوں کی نسبت منسوب کرنا ایسی لغو  
 باتیں ہیں کہ کوئی اوپر القات نہیں کر سکتا اقول دونوں فرض مجتہد عصر کے ہا و دلیل اور  
 محض لغو ہیں امام رازی کا یہ طلب ہو کہ پہلے ازمان میں اور خدا اور قتل میں صحت تھائی یعنی  
 کفار ابلا و اسمعیل کے حق میں سوا امن اور خدا اور قتل کے اور کسی چیز کا حکم تھا بلکہ ازمان  
 قتل واجب نہ رہا پس وہی صورتیں باقی رہ گئیں سوا انھیں کو بیان کیا گیا اس تقریر میں  
 کیا لغویت ہو وہ لغویت تو بیان فرمائی ہوئی اسی طرح پر یہ جو فرماتے ہیں کہ جو حکم قتل میں  
 لڑائی میں ہوا تو یہ بھی بلا دلیل ایک لغو بات ہے مجتہد عصر اس پر اگر کوئی دلیل لکھتے ہوں تو پیش  
 کریں کہ جہاں حکام جو عین لڑائی میں ہیں بعد لڑائی کے وہ مہل ہوتے ہیں اور مہل ہونا  
 انکا خصوصیت ہی ہم کہتے ہیں کہ یہ بات غلط ہو دیکھو بنی قریظہ کے مقتالیں انکو اسیر کر کے  
 قتل کرایا گیا اگر قول مجتہد عصر کا صحیح ہوتا تو انکو مہل قتل نہ کیا جاتا سوا اسکے امام رازی  
 جو یہ لکھتے ہیں کہ یہ امر اشدای ہے یعنی ایجابی نہیں ہے اسکا کیا جواب ہے مجتہد صاحب نے

اس پر کچھ اعتراض کیا نہ اسباب ثابت کیا غرض کہ ایک بات بھی امام رازی کی مجتہدہ سے  
 موافق نہ سکی اور چھوٹا مسند بلا دلیل کہہ دینا کہ یہ بات لغوی و دلیل غبر اور سر اسر لغوی و اصل  
 قابل التفات نہیں قال بحث سنو تم نسبت معنی متن و فدا متن کے معنی قیدیوں کو فدا  
 احسان رکھ کر اور فدا کے معنی کچھ لیکر چھوڑ دینے کے ہیں اور یہ ایسے معنی ہیں کہ کوئی بھی  
 اس سے انکار نہیں کر سکتا اقول من کے یہ معنی نہیں بلکہ معنی متن الغام میں جیسا کہ علی  
 لعنتہ استشفق ہیں اور ایسی بات ہو کہ کوئی اس سے انکار نہیں کر سکتا یَعْنِي أَنَّ عِلِّيَّاتِ  
 اَنْ اَسْلَمُوا اَقْلَ مَا تَشْتَقُّ اَعْلٰی بِاَسْلَامِكُمْ بَلِ اللّٰهُ يَهْدِيْكُمْ عَلٰی كُنُوْزٍ وَّ لَآ تَكُنَّ تَعْمَلُ مَا كُنَّا اَنْ  
 عَدَبَكُمْ بَنِي اِسْرٰءِیْلَ قَالَ تفسیر احمدی میں لکھا ہے کہ من کے معنی قیدی کا فر کو بغیر کچھ  
 لیے چھوڑنے کے ہیں اور فدا کے معنی کچھ مال لیکر یا مسلمان قیدی کے بدلے میں کافر  
 قیدی کو چھوڑ دینے کے ہیں اَلْمَنْ اَنْ يَّتِيَهُ اَلْاَسِيْدُ اَلْكَافِرُ مِنْ غَيْرِ اَنْ يُّؤْخَذَ مِنْهُ شَيْءٌ  
 وَ اَلْفَدَاءُ اَنْ يَّتْرَكَ وَيُؤْخَذَ مِنْهُ مَالًا اَوْ اَسِيْدًا مُّسْلِمًا تَحْتَ اَقْوَلِ حَبَابِ اَبِیْہَا نِیَّاتِ  
 کو کام میں لائے اور تھوڑی عبارت جو اس سے پہلے ہی چھوڑ دی ورنہ معلوم ہو جاتا کہ یہ  
 معنی مطلق من کے نہیں بیان کیے بلکہ اوس متن کے ہیں جس کی صاحب شائع وقایہ نفی  
 کا قائل ہو اور یہ قول بھی تفسیر احمدی میں قول شائع وقایہ کا نقل کیا ہے جو ناچہ عبارت اوس کی ہے  
 کہ وَقَالَ فِيْ شَرْحِ الْوَقَايِدِ وَقَتْلُ الْاَسَاكِلِ اِسْتَقْرٰهْمُ اَوْ تَرْكُهُمْ اِحْوَالًا اَمَّا لَنَا اَوْ لِيُكُوْنُوا  
 اَحِلَّ قَضٰی لَنَا وَنَفِيْ عَنْهُمْ وَفَدَاؤُهُمْ وَالْمُرْتَدُّ اَنْ يَّتِيَهُ اَلْاَسِيْدُ اَلْكَافِرُ مِنْ غَيْرِ اَنْ يُّؤْخَذَ  
 مِنْهُ شَيْءٌ وَ اَلْفَدَاءُ اَنْ يَّتْرَكَ وَيُؤْخَذَ مِنْهُ مَالًا اَوْ اَسِيْدًا مُّسْلِمًا یَعْنٰی كَمَا یُحْتَمَلُ شَرْحِ وَقَايِدِ اَقْوَلِ  
 کرے امام قیدیوں کو باقی حق کرے اُن کو یا چھوڑے اُن کو نہ دے یا چھوڑ کر اور نہ مارے اُن کی مراد  
 فداء اور یہ من (یعنی جس کے نفی کا حکم ہو) یہ بات ہو کہ قیدی بغیر کچھ لیے چھوڑ دیا جاوے اور  
 یہ فدا یہ بات ہو کہ بدلے میں مال یا قیدی مسلمان کے چھوڑ دیا جاوے پس ظاہر ہوا کہ یہ  
 تقریرین ان کی جو شرح وقایہ میں مطلق من کی نہیں بلکہ اوس من کی ہے جس کی نسبت وہ لکھا ہے

کہ نفی الحسن الخ جب یہ امر تحقق ہوا کہ من کے معنی مطلق احسان اور انعام کے ہیں پس دیکھو تل اور  
 اوپر ہر طرح احسان کیسے بیان کیا گیا ہے ایک صورت احسان کی ہو کہ جان بچا دیا جائے اور دوسری بنا لیا جائے  
 یا خبر یہ لیکر دمی کر دیا جاوے قال یہ تمام تاویلین بلکہ تحریفین صحیح معنوں کی غلط اور خیالی  
 معنوں کی طرف صرف بات کی پیچ اور مذہب کی طرف ذاری اور تقلید کی گمراہی کے سبب  
 کی گئی ہیں اقول بات زبان سے کہہ دینی بہت آسان ہے مگر جو بات زبان سے  
 نکالی جاوے اسکو ثابت کرنا لازم ہے کوئی دلیل تحریف اور غلطی کی لکھی جوتی اور اگر آپ  
 دل میں انصاف کریں اور ایمانداری کو ہاتھ سے ندین تو یہ توجہیہ اون توجہیات سے  
 ہزاران ہزار درجہ بہتر ہے کہ جو آپ نے معنی ملکات ایمان کے معنی آقاۃ العدا و معنی آما  
 میں کی ہیں کیونکہ یہ توجہیہ گو کہ کیسی ہی ہو مگر خلاف لغت کے کہیں اور آپ کی وہ توجہیات  
 باوجود رکاکت اور زبافت اور انکار مقام کے سر اسر خلاف لغت کے ہیں پس اس توجہیہ  
 پر اطلاق تحریف کا کسی طرح پر نہیں ہو سکتا مگر آپ کی توجہیات پر بلا شک و شبہ اطلاق  
 تحریف اور گمراہی میں کچھ کلام نہیں قال بحث چہارم متعلق خاص ہونے اس آیت  
 کے اکثر علماء سے حنفیہ کا قول ہے کہ یہ آیت قید بان بدر سے مخصوص ہے مگر قیل کی غلطی قابل  
 بحث اول سے بخوبی ثابت ہو اسی لیے کہ اس بحث میں ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ بدر کی لڑائی  
 تک یہ آیت نازل ہی نہیں ہوئی تھی اقول ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ سورہ محمد صلعم  
 جس میں یہ آیت ہے جنگ بدر سے پیشتر نازل ہوئی ہے اور یہ بھی ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ علماء  
 حنفیہ سورہ محمد صلعم کو مکہ سمجھتے ہیں یعنی قبل از ہجرت نازل ہوئی ہے اور بعد اس کے سورہ  
 انفال کی آیات سے اور سورہ براءۃ کی آیات سے منسوخ ہو گئی مجتہد عصر جو یہ فرماتے  
 ہیں کہ ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ بدر کی لڑائی تک یہ آیت نازل ہی نہیں ہوئی تھی غلطی دیکھو  
 قائمہ جلیلہ بحث اول کا بان یہاں ایک شبہ البتہ وارد ہوتا ہے اور وہ یہ ہے کہ جب جنگ  
 بدر سے پیشتر یہ آیت نازل ہو چکی تھی تو پیغمبر خدا صلعم نے جو قید بان بدر کو فدیہ لیکر لیا

کر دیا تو اس پر انکار شد بدیہ چون نازل ہوا کیونکہ او مضمون نے بموجب تفسیر کے عمل کیا تھا تو عمل  
 حنفیہ اسکے جواب میں یہ کہتے ہیں کہ چونکہ آیت میں رجا ب تھا بلکہ تخیر تھی اور تخیر کے معنی میں  
 ہو چکے ہیں کہ مستلزم منع خلوکا نہیں ہو پس اونکو یہ بھی جائز تھا کہ اساری بدر کو قتل کرین  
 مگر او مضمون نے ایک روزہ انتظار وحی کا اس باب میں کیا کہ کیا کرنا چاہیے اور مشورہ اصحاب  
 رضوان اعلیٰ علیہم سے کیا اور ائمین اس باب میں مختلف ہوئیں آخر کو جناب پیر صمد نے  
 ایک بات از روئے اجتہاد کے اختیار کی لیکن اگرچہ اس بات کی نصحت تھی مگر غیبت  
 اسکی خلاف میں تھی اور مقتضائے وقت یہ تھا کہ اونکو چھوڑ دیا جاوے بلکہ مقتضائے  
 وقت یہ تھا کہ حساد بد قریش کو اس وقت قتل کیا جاوے تاکہ آئندہ جمعیت اونکی کہہ ہو جاوے  
 اور عجب اہل دلوں پر بٹھیا جاوے اور معاملہ انبیاء کا یہ ہو کہ ان پر ایسی غیبت کے ترک  
 بھی انکار شد بدیہ اور تبد بدیہ کی جاتی ہو پس جو انکار اور تعدید قرآن میں اس فعل پر ہو منشا  
 اسکا ترک غیبت ہو اور یہ تقریر اونکی ایسی ہو کہ واسطے روشناس نہ کورہ کے ہر آئینہ کافی ہو  
 مجتہد حضرت بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے کیونکہ او مضمون نے تفسیرین الکلام میں خود یہ  
 عبارت لکھی ہو کہ البتہ انبیاء سے نیک اللہ اور زیادہ نیکی حاصل کرنے کی نیت سے خطا  
 اجتہادی کا ہونا ممکن ہو اور ظاہر ہو کہ جو کام نیک ارادہ سے کیا گیا ہو وہ گناہ شرعی میں  
 مگر انبیاء کی نسبت وہ بھی گناہ ہو اٹھی اور علما حنفیہ یہ بھی کہتے ہیں کہ معنی لو لا کتاب ہوتا اللہ  
 سبکو کہ سبکو فی کتابہم عذاب عظیم کے یہی ہیں یعنی اگر آیت رخصت کی پشیم خدا کی  
 طرف سے نہ اتری ہو تو تمکو اس لینے پر عذاب رنج ناک ہو چنپتا لیکن چونکہ پشیم آیت  
 رخصت اور ترک تھی اسلئے مجہد ترک غیبت پر کچھ عقاب نہ کیا گیا اور محبت اونکی یہی  
 کہ اگر یہ آیت واقعہ بدر سے پیشتر نازل ہوتی تھی تو اور کون سی آیت تھی جسکا ذکر آیت  
 لو لا کتاب من اللہ سبق میں ہو اور بعض مفسرین جو کتاب کہ معنی حکم لیتے ہیں او بھی حکم کی  
 تفسیر یہ ہے کہ یہ آیت کہ یہ حکم ہو کہ خدا عقاب نہ کرے مجتہد پر اسکی اجتہاد میں یا یہ کہ حکم

ملاویہ ہو کہ عذاب نہ کر گچھا اہل بدر کو اور سبق کی جو یہ تفسیر کرتے ہیں کہ سبق اثبات فی اللوم  
 المحفوظ یعنی ہمیشہ ہو چکا ہے اثبات کرنا اور سکا لوج محفوظ میں ان سب کو دوسرے تسلیم نہیں کرتے اور  
 دوسرے یہ کہتے ہیں کہ ان سب تاویلات میں ارتکاب جبار غیر متعارف اور حذوف چند کلمات کا  
 ہونا اور کوئی قرینہ او سہرا قائم نہیں ہے جس حقیقت کو چھوڑ کر مجاز غیر متعارف اور حذوف کلمات کی طرف  
 قائل ہونا بلا قیام قرینہ قویہ کے اصلاحاً جائز نہیں ہے اور دوسرے یہ بھی کہتے ہیں کہ فرض کیا جاوے  
 کہ یہ آیت جو جواز متفق و خارجہ دلالت کرتی ہو مذہب ہی ہو تب بھی آیت کتاب میں اللہ سبق  
 سے مطابق بیان مذکورہ کے لازم آتا ہے کہ نزول اوس کا قبل از واقعہ بدر ہی بعد شہیدان  
 مطالب کے دوسرے یہ کہتے ہیں کہ آیت متفق و خارجہ قبل از واقعہ بدر کے نازل ہوئی ہی  
 آیت مَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يَقُولَ لَا تَحْرُسُوا نَفْسَ اللَّهِ فِي الْكُفْرِ مِنْ مَنَاصِبِ نَبِينَ مَغِيبٍ  
 کہ اوس کے پاس قیدی ہوں جب تک کہ نہ مارا جائے اور کوئی ظلم میں نہ لیاؤں کہ ہر شخص  
 الدُّنْيَا تم راہ کرتے ہو یعنی فدیہ لینے سے متناع و نیا کا کہ اللہ یُرِيدُ الْآخِرَةَ وَالْأُولَىٰ  
 کرتا ہے آخرت کا یعنی خدایہ بات پس منکر تا ہو کہ کفر و شرک رو سے زمین سے محو کیا جاوے  
 اور کفار کو چھوڑا جاوے اور دیگر آیات قتل سے منسوخ ہو گئے پس بعد ازاں حکم میں  
 و خدا کا باقی نہ رہا اگر کوئی یہ کہے کہ ان آیات سے تو صرف قتل کا وجوب دریافت ہوتا ہے  
 پس لازم آئے کہ استرقاق بھی جائز ہو یا یہ کہ ان آیات کو بھی منسوخ ٹھہرایا جاوے تو اس کے  
 جواب میں وہ یہ کہتے ہیں کہ مشکاب ان آیات سے ایسا ہی مستنبط ہوتا ہے لیکن چونکہ  
 در باب جواز استرقاق کے احادیث صحیحہ قوی و فعلی بہت منقول ہوئی ہیں اور دوسرے  
 احادیث از قسم مشاہیر بلکہ متواتر المعنی ہیں اور اس قسم کی احادیث ہمارے نزدیک  
 زیادت علی النقص ہے علاوہ بران آیات وَاعْلَمُوا أَنَّمَا عَلَيْهِمْ قِتْلُهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَأُولَئِكَ  
 وَجَدَهُمُ اللَّهُ مُعَادٍ كَذِبِينَ تَتَّخِذُوا نَفْسَ اللَّهِ لَكُمْ لَهْزًا وَآيَةٌ أَنَا أَنَّهُمْ قَتْلُهُمْ وَنَفْسُ اللَّهِ  
 وَمُعَادُهُمْ كَذِبِينَ تَتَّخِذُوا نَفْسَ اللَّهِ لَكُمْ لَهْزًا وَآيَةٌ أَنَا أَنَّهُمْ قَتْلُهُمْ وَنَفْسُ اللَّهِ

عن زبیر بن عوف

مفسرین نبوت استرقاق میں سوائے اسکے مقصود اصلی یعنی کمزور کر دینا ہمارے ہی کا  
اور گٹھا دینا اور نکل جماعت کا جیسا کہ صورت قتل میں ہے صورتہ استرقاق میں بھی تصور میں ہے  
ان دلائل قطعیہ سے زیادت علی النصف جائز ہوئی اور اس قسم کی زیادت ہمارے نزدیک  
اگرچہ ایک قسم ہی اقسام منہج سے کہ بیشتر ایک ہی چیز جائز تھی اب ساتھ اس کے ایک اور چیز  
بھی زیادہ ہو گئی مگر اصطلاح میں اس کا نام زیادتہ علی النصف ہی ہے بطور کہ آیت وضو میں  
صرف پائون کا دھونا فرض تھا مگر بسبب خبر مشہور کے مسح علی الخنجر بھی جائز ہوا  
پس اب بجز قتل و استرقاق کے کوئی چیز جائز نہیں اگر کوئی کہے کہ بعد جنگ بدر بھی جہاد  
رکھ کر اور فدیہ لیکر چھوڑ دیا گیا ہے چنانچہ روایات مفصلہ ذیل سے یہ بات ثابت ہوئی  
حدیث متفق علیہ بعث رسول اللہ صلعم خیبراً فقتل یحییٰ بن نوح بن حنیفہ  
یقال لہ ثمانۃ بن اثال فریطہ ساریۃ من سوارۃ المسجد فخرج الی النبی صلعم فقال  
ما عندک یا ثمانۃ فقال عندک خیبر یا رسول اللہ فقال قتل یدھوان تمنعتم علی شاکل وان کنت تری المال  
فاکسأل منه ما شئت فقل حتی کان عند ثمانۃ قال ما عندک یا ثمانۃ قال عندک امان تمنعتم علی شاکل فقل  
حتی کان بعد لھما فقال ما عندک یا ثمانۃ قال عندک ما قلت لک قال اطلقوا ثمانۃ فاطلوا فی غل  
قریب من المسجد فالتھمل ثم دخل المسجد فقال اشھد ان لا الھ الا اللہ وان محمداً  
رسول اللہ یا محمد اللہ ما کان علی وجھ لا یرض وجہ البغض الی من وجھک فقد  
وجھک احب الی وجھ الی واللہ ما کان من دین البغض الی من دینک فاصبح دینک  
احب الی الی واللہ ما کان من بلد البغض الی من بلدک فاصبح بلدک احب الی الی  
الی الحدیث بھیجا پیغمبر صلعم نے سواروں کو بظرف نجد کے پس لے آئے وہ ایک آدمی  
کو بنی حنیفہ میں سے کہ اس کو ثمانہ بن اثال کہتے تھے پس باندھ دیا اس کو مسجد کے ایک  
ستون سے پس نکلے اس کی طرف پیغمبر صلعم پس اس سے کہا کہ کیا بتیرے نزدیک ای  
ثمانہ پس کہا اے پیغمبر اگر قتل کر گیا تو قتل کر گیا ایک جاندار کو اور اگر انعام کر گیا

تو انعام کر گیا ایک شکر گزار پروردگار مال لینے کا ارادہ نہ تو طلب کر جو کچھ چاہے پس وہ بہت  
 رکھا گیا جب دو سالوں ہوا تو اوس سے بیعہ صلعم نے پوچھا کہ کیا تیرے نزدیک ایسی تھا  
 اوسنے کہا کہ جو مینے کل کہا تھا کہ اگر انعام کر گیا تو انعام کر گیا ایک شکر گزار پر پھر بہت شور  
 دیا اوسکو یہاں تک کہ تیرا دن ہوا پھر فرمایا بیعہ صلعم نے کیا تو نزدیک تیرے ایسی تھامہ  
 اوسنے کہا جو کچھ پہلے مینے کہا تو بیعہ صلعم نے فرمایا کہ کھول دو تھامہ کو پس گیا وہ نخل کے  
 پاس قریب مسجد کے پھر بنایا پھر داخل ہوا سی بن پھر کہا اشدان لاکہ الا اشدان محمول  
 اشدان ای محمول خدکی ہر کہ روئے زمین پر کوئی ہونہ میرے نزدیک دشمن تیرے ہونہ  
 تھا پس اب تیرا ہونہ سب زیادہ جاکو دوست ہو گیا کوئی دین نا پسند تیرے دین سے  
 مجھ تھا اب تیرا دین سب زیادہ محبوب ہو گیا تیرا شہر سب زیادہ برا تھا میرے نزدیک اب  
 زیادہ محبوب ہو گیا دوم حدیث مسلم ان ثمانین رجلاً من اهل مكة خطبوا على رسول  
 الله صلعم من جبل التنعيم فبينما هم يقولون غزاة النبي صلعم واصحابه فاخذهم  
 سنانا فاستخياهم وفي رواية فاحتقهم فاثول الله تعالى وهو الذي كلف انبياءهم  
 عنكم وانبياءكم عنكم بطن مكة اثنى آدمي نعيم کے پہاڑ سے اترے بطرف بیعہ صلعم  
 کے ارادہ کرتے تھے غفلت یاد ہو کا دینا بیعہ صلعم کا پس پکڑ لیا اونکو صلعمی پس زندہ رکھا  
 اونکو اور ایک روایت میں ہر کہ آزاد کر دیا اونکو پس واری اسنے یہ آیت کہ خدا وہ جسے  
 باز رکھا اوسکے ہاتھوں کو تھمے اور تمھارے ہاتھوں کو اسنے بطن مکہ میں —  
 حدیث سوم مسلم کان ثقیف علفا بنی عقیل اذ ت ثقیف رجلین من صحاب رسول الله صلعم  
 واسما صحاب رسول الله صلعم رجلاً من بنی عقیل فو ثقوة فطرحوا فی الحرة فمیر رسول  
 اللہ صلعم فناداه یا عقیل یا عقیل فیما احدث قال بحسب ما حلفنا انکم ثقیف فتک وہ فی  
 قتادہ یا عقیل یا عقیل فرحمہ رسول الله صلعم فجمع قال ما شانک قال انی مسلم  
 فقال انی مسلم فقلت تملک من اسما فملک من الغلام قال فقد اسما رسول الله صلعم



بالکل جلیل اللہین اسرا تہما نقیف تھے نقیف ہم عہد بنی عقیل کے پس قید کر لیا نقیف  
 نے دو آدمیوں کو اصحاب بنی نصر صلم میں سے اور قید کر لیا اصحاب بنی نصر صلم نے ایک آدمی  
 بنی عقیل میں سے پس اسکو باندھ کر دھوپ میں ڈال دیا پس اسپر گزرے بنی نصر صلم  
 پھر اسنے پکارا ای محمد ای محمد کس گناہ میں ہیں پکارا گیا ہوں فرمایا کہ اپنے ہم عہدوں کے  
 جرم میں یعنی نقیف کے چھوڑ سوراوسکو چھوڑ کر چلے گئے پھر اسنے پکارا ای محمد ای محمد پس  
 اسپر رحم فرمایا اور پھر آئے اور کہا کہ کیا شان ہو تیری اسنے کہا میں مسلمان ہوں فرمایا  
 کہ اگر تو یہ کہتا اسوقت میں کہ اپنے اختیار میں تھا تو قلعہ پاتا پوری قلعہ پھر عرض میں  
 دو قیدیوں کے جنکو نقیف نے قید کر لیا تھا دیدیا اوسکو۔ سواسکا وے جواب تفصیل میں  
 دیتے ہیں حدیث اول سے مدعا ہمارا ثابت ہو کہ تین روز تک ثمامہ بن اثال نے دروازہ  
 قدیم دینے اور احسان رکھنے کی کی مگر بنی نصر خدا صلم نے منظور نہ فرمائی اگر قدیم یا احسان  
 رکھ کر چھوڑ دینا فرض ہوتا تو بیشک اول ہی روز اوسکو چھوڑ دیتے اور تیسرے روز بھی  
 اوسکو ایسا نہیں چھوڑا کہ وہ دار حرب کو لوٹ جاوے بلکہ فرست یا وحی کی رو سے جب  
 دریافت ہوا کہ اوسکا دل اہل اسلام ہی اور تھوڑی ہی ملاطفت اور تالیف سے اہلدار  
 اسلام کو دیگا تب یہ لفظ فرمایا کہ اطلقوہ یعنی کھول دو اسکو چنانچہ مجھوڑ کھول دینے کے وہ  
 مسلمان ہو گیا اگر بلا تعرض وہ دار حرب کو لوٹ جاتا تب البتہ استدلال اس حدیث  
 سے گنجائش رکھتا تھا پس یہ حدیث ہمارے مدعا کی مثبت ہو نہ ہمارے خلاف کی۔  
 حدیث دوم سے مدعاے خصم ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اونکی گرفتاری قہراً نہیں ہوئی  
 بلکہ صلحی ہوئی تھی اور وفائے عہد ہر ائمہ واجب ہو اور یہ معاملہ بعد صلح حدیبیہ کے  
 وقت مرجعت کے حدیبیہ سے ہوا ہو چنانچہ بیان اسکا آگے آویگا حدیث سوم سے  
 ظاہر ہو کہ وہ اسلام کا مدعی تھا پس اوسکا چھوڑ دینا یا اوسکے بدلے دو مسلمان لینے  
 ہمارے مدعا کے مندرجین پہنچتی ہے سب مجتہد عہد آپ نے تحقیق اور تدقیق امام الامیر ابو نعیم

کی اور انکی تحقیق اور دلائل کے مطالعہ کے بعد کون شخص ہو کہ اس کے خلاف اس باب میں  
 دوسے سکتا ہو اگر آپ کچھ متعدد رکھتے ہیں تو او کی دلائل کو رد کیجئے مگر آپ انشاء اللہ  
 یہ ہرگز نہوسکیگا یہ مسئلہ کہ ایک زعم فاسد میں یہ تھا کہ اس مسئلہ میں امام ہمام نے غلطی فاش  
 کی ہے اسی سبب بہت شد و حد سے آپ نے حسب عادات جاہلان علماء سے حنفیہ پر زبان  
 طعن کی کھولی تھی آپ لوگوں کے زعم فاسد میں یہ ہو کہ امام ہمام قیاس پر زیادہ عمل کرتے  
 ہیں اور احادیث و آیات کی طرف توجہ کم فرماتے ہیں مگر آپ لوگوں کا یہ زعم سرسرا سنا  
 اور تائید حسد ہی دیکھو اس مسئلہ خاص میں کس قدر کوشش بلوغ فرما کر یہ فتویٰ دیا ہے اور کس  
 درجہ اتباع آیات اور احادیث کا واجب سمجھا ہے قال بحث نجم نسبت منسوخ ہونے اس  
 آیت کے اقوال بحث اسکی بہت مفصل مذکور ہوئی قال اتنی بات یاد رکھنی چاہیے  
 کہ اس بیان میں غلطیاں ہیں اول یہ کہ سورہ براۃ کی آیت میں جو عنقریب بیان کی  
 اشتقاق کا مطلق ذکر نہیں ہوا اسکا آیت اشتقاق نام رکھنا مضطرب ہے اقوال جب  
 علماء حنفیہ اس بات کو ثابت کر چکے کہ حکم من و فدا کا منسوخ ہو گیا اور ان آیات سے  
 براۃ اور سورہ انفال میں اسیر کرنے اور قتل کر نیکا حکم ہو اور احادیث صحیحہ میں اساری  
 کے حق میں حکم اشتقاق کا بھی وارد ہے اور اسیری سبب ہے اشتقاق کا پس باعتبار تسمیۃ  
 السبب باسم السبب اگر نام ان آیات کا آیات اشتقاق رکھا تو کچھ غلطی نہیں مگر  
 چونکہ آیت امانا و اما فدا میں مطلق ذکر حریت کا نہیں اور من و فدا مستلزم سبب حریت بھی  
 نہیں پس مجتہد عصر نے جو نام اس آیت کا آیت حریت رکھا ہے البتہ مجموع غلط اور بے سبب ہے  
 قال دوسرے یہ کہ آیت قتل کو یا سورہ براۃ کو جو آخر ما نزل کہا ہے یہ بھی غلط ہے علما کا قول  
 ہے کہ سورہ براۃ یک لخت پوری اتری ہو اسکے بعد کوئی پوری سورت نہیں اتری  
 پس جتنی سورتیں کہ پوری پوری اتری ہیں ان میں اخیر سورت البتہ اخیر ہے الا آخر ما نزل  
 نہیں ہے فتیبا قول یہ قول مجتہد عصر کا کہ علما کا قول ہے کہ سورہ براۃ یک لخت پوری

اوتھری ہو اگر غلط محض ہو اور سراسر افتراء کا قول ہو تو کہ معظم سورہ براۃ کہ اول سے  
 تا قریب چالیس آیتوں کے ہر ایک مرتبہ نازل ہوئی ہو اور یہی مراد ہو لفظ کاملہ سے  
 ہم آئین اس جگہ زیادہ بحث ضرور نہیں جانتے یہی ہے کہ سورہ براۃ کے بعد کوئی سورہ  
 پوری نہیں اوتھری ہو کہ سورہ براۃ میں حال غزوہ تبوک اور دیگر حالات ایسے ہیں کہ  
 جس سے ثابت ہوتا ہو کہ یہ سب نہ ہجری میں یا کچھ بعد اوس کے اور قبل از ذی القعدہ  
 ہجری کے اوتھری ہو کیونکہ اسی جہت سے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو  
 اوسکی آیات کے اعلان کرنے کے واسطے ایام حج ابوبکر صدیق میں پنجہ خدا صلعم نے ملے کو  
 بھیجا تھا پس ہر آیت ایت امامنا بعد واما فداء سے کہ بقول غیر ثابت مجتہد نہ ہجری میں  
 نازل ہوئی تھی بعد نازل ہوئی اور تمام یہاں زیادہ بحث کرنا کچھ ضرور نہیں قال غرض کہ ان  
 روایتوں سے حنفیوں کا مذہب یہ معلوم ہوا کہ وہ آیت من وفدا کو منسوخ نہاتے ہیں پس  
 اس امر پر بحث کر نیکیسے اولاً ان آیات کو نہ کہنا منع قرار دیا ہی احکامنا منع قرار دینا ممکن ہے  
 اس مقام پر نقل کرتے ہیں اقول ایک بیت جس میں صاف حکم اسکا ہے کہ اسیروں کی کتب  
 تک کہ خونریزی نہ کی جاوے اور لوگوں کو نہ کر خاک میں ملا دیا جائے کوئی جلت لائق  
 نہیں مجتہد نے یہاں چھوڑ دی ہم اوسکو مع شان نزول لکھتے ہیں فَمَا أَسْرَؤُا أَكْثَرُ  
 (یعنی اساری بداد) قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجی بکم عسر رضی اللہ عنہما  
 تو من فی ہذا الا ساری فقال ابوبکر رضی اللہ عنہ ہم بنو العزم والعشیرۃ اری ان  
 تاخذ منہم فذیۃ فیکون لنا قبیح علی الکفار فعسی اللہ ان یمد یمہم لا سلام  
 فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما تری یا ابن الخطاب قال قلت لا واللہ لا یسلو  
 اللہ ما اری الذی رای ابوبکر ولکن اری ان تملنا فنضرب اعناقہم فملکنا علیا من  
 عقیل فیضرب عنقه وکنتی من فلا من نسباً العریۃ فاضرب عنقه فان ہذا الامۃ  
 الکافۃ وصنادیدہا نفوس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما قال ابوبکر وکوہو ما قلت

فلما كان من الفداء جئت فاذا رسول الله صلى الله عليه وسلم والابو بكر في قاعدتين  
 وهما يبكيان قلت يا رسول الله صلعم من اي شئ تبكي انت وصاحبك فان وجدت  
 بكاء بكيت وان لم تجد بكاءً لم أبكيت فبكاكما فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 ابكيه للذي عرض علي اصحابك من اخذهم الفداء لقد عرض علي عذابيهم  
 ادني من هذه الشجرة فلبسوا قمرتهم من بني الله صلى الله عليه وسلم فاقول الله عز وجل  
 مَا كَانُوا لِيَدِينَنِي اَنْ يَكُونَ كَذٰلِكَ اَسْمٰى حَتّٰى يُنَجِّنَ فِيْ ذٰلِكَ هُنَّ اِلٰى تَوَلٰى نَعَالِيْ كَمَلَكُمَا مَّا كُنْتُمْ  
 حٰلًا لَّذِكُمَا فَاَحْلَلَهُ الْعَنِيْمَةُ لَهُمْ - جب سیر کیا بدر کے قیدیوں کو فرمایا رسول  
 اللہ صلعم نے ابو بکر سے اور عمر فاروق سے کیا راسے دیتے ہو ان قیدیوں کے باب  
 میں کہا ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ایسی ہی اللہ ربہ نبی الامام اور کنبہ کے لوگ ہیں میری راسے یہ مجھ کو  
 ہم فدیرہ لین تاکہ ہجو قوت ہو جائے کفار پر شاید کہ خدا انکو بھی ہدایت اسلام کی کرے  
 پھر فرمایا رسول اللہ صلعم نے کیا راسے دیتا ہی تو ادبیٹے خطاب کے کما عرض نے کہ  
 سینے کہا کہ نہیں واسلہ ای رسول اللہ میں وہ راسے نہیں دیتا جو ابو بکر نے دی ہو  
 لیکن میری راسے یہ ہے کہ ہجو قادر کر دے تو اس پر کہ ہم انکی گردنیں ماریں قادر کر دے  
 علی کو عقیل بن ابی طالب پر کہ وہ اسکی گردن مار اور مجھ کو قادر کر دے کہ فلان شخص  
 جو میرا قریب ہوا اسکی گردن ماروں پس تحقیق یہ لوگ پیشو اسے کفر ہیں اور سوار کاوتون  
 کے ہیں پس مل فرمایا رسول اللہ صلعم نے طرف قول ابی بکر کے اور نہ مل فرمایا طرف  
 میرے قول کے پھر حرب ہوا دوسرا دن تو آیا میں پس دیکھتا ہوں کہ رسول اللہ صلعم  
 اور ابو بکر رضی اللہ عنہ ہوتے ہیں اور زور ہے میں سینے کہا یا رسول اللہ صلعم کہ بات سے  
 تم اور تمھارے صاحب رویہ ہیں اگر اس بات سے مجھ کو بھی رونانا اور گھٹنا کو میں  
 بھی رونو گھا اور اگر نہ رونانا اور گھٹنا تو تمھارے رونے کے سبب کروانا اور گھٹنا پس پابا  
 اللہ صلعم نے رونانا ہوں اس بات پر جو تیرے اصحاب نے بسبب لینے فدیرہ کے مجھ پر پیش کی تم

کہ تحقیق پیش کیا گیا مجھ پر غدا اب اور کجا قریب تر اس خیرت کے یعنی ایک رخصت سے جو  
 تھا پیغمبر صلعم کے پس اتاری اس نے یہ آیت مآکان لایٰ اَن یَّوْلٰہُ اَسْرٰی کھٹی  
 یٰنَحْنُ فِی الْاَرْضِ تَاَفْکُلُوْکُمۡ مَّا عَمِلْتُمْ حُلٰوۃً طیباً پس مال کی اس نعمت نے غنیمت  
 اونس کے لیے سزاوارہ مسلم پس اس آیت اور اس حدیث سے وہ ان ثابت ہو کہ جو اسے  
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تھی یعنی یہ بات کہ اونس کو قتل ہی کیا جاوے وہ یہاں پہنچے اور کشتہ  
 جب کچھ ہوا تھا معاف فرما کر آئندہ کے واسطے اوسے کے طاعت و اطاعتی قرآنی نازل  
 ہوئی اور بجز ان خان اسارے اور صل غنیمت کے اور کسی چیز پر کیا جائز نہ دی گئی  
 پس اجازت سن و فدا کی جو پیشتر تھی وہ منسوخ ہوئی قال اول آیت سورہ انفال الذی یزید  
 عَاٰدَتَہُمْ یُحِبُّوْنَہُمْ یُؤْتُوْنَہُمْ مَّا کَفُّوْا عَنْہُمْ فِی کُلِّ مَرَّۃٍ وَہُمْ لَا یُؤْتُوْنَہُمْ ۝ وَاَمَّا اَنْفُسُہُمْ  
 فِی الْحَرْبِ فَکَرِهَتْ لِمَہُمۡ مِّنْ خَلْفِہُمْ لَعَلَّہُمْ یَذۡکُرُوْنَ ۝ خدا تعالیٰ پیغمبر صاحب  
 فرماتا ہے کہ جسے تو نے عہد کیا ہے وہ ہر دفعہ اپنا عہد توڑتے ہیں اور عہد توڑنے سے  
 بہتر نہیں کرنے پھر اگر تو ان کو لڑائی میں ہاوسے تو ان کو لڑنے تک جو اونس کے پیچھے ہیں  
 ترتر کر دے شاید کہ وہ عبرت پکڑیں اقول اگرچہ ترجمہ عہد کا تمام تر غلط بلکہ  
 اور غلط بیان محمول اوپر اسکے ہیں کہ مجتہد عصر زبان عرب سے خوب واقف نہ ہیں اس لیے  
 مزید کہ وہ بنی مجرور و معلول کا ایک جملہ ٹھہراتے ہیں لیکن قشر ترجمہ کا جو ترجمہ  
 اسطورہ پر کیا ہے کہ تو ان لوگوں تک جو اونس کے پیچھے ہیں ترتر کر دے مگر تعریف کی ہے  
 جناب مجتہد صاحب ان لوگوں تک آپ نے کس لفظ کا ترجمہ کیا غایت معیار ہاں کیا  
 ہو حتیٰ یا الی جو غایت پر دلالت کرتا ہے اس آیت میں ہرگز نہیں پس اپنے معنی غایت کہا  
 سے گڑھ لیے باے جارہ جو ضمیر غائب پر داخل ہوا اسکے معنی کہاں جاتے رہے مخفی  
 نہ ہے کہ باے جارہ جو ضمیر غائب پر داخل ہوا ہے سمیت ہو اُنکو ذلکتم اَلْفُسُکُو  
 بِاِتِّخَاذِکُمُ الْعِجْلَ فَمَآ اَحَدًا نَّارِیۡدَ اَنْ یَّجِیۡلَ فِیۡ ظِلِّہٖ مِّنَ الَّذِیۡنَ ہَاہُوۡا ۝ اِسْمُوۡہُمۡ اَعْلٰیہُ قِلٰوۃً

شعری لکن الاموات کثیرۃ فی الامم شقیۃ بک الا حیاتہم وقال لعمری ما الرزقۃ ففعلوا  
 ولا فہم من جموات ولا بعینہم واللہ الرزقۃ فقد تخصص بہمیتا بمیتا خلق کلید کلہا وشرقت من کے  
 یہ معنی بیان نہیں ہیں کہ باوے بلکہ جہان مقام حرب میں شعل ہوتا ہے وہاں معنی ثقف کے  
 کرتا کہ کہ لپٹے اور غالب کیلئے ہوتے ہیں قال الشاعر شعری فاما تنفقونی فاقتلونی وان  
 غنوت لرون صالی یعنی اگر تم مجھ کو بکڑ لو یا غالب آؤ تو مار ڈالو اور جو میں تم کو بکڑ لون گا یا غلب  
 آؤں گا تو مجھے لیجیو میری شان کو قاتل میں ہی ثقفہ کہ معہ صا دفا واخذہ او ظفر بہ  
 اودا سا کہ اتھے نہیں صحیح معنی آیت کے یہ ہیں کہ اگر تو اونکو بکڑ لے لڑائی میں تو تو پریشان اور  
 ترتر تر کر دے سبب اونکے اون لوگوں کو جو اونکے پیچھے ہیں جب یہ معنی متفق ہوئے تو اب  
 حساب مجتہد کو چاہیے کہ ایک دم کے واسطے گمراہی پاس دو تو ن کو برطرف کر کے دیکھیں کہ  
 تقریق او ترتر تر کر دینا اور محاربین کا بابتل و اشتراق اسیروں میں تصور ہی یا اونکو رہائے  
 او بیکر نکل جمعیت میں مثال کر کر اونکی جمعیت کو مجتمع اور قوی کر دینے میں کو سنا صاحب  
 عقل ہو کہ دوسری شئی اختیار کر سکتا ہے مجتہد عصر قابل ہیں کہ یہ آیت بنی قرظیہ کے باب  
 میں نازل ہوئی ہو پھر اوفعیں کے مناسب حال اس آیت کے تفسیر کیجیے اور دیکھیے کہ حضور  
 پیغمبر صلعم صاحب وحی کے کہ اوسنے زیادہ کوئی کلام خدا کو نہیں سمجھ سکتا بنی قرظیہ کا کیا  
 حال کیا گیا کہ اونہیں سے جو قابل لڑنے کے تھے اونکو قتل کیا گیا اور جو قابل لڑنے کے تھے  
 اونکو لڑائی غلام بنایا گیا کسی شخص کو اونہیں سے بہ فدیہ یا بدون فدیہ کے چھوڑا نہ گیا  
 چنانچہ بخاری میں ابن عمر رضی عنہما سے روایت ہے قال حاربت النضیر وقرظیۃ فاجلا  
 بنی النضیر وقرظیۃ فوج علیہم وحق حاربت قرظیۃ فقتل رجالہم وقسمہم سائہم  
 واما لہم واولادہم بین السائین الا بعضہم کفوا بالنبی صلے اللہ علیہ وسلم فامہم  
 واسلموا کما ابن عمر رضی عنہما کہ لڑے تھے نضیر اور قرظیہ بنی حاربت کو دیا تھا پیغمبر خدا صلعم

بنی نضیر کو اور ٹھہرا رہتے دیا تھا بنی قریظہ کو اور احسان رکھا اور یہاں تک کہ قریش  
 بنی قریظہ پہنچ کر قتل کیا اونکے مردوں کو اور قسب کر دیا اونکی عورتوں اور مال اور بچوں  
 درمیان سلمانوں کے مگر کچھ لوگ ان میں سے جو مل گئے تھے پیغمبر صلعم سے تو انکو  
 اس دی بچہ وہ اسلام لائے چونکہ یہ حدیث مفسر روایت کی اور بسبب خوف اس بیان کے  
 وہ آیت مفسر ہو گئی اور معنی آیت کے یہی متعین ہوئے کہ جب یہ بچہ جو بنی نضیر صلعم عمل ہوا پس  
 کوئی چارہ نہیں اس سے کہ فشر وہم کا ترجمہ یہی کیا جاوے کہ فشر وہم بقتلہم وستر قاصم  
 من غنم یعنی ہلکندہ کر دے بسبب قتل اور ستر قاف اونکی کے اداں لوگوں کو جو اونکے  
 پیچھے ہیں کہ قال الشاعر اذا اشتقک باک احمیاء یعنی مگر کہ یہ سخت ہو جاوے نہ لوگ  
 بسبب قتل کرنے تیرے کے اونکو وکما قال اللہ تعالیٰ لیعذبہم لکننا ریعنی تاکہ غصے  
 میں ڈالے بسبب خوشحال اور سعادت سلمانوں کی کفار کو اور اطلو پر تفسیر آیت کی  
 اعلام مفسرین نے کی ہے جو بچہ جو متعدد عبارات اونکے بطور سند لپٹے قول کے بحوالہ  
 مدارک لکھتے ہیں کثیرۃ یہو قال النجاشی افعل یہو بالقرۃ جمعہ و یفرد بہن  
 ینگ اینہو یعنی اونکے ساتھ وہ کام کر کہ جس سے اونکی جمعیۃ میں تو نفوذ وال سے  
 اور تنہا کر دے تو بسبب اس فعل کے اون لوگوں کو جو اون سے نزدیکی رکھتے ہوں چھو  
 لو یہ سند جو متعدد لائے ہیں صاف ہمارے مدعا کے موافق ہی کیونکہ تنہائی اور تنہا رہ جانا  
 اور لوگوں کا اسی صورت میں متضرر ہو کہ اون قیدیوں کو چھوڑا جاوے اور صورت  
 چھوڑ دینے کے تو تکثیر جماعت ہو گئی تفریق کہاں باقی رہی چھوٹے عمر عبارت تفسیر  
 کو سند لائے ہیں فمعنی الایۃ انک ان ظفرت فی الحرب بھو لکوالکمال لکالین یفقدون  
 العهد فافعل یہو فعلا یفقد یہو من خلفہم قال عطائہم ففقد القتل حتی  
 یخاف غیروہ و یفعل لکل یہو تنگیلا لیسرا دغیرہم من فاقض العہود یعنی  
 آیت کے یہ ہیں تحقیق تو اگر بکڑے تو ان کفار کو جو عہد توڑتے ہیں تو انکے ساتھ وہ

معاملہ کر کے پرانہ کر دے وہ معاملہ بسبب اون کے اون لوگوں کو جو بعد اون کے ہیں کہا عطا  
 سے کہ خوب طرح پر قتل کروں گا تاکہ ڈرین تجھے ماسوا اون کے اور کہا گیا ہے کہ ایسی تعذیب کے  
 اون کی کہ اون کی تعذیب پرانہ کر دیوے اون کے خیر و ن کو جو توڑنے والے عہد کے ہیں  
 دیکھ لو اس تفسیر سے بھی ہمارا ہی مدعا ثابت ہو کہ وہ کام کرنا چاہیے جسے جمعیت کفار کی  
 پرانہ ہو جاوے نہ وہ کہ جس سے جمعیت میں قوت اور کثرت ہو جاوے بموجب قول عطا  
 بن یسار کے جو اس تفسیر سے استدلال مجتہد عصر میں مذکور ہو صرف قتل ہی اون کا وجہ ہے اور  
 بموجب دوسرے قول کے کہ او میں تعلق تعذیب ہی جواز استرقاوت بھی سمجھا جاتا ہے مگر میں فلا  
 کی نفی دونوں قولوں سے ثابت ہے پھر مجتہد عصر تفسیر کشاف کی سند لاتے ہیں فشرعہم  
 من الکفرۃ حتی لا یجوز علیہم احدا بعدہم اعتبارا بہم وانما عطا بجا لہم اس عبارت  
 کے معنی میں مجتہد صاحب نے بہت ہی تصرف فرمایا ہے چنانچہ ہم اس کی شرح کر نیکی اور ایک علم  
 اوپر سے چھوڑ دیا فاما اقصاء فہم وظفران بہم فشرعہم البہم الخ معنی صحیح اس عبارت  
 یہ ہیں کہ جب تو اون کو کھڑے اور فتحیاب ہو جاوے اون پر تو بسبب بری طرح کے قتل کرنے  
 کے اون کو اور اون کو زخموں میں چکنا چور کر نیلے پرانہ کر دے اپنی جنگ اور عداوت سے  
 اون لوگوں کو جو سوا اون کے ہیں کافروں سے تاکہ بعد ان کے کوئی سمجھ چہارت نہ کرے اون کے  
 حال سے عبرت اور نصیحت پکڑ کر دیکھو یہ تفسیر ہمارے مدعا کے موافق ہے اور اس سے  
 اسیران مقابلین کے حق میں بجز اسکے کہ اون کو خوب قتل کرو اور خوب زخموں میں چکنا چور  
 کرو اور کسی چیز کی اجازت نہیں ہائی جاتی اور اس تفسیر سے بھی ظاہر ہے کہ باوجود زخم میں  
 باوجود سبب ہر اور معنی ہر کے یہ ہیں کہ بسبب اون کے قتل کے اور اس تفسیر میں ایک لفظ  
 ہی شریعتیہ یہ لفظ مبالغہ قتل میں مستعمل ہوتا ہے ایسے مقام پر کہ جہاں بے ڈھک فلت و  
 رسوائی سے قتل کیا جاتا ہے عرب کہتے ہیں قتلہ قتلہ سقوہ و سرقلہ دوسرا لفظ آیا ہے



والنکایۃ فیہ حکما کیہ کے معنی ہیں قتل و جرح نکیت العدو وونی العدو و نکایۃ اذا قتلۃ  
 و جرحۃ قال ابو النجاشی نکتۃ العدو و نکوہ الا ضیافا یعنی قتل کرتے ہیں ہم دشمن کو اور  
 اگر ام کرتے ہیں ہم بیہانوں کو اگر چہ اور ترجمہ میں بھی مجتہد عصر نے خیانت بہت کی ہے جو  
 ہم نے بسبب اسکے کہ ہم کچھ مقلدانہ گفتگو نہیں کرتے اس سے کہ کچھ تعریض نہیں کیا لیکہ چنانکہ  
 جہار المدثر مخشری رحمہ اللہ علیہ بخلا اعلام علماء علم لغت و تہذیب و نحو بیان کے ہے ایسے  
 شخص کے کلام کی صیانت کا ہمارا حق ہو اور ہم پر واجب ہو کہ اس کے کلام کی درباب بیان  
 و معانی و لغت و محاورہ عرب کے بہت حفاظت کریں اور یہ دیباچہ تو ہمیں چلنے و دین  
 لہذا محمد مجتہد عصر کی خیانت کا عبارت کشاف میں اعلان کرتے ہیں اس نے لکھا ہے  
 ففرق عن محاربتک و مناصبتک بقتلہم مجتہد عصر اس کے ترجمے میں از راہ خیانت  
 کے لکھتے ہیں کہ (اٹھنے سے اور بڑی طرح قتل کرنے سے) دیکھو کیسی خیانت ظاہر ہو  
 جنگو کچھ بھی دخل ہو گا علم عربیت میں وہ اس خیانت کو خوب سمجھ لیگا مفسر نے لفظ  
 عن اور ہر محاربت کے داخل کیا اور مناصبت کو اس پر معطوف کیا اور عن واسطے بدلہ اور  
 محاورہ کے مستعمل ہیں عرب کہتے ہیں ساصبت السهم عن القوس چونکہ ہمارا اور ہر محاربت  
 تیر کی کمان سے سختی ہو اسلیئے لہذا عن یہاں آیا اور پھر خبر کے کہ قتل ہو گا کہ قتل ہو گا  
 لایا اور لفظ قتل پر باسببیت داخل کی مجتہد عصر نے داخل عن اور بدلہ پر اسے بدلہ  
 معطوف و معطوف علیہ فہم اگر غلط ترجمہ کر دیا نہ عن کے معنی ہوا البانہ بدست بہت  
 اس کا مدعا تو یہ تھا کہ اپنی جنگ و مقابلہ سے دور کر دے قیدیوں کے ساتھ لوگوں کے  
 اور یہ دور کہ ناکس طرح پر حاصل ہو گا یہ دور کہ نابہب قیدیوں کے قتل نہ ہوتا  
 مجتہد عصر نے اس کے علم کے لئے مرسلان مجتہد و لفظ نایہ واسطے لکھتے ہیں کہ یہاں ذکر کیا کہ مجتہد نے اس کے  
 معنی طبیعت نہیں دیکھتے لکھ کر غلط کر دے یعنی اس کا ترجمہ بلطف ظاہر کر کے اصل عا کو خراب کر ڈالا یا تو  
 بالمدین شروظ سننا و سیمات اعمالنا اور ہم کہتے ہیں کہ علاوہ ان مفسرین کے جماعت تشریح پر بھی

اسی طرح پکارت کا ترجمہ کیا ہو جس طرح منجہ کیا ملا سید نے اعظمت لکھتے ہیں فکشتہ و ہجرت پسندیدہ  
کردان و متفرق ساز بسبب قتل ایشان <sup>مخلفہم</sup> آنرا کہ از پس حمد ایشان نظر کنند۔  
شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں متفرق ساز بسبب تن ایشان آنرا کہ کشت  
ایشان باشند اٹھی کوئی نہ سمجھے کہ ہم مفسرین کے اقوال سے استدلال تعلیمی کر  
ہیں ہرگز نہیں بلکہ عنین ترجمہ آیت کا مطابق لغت و محاورہ عرب کے پیش کر دیا ہے اور لغت  
پر استدلال زبان کی پیش کی ہے اس مقام میں ہم نے جو عبارات مفسرین کی لکھی ہیں اپنی  
طرف سے نہیں لکھیں بلکہ مبتدعہ و غیر تعلیمی اور نسخہ استدلال غلط کرتے تھے اونکی  
تعلیمی کے اظہار کے واسطے نقل کی ہیں ورنہ ہکوا و نکے نقل کی کچھ ضرورت تھی۔ الغرض  
جب بموجب بیان فعلی جا صاحب وحی علیہ الصلوٰۃ والسلام اور بموجب لغت عرب  
اور محاورہ فصحا و بلغا کے ہم ثابت کر چکے کہ معنی تشرید کے پگاندہ کرنا اور متفرق اور  
تشریت کرنا ہی اور کلمہ ہم ہر آئینہ از روئے فعل صاحب وحی علیہ الصلوٰۃ والسلام مفسر  
بقتل و اشتراق ہی اور من و فدا مستلزم عذاب و اجتماع جمعیت کا ہو چنانچہ یہ بات ملاحظہ  
حال اسیران بدر سے ثابت ہو کہ ہمدردی کے غزوۂ احد و احزاب میں مجھ مجتمع ہو کر محاربت  
کو چڑھ آئے پس من و فدا ہر آئینہ مستلزم ایسی چیز کا ہو جو صراحتہ مناقض تشرید ہو  
اور کبھی منافق قتل و اشتراق ہو کہ بموجب فعل صاحب وحی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کلمہ  
ہو ہم اونکے ساتھ مفسر ہوا ہو پس آیت مستشددہ ہر آئینہ مفسر ہوئی و رباب و وجوب قتل  
و اشتراق کے لیکن اب یہاں کلام ہمیں رہا کہ علامہ شریعہ صاحب غلام جو یہاں واقع ہی آیا  
واسطے ایجاب کے ہو یا بیان اولویت و فضیلت کے ہو اگر شوق اول ہو تو آیت مؤید نہ رہے  
حنفیہ کی ہو کہ جب تشرید مفسر فعل رسول اللہ صلعم واجب ہوئی تو من و فدا جائز نہیں رہا  
اور اگر شوق ثانی ہو تو مذہب شافعی کی صحت کے واسطے ایک وجہ ظاہر ہوئی ہو اور ہکوا اس





حَکِیْمٌ لِّقَوْمٍ مُّوَحِّدٍ <sup>وَأُولَئِكَ جَعَلْنَا لَكُمُ عَلَیْهِمْ سُلْطٰنًا نَّجْیْنًا</sup> پاؤں کے تہ اور لوگوں کو جو  
 ارادہ رکھتے ہیں اسکا کہ جسے بھی امن میں رہیں اور اپنی قوم سے بھی امن میں رہیں جب لوگ  
 جاتے ہیں فتنے کی طرف کو تو خوب ہلٹ پڑتے ہیں اور میں اس اگر ترک تعرض تھا انکو میں  
 اور صلح تھے نہ کریں اور اپنے ہاتھ نہ روکیں تو پکڑاؤنگو اور قتل کرو جان کہ میں کچھ لوہیہ  
 وہ لوگ ہیں جنہیں ان پر پلوہی کر دی تھی رسی و لیل روشن **اقول** ان دو لون آیتوں میں یہ  
 ہے کہ پکڑو اور مارو اور جان پکڑو اور صیغہ امر و رد ہے کہ وجوب پر دلالت کرتا ہے جو جہاں میں  
 کا قتل واجب ہو تو من و فدا کہ ان بگیا بلکہ نسخ اور سکا ظاہر ہو جو کہ مجتہد عصر کا حکم صریحہ  
 برخلاف ان آیات کے ہو لہذا طح طرح کے منسلک دیتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں حال  
 فرض کیا جاوے کہ یہ آیتیں آیت من و فدا کی نسخ میں تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ قیدیوں کا چھوڑنا  
 جائز نہیں بلکہ قتل کرنا چاہیے مگر ان کا لوندی غلام بنانا ثابت نہ ہو گا اور پھر ان میں بحث نہ کر  
 کہ لوندی و غلام بنانا جائز نہیں **اقول** ہم وجود مترقان ضمن بحث آیت ما کان لک علیہ  
 نیکون کہ امری حتی تنجی فی الارض اور آیت فمشری و یوم من بیان کر چکے ہیں وہاں دیکھ لیا  
 چاہیے حاجت اعادہ کی نہیں یہاں بحث نسخ حکم آیت من و فدا کی ہو سو وہ بخوبی ثابت ہو چکی  
 قال مگر ہم صرف اسی پر اکتفا کریں گے بلکہ ثابت کریں گے کہ ان آیتوں سے آیت من و فدا کا  
 منسوخ قرار دینا صحیح نہیں ہی **اقول** ہم بھی دیکھتے ہیں کہ آپ کا سطرچ ہر ارباب عاقل ثابت کر سکتے  
 ہیں مگر یاد رہے کہ خلاف لغت جو کوئی معنی اٹھے اور بات جائزہ کو بمعنی کان جائزہ کے  
 بیان کیا یا محض کسی قول غیر ثابت پر تقلید عمل کیا یا کوئی غیر ثابت روایت کتب بیرونی  
 سے نقل کی تو ہم دسکو ہرگز منظور نہ کریں گے اور سہمت الزام ہر بد عصر پر عالم کریں گے  
 قال آیت سورہ انفال (یعنی فمشری و یوم من جہا لفظہم) یہ وہی قرطیہ کے حق میں  
 نازل ہوئی ہے جسے سنہ ہجری میں لڑائی ہوئی تھی **اقول** ہنہ اسکو تسلیم کیا اور ہم ان آیات  
 کر چکے ہیں کہ آیت من و فدا سنہ ہجری یعنی غزوہ بدر سے پیشتر نازل ہو چکی ہے خواہ مدنیہ میں

نازل ہوئی جو وہ نسخہ میں قال میں جب کہ یہ آیت قبل نازل ہونے آیت میں قبل کہ  
 نازل ہو چکی تھی تو اس کا نسخہ کیونکر ہو سکتی ہو؟ قول ذری پھر سوچو کہ نسخہ تحریر ہونے سے پہلے تھا  
 یا نسخہ تحریر اس کے بعد کہ جو کچھ فرمانا ہو فرمایا کہ قال علاوہ اس کے کہ ان الفاظ بھی آیت کا  
 آیت من فدا کا منسوخ کرنے والا نہیں اقول یہ مسئلہ ہنسے بخوبی بطور لہجہ ہے نسخہ یہ آیت  
 میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ آیت مذکورہ فقیر نے جو بیان استرقاق اور قتل اسرار سے میں قال جبکہ  
 اس آیت میں قتل کی تصریح نہیں اور نہ قیدیوں کا ذکر ہو تو اس سے نص سترح آیت من و  
 فدا کی جو اختصاص قیدیوں کے لیے ہو کیونکر منسوخ ہو سکتی ہو؟ اقول اس آیت میں جب  
 کچھ موجود ہوئی آیت مذکورہ فقیر نے در باب قتل و استرقاق کے اور مفسر سے نسخ نص سے لکھ لیا جائز  
 ہو مگر نص سے نسخ مفسرین کا کام ہے بعد اس کے مجتہد عصر اس حدیث کی تصریح پر متوجہ ہوئے  
 جس میں یہ فعلی آیت فقیر نے جو ہم کی مذکور ہو اور جس کے سبب ہم اس آیت کو مفسر و بائبل و  
 و استرقاق اسرار سے کہتے ہیں مگر وہ امر قبل از شروع اس بحث کے لکھتے ہیں کہ آیت مذکورہ  
 کام آوین اور ہمارا رکھنا نہ پڑے اور یہ غیر جلد صلح کا دستور تھا کہ جب کوئی بات قیلاً  
 نہ پڑے تھے کچھ خبر دیتے تو اس کو کئی کئی بار عادیہ کیا کرتے تھے تاکہ ہر کوئی سمجھ لے  
 جاتا پھر تھانی نے شامل میں اس بیت مالک سے روایت کی ہے اور بخاری نے بھی یہی  
 مضمون نقل کیا ہو کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یبذل الکلمۃ لثلاثہ قبل عہدہ ستم  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عادیہ کرتے تھے لکھتے تھے تین بار تاکہ خوب سمجھ لیا جاوے اسی سبب سے بعض روایت  
 میرزا الفاطمہ ارفیہ یا قریب المعانی کا باب و اختلاف ہو اور جب ایسے کلمات کسی حدیث  
 میں واقع ہوں تو ان کو ایک ہی معنی پر محمول کرنا چاہیے تاکہ باہم تناقض نہ ہو و ہج  
 اور جہت لحاظ رکھنا چاہیے اس کا کہ ایسے انداز سے ان کلمات میں سے کسی کی  
 تفسیر نہ کیا جاوے کہ تناقض یا تعارض لازم آجاوے و دوسرے بخاری کا دستور مذکور  
 وہاں کہیں راوی کا شک کہ یہی جہت میں ہوتا ہو اس کی تصریح کرتا ہو کہ شک فلاں اور اٹل کو

مستند کرتا تھا چنانچہ یہ بات دیکھنے والوں میں بڑی سختی پھیلی تھی۔ آپ محمد بن عبد اللہ کی تحریف پر  
 توجہ کرتے ہیں قال ابوہریرہ بنی قریظہ نے خود اپنے شاگرد اس شرط پر سپرد کیا تھا کہ جو سترہ  
 عمرانی اور لڑنے کی اور انکی نسبت سے ابن معاذ بن جریجہ کرے وہ انکو دس جاوے اور  
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات کو قبول کر لیا تھا اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ خود رسول خدا  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آیت سے یہ خیال نہیں فرمایا تھا کہ خواہ مخواہ انکے قتل ہی کا حکم ہو اقول  
 کلام امیرین کہ انھوں نے خود اپنے تئیں سپرد کیا تھا اور کچھ معاملہ پیش آیا تھا عنقریب  
 آویگا بالفرص اگر انھوں نے عاجز ہو کر اپنے تئیں خود سپرد کیا تو انکے اپنے تئیں خود سپرد  
 کر دینے سے یہ بات کیونکر ثابت ہوئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آیت سے یہ خیال نہیں  
 فرمایا تھا کہ آیت میں انکے قتل کا حکم ہے اگر محمد صاحب کوئی دلیل اس دعوے پر کہتے  
 ہیں تو پیش کریں قال امیر کچھ شک نہیں کہ وہ قتل ہوئے مگر کسی حکم منصوص اس  
 آیت سے بلکہ سعد بن معاذ کی بیعت سے اقول بنی قریظہ پر سبب عہد شکنی کے محدود  
 تاریخ سے غرض ان آیت الشارحہ بنی وئی یہاں تک حضرت امام نے اپنے اصحاب پر تاکید  
 فرمائی کہ غار عسہ کی بنی قریظہ میں ہوئے رہیں اور روایت ہماری اوکس میں ہم کہ جبریل نے  
 اور انھوں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ تم نے ہتھیار کھول ڈالے حالانکہ ہم نے انکے  
 ہتھیار زمین کو دبایا اور اشارہ کیا ان بنی قریظہ پر فوج کشی کیجیے چنانچہ انکی وقت بنی قریظہ  
 پہنچ کر فوج کشی ہوئی اور انکے زانیہ بنی حنا بنی مسلم بن یحییٰ تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقام کیا ان کے پیغمبر  
 بنی حنا بنی مسلم بن یحییٰ کو مدینہ کا واپس انصاری کے کہہ کر انکی ہوا انھوں نے دیکھا کہ اوکس نے انکو  
 قتل کیا جاوے اور انکی ذریت کو کوئی غلام نہ آیا جاوے سال شہنام فرمایا انکی ذریت کو کوئی غلام نہ  
 یعنی فیہما کیا تو نے امیر سعد بن معاذ کو حکم دیا کہ غزوہ کے اور بعد انکے حنا بنی مسلم کے  
 بنی حنا بنی مسلم نے انکے لڑنے والوں کو قتل کیا اور انکی ذریت کو ہا ہین بنی حنا بنی مسلم فرمایا  
 چنانچہ بخاری نے کتاب المغازی باب حدیث بنی النضیر میں روایت کی کہ قتل و جالہ





فرماوین کہ اور کس طرح پر ہوا اگر جرم میں فیصلہ سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کو امتثال حکم آیت کا سمجھیں تو مسر  
 بدیہتی اور شامت ہماری اور قساوۃ قلبی ہو کہ ایک ایک الزام تو پہنچنے سے صحابی جلیل القدر پر نہ  
 جسکے حق میں غیر خدا صائم فرماتے ہیں کہ اھل بیت علیہم السلام سے کشتن النکاح بصوت سعد بن معاذ دعاً  
 البخاری اور اسکے حق میں اصحاب کے فرماتے ہیں کہ حق صوالی سید کو و تحویل کو رواہ  
 اور انکے حسن عاقبت کی اس حدیث متفق علیہ میں خبر دیتے ہیں من البراء قال اُھدیت  
 لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حریر فیجعل اصحابہ یسئو نہا ویتعجبون من لینھا فقال تعجبون  
 من لین هذا لما دلی سعد بن معاذ فی الجنة غیومنها والین بڑا الزام لکھا کہ انھوں  
 نے حکم فیل کے برخلاف فیصلہ کیا اور مرتے وقت وبال اس جرم کہہ دیا کہ اپنے اوپر لیا اور  
 دو الزام پہنچے بغیرہ صلح پر جانے کی ایک یہ کہ امتثال حکم آیت کا کچھ نہ کیا دوسرا یہ کہ الزام  
 ظلم و تعدی کے برخلاف کتاب اللہ کے جو ایک ظالم نے فیصلہ کر دیا اوسکو جاری کر کے  
 بہت سے آدمیوں کو کہ مستحق قتل کے تھے اور فدیہ لیکر یا احسان رکھ کر چھوڑ دینا ان کا واجب  
 تھا قتل کر دیا اور ان کی ذریت کو آپس میں تقسیم کر لیا حال آنکہ خود نہ فرمایا  
 کرتے تھے کہ انما نالہما وانکم تخلصون الی ولعل بعضکم ان یکون الحق یحجبہ بنی  
 بعض فاقضہ علیہما ما اسمع منہ فمن قضیت لملشی من حق انخیہ فلا یأخذ نہ فافا  
 اقطعہ قطعۃ من النار متفق علیہ نہیں ہوں میں بشر اور تم جھگڑا لاتے ہو میرے پاس  
 اور شامد کہ ہووے ایک تھا را تیز زبان اپنی محبت میں دوسرے سے پس میں حکم کروں  
 اوسکے حق میں جبکہ اگر مہین میں اوس کے پس چونکہ حکم کروں میں اوسکے حق میں  
 کسی چیز کا اوسکے بھائی کے حق میں سے پس چاہیے کہ نہ لیوے اوسکو کہ خبر انہیں  
 کہ میں دفعہ کا ایک ٹکڑا شکر دیتا ہوں اتنی دیکھو اس حدیث میں حضرت صلح نے  
 اس قدر تاکید فرمائی ہے اسکی کہ اگر حکم یا حکم میں غلطی کر کے ایک کا حق دوسرے کو دلا  
 کا حکم صادر کرے تو اوس فریق کو جسکے حق میں حکم دیا گیا ہو نہ پتا ہے کہ بموجب اوس حکم کے





جو اوتاری ہو خدائے خدا کی نشانیوں میں یہ کہ قائم ہیں آسمان و زمین اور سب کے حکم کا سا  
 سبحان اللہ بایں اس تعداد و دعویٰ ابتدا و تہہ ہم جناب تہہ سے دریافت کرتے ہیں کہ اوہ کس  
 شریعت میں جو لفظ بادشاہ ہو اس سے مراد بادشاہ حقیقی ہو یا اور کوئی بادشاہ اگر صدر اول  
 ہو تو عین مدعا ہوا ہو اور در صورت دوم ظاہر ہو کہ جماعت ملک مراد ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ لفظ  
 مفرد سے ارادہ جماعت کا صحیح نہیں اگر ایسا ہو تو لفظ الملوک وارد ہوتا رہی یہ بات کہ کوئی  
 ایک بادشاہ غیر عین مراد ہو سو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اگر ایسا ہو تو الملک عرف بالامام واقع ہوتا  
 باقی رہا یہ امر کہ کوئی بادشاہ مہموم عین مراد ہو سو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ سیاق و سباق کلام سے  
 مذکور کسی بادشاہ کا لفظ یا معنی پایا نہیں جانا کہ جسکی طرف لام تعریف سے اشارہ سمجھا جاوے  
 خود مجتہد بھی نہیں کر سکتے کہ وہ بادشاہ عین کون ہو جس کا حکم سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ  
 دیا تھا اور کون سا قرینہ اس پر حال ہو مجتہد صاحب کی غلط فہمی پر کبھی معنی یہ نہ چاہیں کہ  
 تو نے اس بادشاہ کا حکم دیا اور چونکہ کسی بادشاہ کا تذکرہ اوپر لفظاً و معنی نہیں ہو سکتا  
 طرف لام مدح کا اشارہ سمجھا جاوے پس کلام الملک سے بجز بادشاہ حقیقی کے اور کچھ مراد ہو ہی نہیں سکتا  
 اور یہی مدعا ہوا اگر یہ کہا جاوے کہ الملک میں لام مدح نہ ہو ہی کہ جو حکم مذکور کے حق ہو  
 تو اس کا جواب یہ کہ لام مدح نہ ہو ہی کے اس کو کے واسطے کوئی قرینہ چاہیے بغیر قرینے کے  
 ارادہ اس کا صحیح نہیں ہو کما صرح بالعلامۃ التفتازانی حیث قال ینطق بالعلم للحقۃ  
 الذی ہو موضوع الحقیقۃ المتحدۃ فی الذہن علی قرینہ صحیح من الحقیقۃ باعتبار کونہ  
 معہ شیء فی الذہن و جزئیات ثلاث الحقیقۃ مطابقا یا ما و ذلک عندہما  
 قرینہ علی ان یکس الفصل فی نفس الحقیقۃ من حیثہ فی ہی بل من حیث العرفی و فیہ  
 و ہو فی جمیع الافراد بل بعضها انتقلا و ہر ان اس تقدیر پر حسب علم مجتہد  
 معنی یہ ہو کہ حکم دیا تو نے کسی ایک بادشاہ کا سا اور عین ہی تمام متحمل و مجہول و محض لغو ہیں  
 کہ نہ وہ ایک بادشاہ صاحب حکم مہموم نہ حکم شبہ کی کیفیت معلوم ہو کہ حکم عدل ہو یا حکم ظلم ہو

پس ایسے معنی محل اور لغو عمل کرنا کلام افصح افصح کو نہایت بجا اور سببی برکمال تعسف ہوا۔  
 ہر گاہ باعتبار ان معانی کے بھی یہ امر تعجب نہیں ہوتا کہ وہ حکم حکم ظلم تھا اور دعا مجتہد کا ان  
 تاویلات و تحریفات کہ یکہ سے صرف یہ کہ سعد بن معاذ کا حکم حکم ظلم بر خلاف حکم خدا تھے  
 اور بر خلاف مرضی غیر خدا اصلہ تھا پس تاویلات و تحریفات مجتہد دھڑکی سے ہو رہی ہیں  
 اگر یہ فراوین کہ مراد یہ ہے کہ حکم الملک الحجازی یعنی حکم دیا تو نے بادشاہ ظالم کا۔ تو ہم یہ پسند  
 کہ ہندو حکومت طلبی آپ کی سلمانوں کو گوارا نہیں ہو آپ کوئی پیغمبر نہیں کہ صاحب حق و عدل  
 کلام صریح صراحہ دیا ہے جاوینگے اور سلمان اس کو منظور کرتے رہیں گے حال آنکہ  
 یہ زیادتی بھی آپ کے برخلاف قرآنِ عالیہ کے ہی ظاہر ہے کہ اگر وہ حکم بادشاہ ظالم کا سا ہوتا تو پھر  
 عادل خلیفہ خدا سے عدل کے اس کو کیونکر جاری فرماتے سوائے اسکے اگر وہ حکم نیچائیت کا حکم  
 ظلم ہوتا تو چونکہ نبی قرطیبہ بھی اس سے راضی تھے تو ایسا حکم نیچائیت کا جس میں ہندو خرمیاں تھیں  
 یعنی خدا سے تعد کی مرضی کے بھی خلاف تھا فریقین بھی اس پر رضامند تھے جاری کرنے والے  
 حکم کے بھی اس کو مبرا اور ظالمانہ سمجھتے تھے بائیمہ خرمیوں اور نظام کے اس کو جاری کیوں  
 کیا اس کو باطل کیوں نہ کر دیا اگر آپ تو محمد پرستان مغربیہ و شمالیہ کے تقلید کی طاقت سے  
 مشکوک و یحییٰ تو صاف یقین فرمالیں کہ تعبیر کیا جناب سوال مد صلح کا اس ایک مضمون کو کوئی  
 میں یعنی کبھی پس نہ مانا کہ حکمت بحکم اللہ عز وجل اور کبھی یہ فرمایا کہ حکمت بحکم الملک اور  
 کبھی یہ فرمایا کہ حکمت بحکم اللہ اسی غرض سے تھا کہ کوئی کج فہم نہ تھا کہ اس میں ہندو  
 پر نہ لگاوت سے پہلو اسطے تبارک بارات متدو علوس مضمون کو ادا فرمایا کہ شاہ پادشاہ تہمت  
 بھی باقی نہ رہے مگر ہٹ دھرمی کا کچھ علاج نہیں پھر مجتہد نے نزالت کا ترجمہ جو کیا یا نہ چاہت  
 پر اپنے تئیں سپرد کیا یہ ہر دو کی نزالت کے مضمون میں کہاں سے پیدا کی اپنی ہوا آندہ مانی  
 کی اتل سے جس لفظ کے جو معنی چاہو گھر کر لکھ دیئے نہ لغت کا اتل عہد نہ محاورے کی چوٹی  
 ہوتی نہ مانی گرجانی ہی سمجھ کر نزول کے معنی میں در آمدن یا فرو آمدن عربی میں اس کا ترجمہ



[illegible]

حکم تھا اقول جناب مجتہد صاحب یہ کام وہ نہیں یہ تو اصل بات ہی تھی اور ثابت کر دیا یہ کہ اگر الملک بکسلام ہو تب بھی اوس مراد حکم الحاکمین ہی اور نہ یہ یہ بھی ثابت کر دیا کہ حکم الملک + و حکم اللہ + و بحکم الملک + یہ تینوں کلمے فرمائے ہوئے جناب سالات مات صلعم کے ہیں کہ ایک بار حکم اللہ عزوجل فرمایا دوسری بار حکم الملک فرمایا تیسری بار حکم الملک فرمایا اور یہ بھی ثابت کر دیا کہ مراد الملک سے یہاں کوئی بادشاہ غیر معبود بادشاہان دنیا سے نہیں ہو سکتا اور جو آپ نے حکم الملک کے معنی لکھے ہیں کہ حکم بادشاہ کا سا یہ صاف تھوڑا ہی ہوئے معنی کسی طرح نہیں ہو سکتے کہ آپ ہی انصاف کیجیے کہ اقتدر پروردی جھوٹی بات کی جو آپ کر رہے ہیں مکابرہ اور شاغبہ آپ کو یاد ہمارا حال مگر یہ بحث بجا ہو سلیے کہ ہر گاہ خود وہ آیت موجود ہی اوس اوسین قتل کا کوئی حکم موجود نہیں ہو تو اختلاف روایت پر استدلال نہیں ہو سکتا اقول وہ آیت موجود ہو اور وہ تفاسیر جسے آپ استدلال کیا ہو وہ بھی موجود ہیں اوس آیت اور اون تفاسیر سے جو حکم قتل کو مترقاق اور کوئی پہنیز ثابت ہی نہیں البتہ آپ نے جو ترجمہ غلط ہے جائزہ کے بعض اہل جاہ خلاف لغت کے کیا ہو اوسین ذکر قتل کا نہیں مگر چونکہ ترجمہ آپ کا صاف تحریف قرآن ہوا سلیے اوس کا کچھ اعتبار نہیں اور اوسکی بنا پر جو آپ نے یہاں لکھا کہ قتل کا اوسین کوئی حکم نہیں ہے یہنا فاسد علی الفاسد ہی اور آپ کی اس تقریر سے یہ بھی ثابت ہوا کہ آپ کو فون مناظر سے کچھ بھی اندر اور فنون کے کچھ خل نہیں کیونکہ آپ نے یہ دعویٰ کیا کہ آیت میں قتل و استرقاق کا حکم نہیں جب اوس دعویٰ کسرو کے واسطے آیت کا ایسا صحیح ترجمہ آپ نے دیکھا کہ جس سے یہ ظاہر ہو گیا ہے معانی میں سو اقل و مترقاق کے اور کچھ اجازت نہیں اور اوس صحیح ترجمے کی تائید کے واسطے ایک ایسا فعل قول رسول اللہ صلعم کا بھی پیش ہوا کہ جو غصہ اوس آیت کا ہو اور اوسین جو قتل و استرقاق کے اور کچھ نہیں ہو کچھ آپ جو یہ فرماتے ہیں اوسین قتل کا کوئی حکم نہیں تو یہ توجہ آپ کی مصادرة علی المطلوب ہو کہ اصلاً اون توجہ کے نہیں آپس باطل ہوئی توجہ یہ سفیہ



آپ کی اور ثابت ہوا مدعا ہمارا یہ ہے کہ صاحب بدلائل تو یہ منسوب ہو تو بطرت تہجارت  
 اور اغلو طات کے وجہ ہوئی لہذا چھ فرماتے ہیں کہ معند الام کا زیر پڑھنا صرف شبہ تہجیس خطی کا  
 اور روایت بخاری کی آئین زیادہ اعتبار کے لائق ہو اقول اگر کوئی کہے کہ لام کا کسرہ  
 پڑھنا صرف شبہ تہجیس خطی ہی اور روایت بخاری آئین زیادہ اعتبار کے لائق ہو تو فرمایا  
 جناب اسکا کیا جواب ہو مخفی نہیں ہے کہ الیام جو بکسر لام فتح لام پڑھا گیا ہی یہ وقت ہے  
 صحیح بخاری کا اختلاف قرأت ہو بخاری کی شیخ میں کسی کو ہمیں شک نہیں ہوا بخاری تک  
 کلام الیام مقول جو اہل قرآن سے بخاری کو بشہد ہو کہ بخاری تک لفظ مقول کیا ہو یا فتح لام اسی سے  
 نسخات بخاری میں اس کلمہ پر دو نون حرکتیں الیہ لفظ سماعاً باریک قلم سے لکھا دیا جاتا ہے  
 پس یہ دو نون احتمال برابر ہیں فی نفسہ ایک کو دوسرے پر ترجیح نہیں دی جوتاکہ اس حالت  
 میں توافق دو نون کا اوہا ایک مراد کے ممکن ہو پس اس وجہ سے کہ ایک ہی مراد پر دو نون کو  
 محمول کیا جاوے اور حمل اوپر مراد واحد کے صرف اسی صورت میں ممکن ہو کہ دو نون  
 مراد حکم اسد لیا جائے اس خصوص کہ اس اراد کی تائید پر اور روایات موجود ہیں اور یہاں  
 بلا دلیل کہہ دینے کہ بکسر لام صحیح ہو اور فتح لام شبہ ہو محض حکم اے ان خصوص میں صورت  
 میں کہ اسکی تائید میں صاف لفظ حکم اسد موجود ہو قال اور جس روایت میں لفظ اسد کا  
 ہو وہ صرف راوی کی سمجھ ہو کہ لفظ ملک بکسر لام سے وہ خدا سمجھا اور مطابق آہی سمجھ کے کہ  
 لفظ ملک بکسر لام کے لفظ اسد کہہ دیا اقول اگر کوئی یہ کہے کہ جس روایت میں لفظ الملک لکھا  
 وہ صرف راوی کی سمجھ ہو کہ لفظ اسد یعنی اسم ذات کو اسنے باسم صفت تعبیر کیا تو فرمایا  
 کہ اسکا کیا جواب دیکھئے گا مخفی نہیں ہے کہ ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ کلمہ حکم الملک اور  
 حکم اسد غرض مل اور ہما حکم الملک سب فرماتے ہوئے نہ جاتے غیر خدا صلعم کے ہیں اور جس  
 ایک ہی معنی میں چنانچہ خود اوں روایات میں تصریح اسکی ہو کہ ایک مرتبہ پیغمبر صلعم نے حکم الملک  
 کہا دوسرے مرتبہ حکم اسد غرض مل کہا تیسری مرتبہ ہما حکم الملک فرمایا اور قول مجتہدین کے یہ ہے

کہ ہرگز قابل التفات کے نہیں اگر وہ دعویٰ اسکے ہیں کہ یہ راوی کی غلطی ہو تو ہر گز ثابت کرین اور یہ بھی بیان کریں کہ کس راوی کی غلطی ہو اور بغیر اس بیان اور اثبات کے تو ہم ان کے قول کو محض لغو اور سرسہروا مہیات سمجھتے ہیں علاوہ ان سب راویوں کی روایت الملک جسے لایم بھی مجتہد کے قول کی کچھ تائید نہیں ہو سکتی بلکہ اس کا بھی بالاسی مدعا ثابت ہو چکا ہے اور اسے اور ہرگز کیا قال ملا وہ اسکے سیرت ہشامی میں لکھا ہے اقول یہاں سب ایک ذریعہ مہیات سے سب کو دینا چاہیے۔ ریکامعہ ۱۵۰ و ۱۵۱ ملا علی قاری نے بیان کیا ہے کہ یہ سیرت ہشامی میں ہے آپ سند لال کرتے ہیں منجملہ معتبرات کے جو ان کے کسی ہی کہہ سکیں یہ سب آپ سمجھتے ہیں کہ دو دھکی کھکی کی طرح نکال کر پھینک دیا جائے اور پھر آپ کے اوس قول کو بھی بھولیں یہ آپ نے اوائل رسالہ ہذا میں لکھا ہے کہ ہم ہر خدا اور خدا کے رسول کے کسی سبب مجتہد وغیرہ سے امتناع سے مگر اہل میں نہ پڑینگے جناب سینے اون سب تقریرات کو دیکھ لیا اور آپ کی لاف و گداز اور اہل رسالہ کو بھی خوب ملاحظہ کر لیا بعد ملاحظہ ان سب سے وہ کہے جناب کو سلام کرتا ہوں ہر مصرعہ چل ہوا ہوا ایسا دیکھا تھے و شعر ہشامی چہ لاف میری انراک و انہی و غیر فرقہ تو انہیں مدافع نہ اب نہ پوت و پھر کبھی سیرت ہشامی سے مسلمانوں کے مقابلے میں کچھ سند لال نہ فرمایا کیجیے اور آئندہ ایسی شے بھی ہوئی بات بھی زبان پر نہ لایا کیجیے کہ مسلمانہ آپ کو لوت و شعل ہو مصرعہ ہر اکاری کہ نہ عاقل کہ بازائید کہا قال بہر حال یہودی قریشی کسی کو قتل نہ ہوون ہر کو صوفیہ شہیدی کہ مرا ہے آیت من و خدا کا نسخ ہونا لازم آتا ہو یا نہیں اقول یہ تو سب سے بڑی کہ یہ آیت واسطہ تھا یہی قریشی اور انصاری و ان کے نازل ہوئی ہوئی ہے ہر طریقہ تعذیب بنی قریش کا از رو سے قول فعل جناب مسالت مابہم کے قتل و استرقاق ثابت ہوا پس اگر یہ سب ثابت و آیت و خدا جسے زعم مجتہد و عرصہ و جواب میں یا فلا کافر میں کیا جاوے اور کلمہ انما کو واسطے افادہ حصہ کر سمجھا جاوے تو لزوم نسخ آیت میں سبب بے قتل و استرقاق کے کیا کلام ہوگا



او تین آیات عیان ہو اور بیان او کا یہ ہو کہ یا مرفوع علیہ ہو کہ فتح مکہ رمضان سنہ ہجری  
 میں ہوئی اور حج اکبر کا ذکر آیت میں ہو وہ سنہ ہجری میں ہوا اور حجة الوداع سنہ ہجری  
 میں ہوا ربیع الاول سنہ ہجری میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی سنہ ہجری میں پیغمبر صلی  
 بعد فتح مکہ کے چند روز کے میں قیام فرما کر مدینہ کو واپس گئے تھے سنہ ہجری میں حج  
 حج کو تشریف نہ لے گئے تھے ابو بکر صدیق کو یہ حج مقرر کر کے بھیجا تھا اور بعد روانگی ابو بکر  
 کے جسے بن ابی طالب کو آیات سورہ بقرہ دیکر اعلان و ایدان کے واسطے روانہ فرمایا  
 بخاری میں روایت ہے ان اباعمریرہ قال بعثنی ابو بکر فی ثلاث الحجۃ فی مؤذنین  
 یوم النحر یؤذنون بیہی ان لا یحج بعد العام مشرک ولا یطوفن بالبيت عریان  
 قال حمید بن عبد الوہب بشراہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی طالب فامرہ ان یؤذن  
 بعد اوقافہ اور یہ ایدان نوین ذی الحجہ سنہ ہجری میں ہوا پس ظاہر ہوا کہ نزول آیات کا کچھ مشیت  
 ذی الحجہ سنہ ہجری سے ہوا فتح مکہ تک یہ آیات نازل ہی نہیں ہوئی تھیں علامہ برانٹن  
 آیات میں یہ حکم تھا اذ انکم لکنتم الا شہدا انکم لکنتم الا شہدا انکم لکنتم الا شہدا انکم لکنتم  
 کے جو شہر حرم تھے انکے گزر جانے پر یہ حکم تھا اور نہ فتح مکہ سے پیشتر حرمت چارہ کی نہ ہی  
 گئی تھی جسکا ذکر آیت فی الارض انکم لکنتم الا شہدا میں ہو اور یہی دلیل صریح  
 یہ آیت ہو انما الشراکون بحسب قلا کفر لہا المستجد انکم لکنتم الا شہدا انکم لکنتم  
 جزیرینیت کہ شرکین میں ہیں نہ زوکیات وین بعد حرام کے اس برس کے بعد اس صاف ظاہر  
 ہوا کہ میں جس کے بعد آئندہ کو شرکین کے واسطے ممانعت و دخول سب حرام کی ہوئی وہی  
 سال ہو جس میں یہ آیات نازل ہوئی ہیں اور باتفاق ارباب سیر و تفسیر اور محدثین اور  
 فقہ ماہ سال نو ان ہجری تھا کہ سید محمد بن ابی بکر صدیق و امیر المؤمنین جناب  
 علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما نے اعلان و منادی کر دی کہ لا کفر لہا المستجد انکم لکنتم  
 کما رواہ البخاری وغیرہ کہ جب خود آیات بینات نکلتی ہو کہ یہ آیات بعد فتح مکہ کے وہ ہجری

میں قرسیا یا مہج کے نازل ہوئی ہیں تو قول مجتہد کا کہ یہ آیات قبل از فتح مکہ نازل ہوئی  
 ہیں صریح مجہودہ اور محض نظر و ہوا کا دیکھنے اور پاس سخن باطل کے یہو العیاء باللہ قال  
 تفسیر بر عالم التنزیل میں لکھا ہوا کہ اقول جہل سے حضرت مجتہد صاحب ہی مومنہ سے  
 لات و گداز کے کلمات قرطیہ تھے ہمارا سلام پیچیدہ کیا صاحب عالم عین خدا اور عیسیٰ  
 خدا بن کیا یہ محمد بن اسحق و جابر و غیرہ روایتیں کیا یہ قصہ جو صاحب عالم نے لکھا ہے کہ سنابو  
 قوی کتب مشہور حدیث میں جنکی یقین آئے اپنے خاتمہ رسالہ میں فرمائی کہ جو قوم جو فرض کیا گیا  
 کہ اگر عالم التنزیل سے دعا آجائے ثناء ہو تو آیات تنزیل پر آپ اوسکو اس بات میں  
 السن بنا پر ترجیح دیتے ہیں مصرعہ بر خرقہ تو ایشہ صواعق شرب چہیت پختہ ملا وہ بران  
 عالم التنزیل میں آیات کماں ہو کہ یہ آیت قبل فتح مکہ کے نازل ہوئی ہو اوس میں تو ایسا ثناء آیت  
 بزلت فی اہل مکہ یعنی نازل ہوئی تھی سورہ حق اہل مکہ میں اور بعد ان کے تمام قصہ روز  
 حج اکبر نقل کیا ہو کہ جسکو آپ نے فتح مکہ تک نقل کر کے چھوڑ دیا ہم اوسکو تمام و کمال محکمہ  
 نقل کرتے ہیں اول تو عالم میں یہ عبارت ہو و ابتلاء هذا الاجل یبدا الحجۃ الکبریٰ و ما  
 نقضنا وکذا الی عشر من شہر ربیع الاول فاما من لم ینکح لہ عہد فانما اجلہ تسلاخ  
 لا شہر الحرم و ذلک خمسون یوما و قال ابو ہریرۃ لا شہر الا شہرہا شوال و قد  
 ردو الحجۃ والحرم لان هذه الایۃ نزلت فی شوال و الاول هو الاصل و علیہ الایۃ و  
 محمد بن جریر طبری لکھا ہو و قبل نزلت هذه الایۃ قبل تبوک و قال محمد بن اسحق و یحییٰ  
 نزلت فی اہل مکہ و ذلک ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم قد قریشا یوم اکابر یبلیۃ علی  
 ان یضعوا الحجاب عشر سنین یا من فیہا الناس و دخلت خزاعہ فی عہد الیہ  
 و دخلت بنو کعبہ فی عہد قریش ثعوب بن بنو کعبہ علی خزاعہ و نزلت عنہا اول انہم  
 قریش بالسلام فلما اظہر بنو کعبہ و قریش علی خزاعہ و نزلت عنہا عہد ہر خوج  
 لہ بن سالم بن خزاعہ حق و وقف علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم افاقا

**اشعار** لا هو كني ناسد محمدًا : حلفت ابينا وابينا لا نلدا : كنت لنا ابا وكنا اولادًا  
 شئت اسلمتنا ولو نزل عبيدًا : فانصر هذا الك الله نصرنا عدلًا : وادعوا عباده الله نوا  
 صدادًا : فيه رسول الله قد شجرا : في فيلق كالبحر يجر ابي صرنا : ابغض مثل  
 الشمس سيمو صعدنا : ان سيم خنفا وجهه توبدا : ان قرابشا اخلفوا الوعدا  
 ونقضوا اميتا قات المؤكدا : هم يلبوننا بالهجير مجلدا : وقتلونا ركعا وسجدا :  
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا نصر ان لو انصرنا كوفجنا الى مكة ففتحه مكة  
 سنة ثمان من الهجرة فلما كان سنة تسع اذاد رسول الله صلعمون يجر شوقا  
 انه يحضر المشركين فيطوفون على كاه فبعث ابا بكر رضي الله عنه ثلاث سنة  
 اميرا على الموسر ليقم للناس الحج وبعث معه باربعين اية من صدر ربيعة  
 ليقرأ على اهل الموسر وبعث بعده عليا رضي الله عنه على ناقه العصابة ليقرأ  
 على الناس صدر ربيعة وامره ان يؤذن بكلمة ومنى وعرفة ان قد برئت ذمته الله و  
 ذمته رسول الله صلى الله عليه وسلم من كل مشرك ولا يطوف بالبيت عريان فرجع  
 ابو بكر فقال يا رسول الله باني انت وامي انزل في شاني شيء قال لا ولكن لا ينبغي ان يبلغ  
 هذا الرجل من اهلي اما ترضى يا ابا بكر انك كنت معي في الغار وانك صاحيبي  
 على المحض قال بلى يا رسول الله فصا ابا بكر رضي الله عنه اميرا على الحج وعلي ليرد  
 بريدة فلما كان قبل التروية يوم خطب ابو بكر الناس وحادثهم عن مناسكهم  
 واقام للناس الحج والعرف في تلك السنة على مناسكهم التي كانوا عليها في الهجرة  
 من الحج حتى اذا كان يوم النحر قام علي بن ابي طالب رضي الله عنه فاذن في الناس  
 بالذي امر به فقرأ عليهم سورة براءة وقال زيد بن منيع سألنا عليا باني شيء فبعث  
 في الحج فقال بعثت باربع لا يطوف بالبيت عريان ومن كان بدينه وبينه رسول

الانفس من مئة ولا يتجة المسلمون والمشركون بعد عامهم هذا شريح النبي صلعم  
 سنة عشر حجة الوداع اتفقوا على ان عبادت معارف عالم سے صاف ظاہر ہے کہ آیات سورہ  
 براہ سنیہ ہجری میں نازل ہوئی ہیں کیونکہ ان آیات میں جو یہ حکم ہے کہ اس سال کے بعد کوئی  
 مشرک سجد حرام میں نہ جاوے حج اکبر میں اسکا اعلان کر لیا گیا اور حج اکبر سنیہ ہجری میں ہوا  
 آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں آیات سورہ براہ سنیہ ہجری میں ایک برس بعد فتح مکہ کے نازل ہوئیں  
 قال اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ یہ آیت قبل فتح مکہ نازل ہوئی تھی اور سنیہ ہجری  
 ثابت کیا ہے کہ آیت من وفدا بعد فتح مکہ نازل ہوئی ہے پس یہ آیت اسکی تاریخ نہیں کہتی  
 اقول یہ جو مجتہد صاحب نے فرمایا کہ اس روایت سے ظاہر ہوا سو یہ روایت مستند و معتبر  
 پیغمبر صلعم سے نہیں صرف مجاہد و محمد بن اسحق کا قول ہے جو بخلاف صحابہ کے بھی تھے نہ تھے  
 ان کے قول سے ثبوت زمانہ نزول آیت کا ہوا نہ وہاں ہر قدر ثبوت ثابت ہو گیا کہ وہ دعویٰ  
 کہ شروع رسالہ میں مجتہد صاحب نے کیا تھا کہ ہم صرف خدا اور خدا کے رسول کی اطاعت  
 کریں گے اور کسی مولوی ملا حقیدہ کی تقلید سے غلطی میں نہ پڑیں گے محض لاف و کذاب  
 تھا کہ کچھ بھی عمل و سپر ہوا اور آخر کار یہی ہوا کہ تقلید ہی کرنی پڑی ہے اپنے دانا کندہ  
 نادان کو ایک بعد از قبول رسوائی کو آپ ہم کہتے ہیں کہ نہ اس عبارت معارف سے  
 یہ بات ثابت ہو کہ آیات سورہ براہ قبل از فتح مکہ نازل ہوئی ہیں بلکہ یہ بات ثابت ہے  
 کہ ایک برس بعد فتح مکہ کے یعنی سنیہ ہجری میں نازل ہوئی ہیں اور نہ مجتہد سے پیشتر  
 یہ بات ثابت ہو سکی کہ آیت من وفدا بعد فتح مکہ کے نازل ہوئی ہے یہاں تک کہ اوپر  
 یہ دعویٰ بھی مجتہد کا نہ تھا کہ آیت نہ کوئی بعد فتح مکہ کے نازل ہوئی بلکہ اوپر قویہ دعویٰ تھا  
 کہ یہ زمانہ فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے بعد از فتح مکہ کا تو نام اسی وقت زبان پر مجتہد صاحب  
 کے آیا ہے دیکھیے اس بعدیت کو روز وفات جناب سالک تاب پر نہ معمول فرمادین تاکہ  
 احتمال نسخہ ہی باقی نہ رہے کیونکہ جب مدار صرف مجتہد کا قول مجتہد ہی پر ہو اور ولیا کچھ دیگر

تو بروز فتح مکہ اور بروز وفات پیغمبر صلیم کہ دنیا دونوں کیسان میں نہ ثبوت اسکا ہوتا اور اسکا ہی  
 دیکھو فائدہ جلیلہ کجست اول کا اور ہم ہفتہ دلائل علما حنفیہ کے اس امر کے اثبات پر قائم رکھیں  
 ہیں کہ آپ میں وفات قبل واقعتہ بدر کے نازل ہوئی تھی مجتہد صاحب اپنے دلائل اور علمائے  
 حنفیہ کے دلائل کو مقابلہ کر کے دیکھیں اور آپ ہی خدا کو حاضر ناظر جان کر فرماویں کہ علما  
 حنفیہ کے دلائل قوی ہیں یا تو ہجرات مجتہد عصر کے قال بعض مکابر یہ بات کہیں گے کہ سو  
 براۃ کے بعد کوئی سورۃ نازل نہیں ہوئی اور اس لیے سورۃ محمد صلیم کا جہ میں آیت میں خدا  
 ہی سورۃ براۃ کے بعد نازل ہونا صحیح نہیں ہے مگر یہ کہنا بالکل غلط ہے ایک حدیث میں آیا ہے کہ  
 سورۃ براۃ اور سورۃ نون کی اخیر سورۃ ہو چو پوری ایک فعدہ تری ہیں مگر اسکو بھی علما  
 تسلیم نہیں کیا اور اس حدیث میں شبہ کیا ہوتا ہے ہم اپنے اس قول کی تصدیق کے لیے آپ  
 حدیث کو مع عاملین کی تشکیک اس مقام پر نقل کرتے ہیں بخاری میں لکھا ہے کہ علی الباق  
 قال اخر سورة نزلت كاملة سورة براءة واخر سورة نزلت خاتمة سورة النساء يستفتونك  
 قل الله يفيتكم في الكلا في القسط لا في استشكل طن امن حيث انزلت  
 شيئاً فشيئاً فالله بعضهما او معظمها والا فقيها آيات كثيره نزلت قبل  
 سنة وفاة النبوة اقول بخاری میں یہ حدیث دو جگہ کتاب التفسیر میں نقل کی  
 ہے ایک آخر سورۃ نسا میں بروایت سلیمان بن حرب ہاں یہ الفاظ ہیں حدثنا سلیمان  
 بن حرب قال حدثنا شعبه عن ابي اسحق سمعت العلاء بن السرحان قال قال ابن ابي عمير  
 الله واخر ايتيه نزلت ليستفتونك قل الله يفيتكم في الكلا في القسط لا في استشكل طن امن حيث انزلت  
 شيئاً فشيئاً فالله بعضهما او معظمها والا فقيها آيات كثيره نزلت قبل  
 سنة وفاة النبوة اقول ان دون جگہ کاملہ کالفاظ نہیں ہے اور اس روایت میں کچھ اشکال  
 نہیں ہے کہ آن تبہ ہی جگہ جو روایت کو روای اور اس میں لفظ کاملہ کا واقعہ ہے اور اس کے معنی نہیں



کام سورۃ بلکہ مراد یہ نزل کاملہ سورۃ یعنی معظم اور جبری تری باہین سر و معنی چنانچہ راوی سے  
 بمقابلہ کاملہ کے خاتمہ سورۃ النساء کا بیان کیا تو اس ظاہر سے کہ مراد اسکی فواتح سورۃ ہر اربعہ  
 پیغمبر خدا صلعم کا دستور تھا کہ جب کوئی آیت متفرق نازل ہوتی تو فرمادیتے تھے اجعلوا  
 سورۃ کذا چنانچہ یہ روایت ترمذی و دیگر صحاح میں موجود ہے یعنی او سکوفلان سورۃ میں  
 شامل کرو و سو یعنی سورتین نازل ہوئی ہیں وہ سورۃ ہر اربعہ پہلے نازل ہوئی ہیں یعنی فواتح  
 سبعہ رتوں کی سورۃ ہر اربعہ کی فواتح سے پہلے وتر چکی ہیں گو کہ کسی سورۃ میں کوئی آیت  
 پیشچھ سے الٹھی مل ہوئی ہو کہ بعد نزول فواتح سورۃ ہر اربعہ سے نازل ہوئی ہو اور مستحبہ  
 صامیہ فرماتے ہیں کہ علماء اس حدیث پر شبہ کیا ہے کہ کسی عالم نے حدیث میں شبہ نہیں کیا  
 یہ کسی نہیں کہا کہ یہ حدیث مستحبہ یا دراصل براہین عازب رحمہ منقول میں ہو یا موصوع  
 یا مضیبت ہو چنانچہ مجتہد صاحب نے جو اپنے دعوے شک شبہ پر قول قسطلانی کا دلیل ٹھہرایا ہے  
 اوس کا کوئی تکذیب عیان ہو قسطلانی نے لفظ استشکال کو بلا ہوا لفظ شک شبہ کا نہیں کہا  
 اور استشکال مضمون حدیث میں شک و شبہ نہیں ہو سکتا ایک شخص کے ذہن میں ایک بات شکل  
 ٹھہری تو منور ذہن کہ وہ بات شکل ہو کہ اور اس مضمون حدیث میں شک و شبہ ہو کہ  
 دیکھو جو بات قسطلانی کو بادی النظر میں شکل نظر آئی تھی خود اسنے اوس شکل کو رفع کر دیا اگر  
 چونکہ اپنے خود بحث اول زمانہ نزول آیت میں فرمایا ہے کہ ہم دعوی کرتے ہیں کہ سورۃ محمد صلعم  
 کا میں زمانہ فتح مکہ نازل ہوئی پس حدیث براہین عازب سے بخوبی یہ بات ثابت ہو گئی کہ سورۃ  
 محمد صلعم فواتح سورۃ ہر اربعہ سے پہلے وتر چکی ہو کیونکہ جب اصل حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ فواتح  
 سبعہ رتوں کی سورۃ ہر اربعہ سے پہلے وتر چکی ہیں تو جو سورۃ کہ پوری دفعہ واحد نازل ہوئی  
 اور نہ نماز انہیں وتر ہو تو بالبداہتہ وہ سورۃ کچھ آگیا تھا سورۃ ہر اربعہ سے پہلے وتر چکی ہو  
 اور چونکہ سورۃ محمد دفعہ واحد نازل ہوئی تھی تو وہ بھی ہر اربعہ سورۃ ہر اربعہ سے پہلے وتر چکی  
 ہو اور سورۃ ہر اربعہ خصوصاً فواتح اوس کے ضمن یہ آیت قتل واقع ہو بلا شک شبہ تاخیر سورۃ

[illegible]

جسے بعض اصحاب نے بھی یہ منکر کیا تو ہم صراحتاً فرمادیں گے کہ آپ کی دلیل سے لازم آیا کہ یہ تمہاری ہی صحیح نہ ہو  
 بلکہ اس سے بھی کوئی خاص لوگ مراد ہوں کہ جب تک اس بات کو علم حاصل نہ ہو کہ وہ دلیل تو  
 اس میں بھی جاری ہو سکتی ہے اگر میان تو لام بھی نہیں کہہ سکو کہ یہ محمول کیا جاوے گا  
 معہذا ایک قید ریخت و خبثت و غیرہ جو ہم نے آیت میں موجود ہوا اس کے سب سے پہلے تہات کا جواب  
 ہی اس پر بھی لحاظ کیجیے دلیل دوم کا صاف جواب یہ کہ معاہدین ہر ایک قسم کے بموجب حکم  
 الذلالتین عاخذتھو لایہ کے مستثنیٰ ہیں اور ہر شتا مانع استغراق نہیں جلاء فی القوم  
 کا قصاص جو ان کے لئے نہ کیا دیکھیے اس کو کوئی زبان کا جاننے والا یہ نہیں کہہ سکتا کہ لام  
 جو داخل ہے تو ہم پر لام استغراق نہیں و ما صنفہ فی الناس الا حکما دیکھو لام جو باطن  
 داخل بخیر و غیر ان استغراق اور کسی معنی پر محمول نہیں ہو سکتا قال یہ ضرور ہے کہ الف لام  
 عہدی ہے ہر قول اس معنی کو معین فرمائیے اور دلیل اس کے معہود ہونے کی لاشیاب  
 جو عبارات تفاسیر چنانہ وی و ملرک اور احمدی اور کشاف اور محاکم کو سند لائے ہیں  
 اون ظاہر ہے کہ معہودہ مشرکین میں جو عہد تو طین اور قتالہ کر رہے تھے ماکہ وہ بھی مشرکین  
 معہودین ہی بات یہ قائم ہے اس عہد کو توڑ کر اسی عہد کو آپ کے ہم منسلک کر کے آپ کے قول  
 آئندہ میں بحث کرینگے قال یہاں اس آیت سے نص میں آیت میں وفد کی منوع قرار دینے کو  
 ضرور ہے کہ کسی نص میں قرآنی سے یہ بات ثابت کیجاوے کہ المشرکین میں سارے مشرکین  
 ہی داخل ہیں اور یہ بات ثابت نہیں تو دعویٰ منسحب باطل ہے ہر قول ہر کس اس تقریر پر بہت  
 عصر کے ساتھ تعجب ہوتا ہے ہم سمجھتے ہیں کہ دیدہ و نشستہ اونھوں نے یہ شائبہ کیا ہے منسحب  
 قول مجتہد عصر کا یہ کہ لام المشرکین میں عہدی کا سہی لیکن اگر معہودین میں ہی نہ  
 اس کے یہودیوں تو وہ حکم کی نسبت معہودین کے ہی نسبت اون کے اس کے کے سطر پر  
 نص نہ ہوگا اور وہ اس کے حکم سے کیونکر خارج ہو جائینگے یا کوئی اور قاعدہ مجتہد صاحب  
 نے گھڑا یا اور قسم لام کی بنالی کہ بسکی بنا پر وہ عہد و عہد کا فائدہ نہ لے رہے ہر نص کی

کہ مطابق تقاضا سیرتند مجتہدین کے لامحمد کا ہوا اور اس سے منجملہ مشرکین صرف منافقین  
 محمد مراد ہیں پس ہم کہتے ہیں کہ حکم اٹھانے کی نسبت کل ناقضین محمد کے ہوا اور چونکہ ناقضین محمد  
 میں دو لوگ بھی تھے جو اب ہم کہتے ہیں ہر آئینہ جسے بھی تحت حکم اٹھانے کو داخل ہو گئے  
 پس وہ حکم عیسایا اور ان کی نسبت منصوص ہو ویسا ہی اساری کی نسبت بھی منصوص ہے  
 اور یہ نہیں ہو سکتا کہ دونوں حکم یعنی حکم فعلیت ایجابی کل ناقضین اور دو اسباب  
 قتل اساری کہ بعض ناقضین ہیں ہم کہتے ہیں کہ کیونکہ جائز رکھنا اسکا اثر امر جماع بین  
 کا ہو غور فرمائیے کہ جب یہ حکم دیا گیا کہ کل ناقضین محمد بالفعل قتل کیے جاویں تو بموجب قواعد  
 فروع میں ان کے یہ قضیہ کہ بعض ناقضین محمد کی قتل کیے جاویں صاف نقیض فعلی ہو سکتی  
 ہے اور جب باہم دونوں کے متناقض کہ جسکو مطلق فقہاء میں تعارض نہ کہتے ہیں متحقق  
 ہوا تو لازم آیا کہ واسطے رفع تعارض کے ایک کو منسوخ دوسری کو ناسخ ٹھہرایا جاوے  
 اور چونکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ آیت من وفد اسلیمت پہلے نازل ہوئی ہو علاوہ ہر ان  
 خود مجتہد بھی اس آیت کے منسوخ ہو نیکیے قابل نہیں پس لازم آیا کہ آیت من وفد اسلیمت  
 ٹھہری اور یہ نہیں ہو سکتا کہ لشکرین میں جو لامحمد ہوا تو اسکو محمد کا ٹھہرا کر تمام مشرکین  
 صرف ناقضین محمد اور اس مراد ہیں اور محمد در محمد جو ذکر کے و مبین سے خاصہ غیر اسرار  
 مراد ہیں کیونکہ اس صورت میں ایک قسم لامحمد کی لامحمد و محمد پیدا ہوتی ہو اور یہ برخلاف  
 لغت کے ہے کہ اس اطل ہوئی نسبت پر مجتہد عصر کی اور ثابت ہوامدعا ہمارا و اسکا دندر العالیین  
 قال دو سر محلہ حدیث و مجتہد محمد کو اساری سے کچھ تعلق نہیں ہو اقول میں نہیں سمجھتا  
 کہ مجتہد صاحب کیا سمجھ رہے ہیں اور کیا فرما رہے ہیں حدیث و مجتہد محمد کو محالاً ظریفی ہو اور  
 اقلو محمد سے متعلق ہو اور اس جواب آپ کے تو ہم محال عادی کا حاصل ہوتا ہے کچھ قتل  
 نہیں بلکہ قید جملہ سابقہ کی ہو معلوم نہیں ہوتا کہ اسکی نسبت آپ کیا فصول باتیں تحریر فرمائی  
 ہیں اور ہر کو اور اسے تعرض نہیں ہے تاہم اس کے صاف یہ ہیں کہ اولاً مشرک کج جان

او کو قال من هذا ان تمام آیتوں میں جو مشرکین کے قتل کا حکم ہے وہ عین لڑائی کی حالت میں ہے  
 اس آیت میں وفد سے جو بعد از لڑائی کے اون لوگوں سے علاحدہ کرتی ہے جو  
 قید ہو گئے ہیں اور لڑنے پر قادر نہیں ہیں کیا تعلق ہر احکام حالات مختلف ایک دوسرے کی  
 تاریخ نہیں ہو سکتی اقول جناب اس آیت کے کلمات میں تو کوئی کلمہ ایسا نہیں کہ جس  
 یہ بات معلوم ہوتی ہو کہ حکم قتل مخصوص ہے عین حالت لڑائی سے یہ تو آپ کی تحریف صریح ہے نہ ہم  
 اس تحریف کو ہر گز نہ مانیں گے اور اس قول کی تکذیب احادیث صحیحہ سے ظاہر ہے بخاری میں  
 انس بن مالک سے روایت ہے ان اللہ صلعم دخل مكة يوم الفتح وعلى سائر المسلمين  
 فله انزعجوا رجل فقال بن اخطل تعلق باستاذ الكعبة فقال اقتله واصل  
 پیغمبر صلعم رفد فتح مکہ میں اور ان کے سر پر خود تھا جب اوتا را خود کو تو آیا ایک آدمی پس کہا  
 او سے کہ میں اخطل لپٹا ہوا ہوں کعبہ کے پردوں سے فرمایا پیغمبر صلعم کہ قتل کرو سکو اور سولے  
 اسکے اور کئی شخص بھی باہر فتح مکہ کے قتل کر لئے گئے ہیں اور ایک شخص ہوا زین میں سے  
 قبل ازین بائیس گرفتار ہو کر حکیم پیغمبر صلعم قتل کیا گیا پھر چاہا پڑھنے پر یہ امر احادیث صحیحہ سے  
 ثابت کر رہے ہیں بخاری میں ابو ہریرہ رضی عنہ سے روایت ہے قال بعدنا رسول الله صلعم  
 في بعث وقال لنا ان لقيتم فلا تقاتلوا ولا تارجلين من قرايش سمعنا ما فجع بهما  
 شعرا فمناك فودعنا حين اردنا اخرجنا قال اني كنت اتركهما ان يصرقوا فلا تقاتلوا  
 بالنازل اننا را ارجل ب الجا الا الله فان اخذتموها فاقتلوها جميعا همكو بيغمبر صلعم نے ایک  
 لڑائی میں اور فرمایا ہے کہ اگر ملو تم فلاں فلاں کو دو آدمیوں کا نام لیا جو قریش میں سے  
 تھے تو انکو چھڑک سجدہ کرو اگرچہ پیغمبر صلعم سے رخصت ہو کر آئے جب چلنے کا ارادہ  
 کیا تو فرمایا کہ میں نے تمکو حکم دیا تھا کہ فلاں فلاں کو آگ میں جلا دیجیو اور تحقیق آگ سے کوئی  
 تہذیب نہ ہو کہ نہ سکتا مگر ارشد پس اگر تم انکو پکڑو تو قتل کر دیجیو انکو دیکھو یہاں انجیل میں  
 یعنی یہی وہی نسبت صاف ہے کہ انکو مار ڈالو علاوہ بران خود کو تہذیب و تہذیب و تہذیب

وال ہو کہ قید عین ہرگز کارزار کی زمین ہو چنان پادشہان مارواڑ الویس او کو خاص سرکرہ کارزار  
 میں قرار دینا خلاف ظاہر آیت عمل کرنا ہو اور عبارات تفاسیر جو مجتہد صاحب نے بطور سند  
 پیش کی ہیں ان میں سے کچھ میں میدان کارزار کی زمین بلکہ اون سے بھی ہمارے ہی قول کی تائید  
 حاصل ہو کہ حیث جو طرف ہو اس کی تفسیر کرتے ہیں من محل و حرم یعنی حرم یا باہر حرم سے جہاں  
 کہیں پاؤ قتل کروا دھون کے کہیں زمین لکھا کہ باہر میدان کارزار قتل نہ کرو قال آیت سورۃ  
 بقرہ آئمہ اقول ہم اس آیت کی تفسیر اور ضمن شمار آیات ناسخین کر چکے ہیں اور وجہ استدلال  
 کی بھی اس جگہ لکھی ہو قال آیت سورۃ بقرہ صلیح حدیبیہ میں جو سنہ ہجری میں ہوئی تھی نازل  
 ہوئی اور اس لیے اس کی ناسخ نہیں ہو سکتی اقول یہ تو جناب مجتہد صاحب کا معمولی عذر ہے کہ  
 ہر جگہ اس کو پیش کرتے ہیں بعض جگہ سبب مشہور اور بعض جگہ نہ شہادت عدم کے منظور  
 کیا جاتا ہے چنانچہ بیان بھی ایسا ہی حال ہو قال تفسیر معالم التنزیل میں ہے عن ابن عباس نزلت  
 هذه الآية في صلح الحديبية الخ اقول معالم التنزیل میں یہ الفاظ ہیں وقال الکلبی  
 عن ابی صالح عن ابی عباس آئمہ خود مجتہد صاحب نے خاتمہ رسالے میں کتاب کی کو داخل نہیں  
 نہیں کیا پس اس سے استدلال و حکایا جو علامہ بران فرض کیا کہ یہ آیت سنہ یا سنہ ہجری میں  
 اتری ہو مگر ثبوت نزول آیت من وفدا کا سنہ ہجری میں کیا ہو ہم او پر ثابت کر چکے ہیں کہ  
 آیت من وفدا غزوہ بدر سے پیشتر نازل ہو چکی ہو پس قول مجتہد کا کہ اس کی ناسخ نہیں ہو سکتی  
 سرسری غلطی ہو قال قطع نظر اس بات سے کہ یہ آیت قبل ایت من وفدا کے نازل ہوئی تھی  
 اس بات پر بھی غور کرنا چاہیے کہ اس آیت آیت من وفدا منسوخ بھی ہو سکتی ہو یا نہیں یہ ظاہر  
 ہو کہ یہ طریق منسوخ نہیں ہو سکتا اس آیت میں جو حکم ہو وہ خاص ان اہل مکہ کے لیے  
 ہو جو بر خلاف عہد کے لڑنے پر تیار ہوں تمام مشرکین سے متعلق نہیں ہو پس قید یہ جو  
 بعد قید کے لڑنے پر تیار نہیں ہوتے اس حکم میں داخل نہیں ہو سکتی اقول منسوخ ہو کہ  
 بمقدور ان و گذشت شروع رسالے میں مجتہد نے لکھا تھا اس کے بارے میں سبب نہ لکھا



تو ہرگز یہ مصداق الذین یقتلونکم کی جو آیت تسلوہ میں ہو گئی ہے اس کا نسخہ اس ایک صریح غلطی  
 ہو چھ خدا ہی تعالیٰ فرماتا ہے کہ اَوَلَمْ نَقْتُلْکُمْ اَوَّلَ مَرَّةٍ ثُمَّ نَحْنُ نَعْتَدُ بِکُمْ لِقَابًا سَکَیْنًا مَعْنٰی بہت ضامن یعنی اوں لوگوں کو  
 جو تم سے لڑنے کو آمادہ ہووین تمہیں کر دیا کہ میں پہلے لو اور پھر ہم منیٰ لقتلہم کے بیان  
 کر چکے ہیں اب ہم مجدد عصر کی تقریر پر بحث کرتے ہیں قولہ السلیبہ کہ اس آیت میں جو حکم ہو وہ حکم  
 اہل مکہ کے لیے ہے اور آخر قول غلط بات ہو کہیں سے تخصیص اہل مکہ کی ثابت نہیں ہونے فرض کیا کہ  
 اہل مکہ کے معاملے میں نازل ہوئی ہو بلکہ کسی خاص شخص یا خاص صنف کے معاملے میں یا وترنے سے  
 حکم عام مخصوص دس شخص یا دس صنف کے ساتھ نہیں یہ جاتا العبدۃ لعموم الالفاظ لاصلہ  
 الذی سیاب اور تمہنے یہ بھی بطور فرض محال فرض کر لیا کہ یہ آیت مخصوص مشرکین مکہ کے واسطے  
 ہو لیکن مجدد صاحب فرماوین کہ کیا آیت من وفدا اوئے نزدیک متعلق مشرکین مکہ نہیں  
 اگر نہیں تو دلیل اس کی مستثنیٰ ہونیکے حکم اس آیت سے کیا ہوا اور اگر ہی تو کچھ کلام میں  
 نہیں کہ اس آیت سے منسوخ ہو گئی کیونکہ جب دونوں کا تعلق مشرکین مکہ ہی سے ہو  
 اور ایک میں حکم قتل وجہا ہو دوسری میں اجازت من وفدا کی ہو تو بلا شک و شبہ ایک  
 منسوخ ہونا لازم ہے تو اس پر قیدی جو بعد قید کے لڑنے پر قادر نہیں رہتے اس حکم میں  
 داخل نہیں ہو سکتے اقول جناب بعد اسیری قدرت و عدم قدرت کا آیت میں کچھ  
 تذکرہ نہیں ہو جب کہ مؤمنین سے لڑنے پر آمادہ ہوئے تو اوفیر (یقاتلونکم) صدوق  
 آگیا اور جب یہ ہو گئے تو مصداق لقتلہم ہو گئی پس مصداق مقاتلہ کے قبل اسیری کے  
 اور مستوجب قتل کے بعد اسیری کے ہو گئے اور اَوَلَمْ نَقْتُلْکُمْ اَوَّلَ مَرَّةٍ اس کا صاف و بیکار  
 کہ دونوں امر جو جاہدین اگر اَوَلَمْ نَقْتُلْکُمْ اسے بھی مراد مادہ کا زار ہی ہوتا تو یہ جملہ بیجا مادہ جو  
 کیونکہ جلیق قالوا الذین الایہ اس عا کے لیے کافی تھا حاجت دوسرے جملے کی کچھ تھی  
 جو مجدد عصر کچھ عبارت تفسیر کی لکھا اور نہ جرح کی ہو چھو تو بلا وکی طرف ضرر نہیں بلکہ  
 پابندی اقوال مفسرین کچھ گفتگو نہیں کرتے بلکہ کیا طے ہے بہت زیادہ القدر بایں الشان فیہ



امام مجتہدان کی طرف سے مطاعن طاعنان کر رہے ہیں کہ جسکی اجتماع صاحب اور علم و فضل کے  
 مستحب بران و مجتہدان قائل ہیں نہیں ہو صرف اتباع کلمات طیبات قرآن مجید ضروری ہو یا چھ  
 مستحسنوں کلمات کی تفسیر مطابق لغت و علم بیان کے کر دی بعد از ان ہو کہ تو کہ کسی غیر کے  
 قول پر ضرور نہیں قال صاحب تفسیر مدارک نے جو معنی لغت کے گھرے ہیں دل تو وہ لائق تسلیم  
 کے نہیں کیونکہ لغت کے معنی بیکرا اور غلط کر کے پانچکے جو اسنے بیان کیے ہیں جنسے قیدی  
 بن نکلتا ہی اسکی کوئی سند نہیں ہی قول آپکی ناواقف ہی ہو کہ صحیح بات پر طعنہ دیتے ہیں ہنہا اور ہنہا  
 بھی اسکی لکھی ہو اور بڑے بڑے علماء لغت کے اقوال اسکے معنی میں نقل کیے ہیں انکو  
 دیکھئے شامیہ تاکہ آپ کو معلوم ہو جاوے کہ قول صاحب رک تمام صحیح ہو اور طعنہ آپ کا سببی ہے  
 بیعلی کے ہی بلکہ آپ پر واجب ہو کہ آپ کوئی ایسی سند پیش کریں کہ جہاں لفظ لغت مقام  
 غیر علیہ میں متعلیٰ ہوا ہو قال معند اوہ صاف صاف قیدیوں پر دلالت بھی نہیں کرتے  
 کیونکہ مقابلین کے نسبتیں صادق آسکتے ہیں قول کیا خوب نیٹنی طرز استدلال کی آپنے  
 کہ جناب کتب ہیں کہ میں نے جو کتب و الوناقول کر ہم بھی مانتے ہیں بلکہ اطاعت اور جہاد میں بھی رہنے  
 پر متعلق ہوا تو اسے رواد و الوناقول میں پڑ لو کہ میں نے ہنہا جو کتب کے کیا پڑ لیا تو یا مثال حکم قرآن  
 پر پڑ لیا ہو کہ انکو نقل کریں اگر چاہیں اسے اپنے کس طرح اور کس حد سے خارج تصور فرمائے ہیں متقابلین صادق  
 آنا دوسری بات ہر اور اس کا خارج ہو جانا دلالت ہے آپ پر اثبات کا لازم ہے کہ اس حکم خارج نہیں ہو کہ مخالفین  
 نسبت بھی صادق آسکتے ہی علاوہ بران اسرا مقابلین بھی تو نہ جملہ مقابلین ہی کے ہیں  
 پس صدق آیت کا مقابلین پر بعدینہ صدق اوسکا ہو اسرا بہ ظاہر جو فرق کہ متقابل و متقابل  
 میں ہی جناب سامی کو بھی تک و ہر اطلاع نہیں اسی سبب شاید آپ متقابل کو معنی قائل کے  
 سمجھ رہے ہیں اوساوسی بنا ہے آپ کی یہ توجیہ ہر زری کتب لغت کو ملاحظہ کیجیے اور صحت  
 البواب کو کتاب بیوہ میں نہیں دیکھ سکتے تو فصول الکبریٰ میں ہی دیکھیے قال معطع نظران  
 سبب باقون کے اگر بالکل لغت سریر مخالفین تسلیم کر لیا تو جو حکم اس آیت میں ہو وہ نہیں

اہل مکہ سے ہوگا جنکی نسبت متعدد احکام مخصوصہ صادر ہوئے تھے اور اس لیے عمومیت آیت من  
وفدا کا مخصوص ہوگا نہ مبطل اقول یہ کیا فرق ہے کہ اگرچہ دو حکم مخصوص بت اہل مکہ صادر ہوئے مگر حکم  
نسبت اہل مکہ کے مخصوص نہیں ہے کہ کوئی اہل مکہ کی پاس نہ تو پیش کیجیے اور یہی نہیں ہو سکتا کہ اگر سب  
نزول مکہ عام کا کوئی واقعہ خاص ہو تو اس حکم کی تعمیم کو باطل کر کے اسی واقعہ خاص  
ساتھ مخصوص کر دیا جائے یا نہ یہ ایک مسئلہ متفق علیہ ہے کہ العبد للعوم الا لفاظ لا لخص  
الاسباب ایسے تو بہت حکم عام نکلیں گے کہ واقعہ خاص میں نازل ہو جن میں آج تک  
کوئی اونکی خصوصیت کا قائل نہیں اور نیز صلعم کے رو برو بھی اونکے عموم ہی پر عمل ہوا  
اور چونکہ یہ آیت بھی ایسی ہی ہے تو بہت کہنا کہ حکم اس کی یہ خصوصیت اہل مکہ سے ہی ہوگا مگر  
نہایت پر اور ہرگز لائق تسلیم نہیں اگر ایسا ہو تو سب آیات فرضیت جہاد نسبت اہل مکہ کے  
بہر مخصوص ہو جائیں اور سب جہاد جو وقوع میں آئے اور اونکے سبب اسلام نے غلبہ و ترقی  
روز افزا و ناپائی سب سفک الدماء محض قتلہ و فساد موجب خرابی عاقبت مجاہدین قرار پائے  
العیاذ باللہ تعالیٰ + اب ہم جناب مجتہد کی تقریر کا الزامادہ پڑھ لیتے ہیں اور منتظر جواب  
ہر تہی قطع نظر ان سب باتوں کے اگر بالکل تقریر پر متسلیم کر لی جاوے تو جو حکم آیت میں مذکور  
ہو وہ مخصوص تھا قریش کے ہوگا جنکی نسبت متعدد احکام مخصوصہ صادر ہوئے تھے اور اس لیے حکم  
جہاد میں وفدا کا عام نہ ہوگا بلکہ مخصوص اہل مکہ ہوگا قال اب باقی رکھیں سورہ نسا کی  
آیتیں وہ بھی قبل فتح مکہ یعنی قبل نزول آیت من وفدا نازل ہوئی ہیں اور اس لیے وہ سب  
نہیں ہو سکتیں اقول یہ تو ابکا معمولی ذرا ہے کہ ہر جگہ اس کو پیش فرماتے ہیں مگر ایک  
جگہ بھی اس کو ثابت نہ کر سکے لیکن طرہ اور جگہ نامعلوم کیا گیا ہے یہاں بھی منظور نہیں ہو  
قال علاوہ اسکے ان آیتوں میں بھی وہی لفظ حیث و جدتو ہم جس کی نسبت ہے اور  
مکتبہ کے ہیں کہ یہ کیوں متعلق نہیں ہو اور اس لیے یہ من ذلک کا ناخیز نہیں ہو سکتا اور جو کہ علما حنفیہ میں بھی عام لفظ ہے  
یعنی آیت من ذلک میں کیا اور اس لیے کہ وہی اور زیادہ بحث کوئی کچھ ضرورت نہیں بلکہ یہی اور بہت سے

حکم قتل اسار سے ثابت کر چکے ہیں کہ مستلزم نسخ وجوب من و فدا ہے اور علیٰ تنفیہ کے کچھ غیر  
 کسی آیت ماسخ کی نہیں آتی پھر یہ ایہ میں لکھا ہے کہ نہ تو قولہ تعالیٰ اَقْتُلُوا الْمُشْرِکِیْنَ حَتّٰی  
 وَکَیْلًا لَّہُمْ وَمَا رَہَہُمْ مِّنْ مَّسْخَرٍ لَّمَّا تَدُلُّوْا عَلَیْہِمْ سَکَیۃً ہِیَ کہ جن آیات میں یہ لفظ  
 ہیں یا ان کے معنی میں ہیں وہ ماسخ ہیں من و فدا کی مگر چونکہ ہم پوری بحث اور کچھ چکے ہیں  
 ہنگامہ اب زیادہ ہی بحث ضرور نہیں ہے کہ قال بہم آیت من و فدا کے غیر منسوخ ہونے کو ثابت  
 کر سکتے ہیں اور اس بات کے ثبات کرنے کے لیے کہ قید یوں کہ ساتھ ہجر من یا فدا کے اور کچھ  
 نہیں ہو سکتا ایسی دلیل بیان کرنے پر متوجہ ہوتے ہیں جس میں کسی کو گفتگو کا محل نہ رہے گا قبول  
 تصریحات مرقومہ سابق سے یہ ثابت ہے کہ من و فدا میں علیٰ است کو تو دل میں آیا۔ یہ کہنا  
 نہیں جواز ہوتا ہے نہ تھا مگر منسوخ ہو گیا دوسرا قول ہے کہ واجب نہیں ہے نہ کہ امام اور علیہ علی  
 کرے اگر مصداق دیکھے تو دل کے رد کے واسطے تو اہل بیت یہ بات کافی ہوئی کہ جس قسم  
 ورائے سے او مذکور نسخ ثابت کیا ہے اسی قسم کے وسیلے سے اس واسطے ثابت کر دیا جاوے گا  
 دوسرے قول کے رد کے لیے مجرّد موت عمل کافی نہیں جب تک کہ یہ عمر نہایت ہو کہ قتل و شہادت  
 کی ممانعت فرمانی کیونکہ مجرّد عمل دلیل جواز تو اہل بیت ہو سکتا ہو گا دلیل وجوب نہیں ہو سکتا اس لیے اگر  
 کسی قید ہی فدیہ لیا گیا یا فدیہ اس کو چھوڑ دیا تو اس فعل سے جواز من و فدا کا ثابت ہو گا مگر جواز  
 قتل و استرقاق کی ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی اور اگر کہیں کسی جگہ یہ ثابت ہو گیا کہ پیغمبر احمد کی حضور  
 بعد نزول آیت من و فدا کے استرقاق اور قتل ہر عمل جواز تو باطل ہے بات متحقق ہو گیا ہو گی کہ  
 حکم من و فدا یا منسوخ ہو گیا یا من و فدا واجب نہیں بلکہ جائز ہے اور امام کے امتیاز میں ہے جو کہ  
 حسب صحت وقت اور ہر عمل کرے یا نہ کرے اب ہم ایک اور بات بھی کہتے ہیں کہ علیٰ تنفیہ کا  
 قول یہ ہے کہ آیت من و فدا قبل از غزوہ بدر نازل ہوئی چنانچہ صاحب تصنیف نے تصریح فرمائی  
 اس کو لکھا ہے اور دلیل اس کی اور یہ ہے کہ اگرچہ میں اگر واقع میں جیسا کہ مجتہد عصر فرماتے ہیں  
 کہ من و فدا واجب ہے ایسا ہی ہے تو کچھ شک نہیں کہ وہ منسوخ ہے آیات مذکورہ اور نایب راہ کے

معاملے بنی قرظید اور بنی المصطلق اور خیبر اور دیگر معاملات جو حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 واضح فرمایا اور علی شافعی کا قول یہ ہے کہ آیت من فلا من اختیار کیا گیا بنی من وفلا وجب نہیں ہو  
 تب بھی آیت قتل سے بالفاظ ظاہر وجب امر کہ وجوب ہو منسوخ ہوا اور سکالاسم آتا ہو مگر یہ کہ  
 امر کو مذہب و استحباب فضیلت پر معمول کیا جاوے اس حالت میں مدعا مجتہد و عصر کا اسی صورت میں  
 ثابت ہو گا کہ جب کوئی دلیل من وفلا کی وجوب پر قائم ہو تو مجروح عمل ہرگز کافی نہ ہو گا چونکہ مجتہد  
 عصر و دوسرے بلا دلیل پیش کرتے ہیں ایک یہ کہ آیت من فلا ایام فتح کے میں نازل ہوئی ہو تو دوسرے  
 یہ کہ من وفلا ہی واجب آتا بعد فرض کرنے دعویٰ اول کے ہم ایسی دلائل پیش کرتے ہیں کہ  
 جن سے دعویٰ ثانی مجتہد عصر کا بطلان ظاہر ہو کر اور سیکوا و حسین محل گفتگو باقی نہیں رہتا **لیل اول**  
 مسلم بن ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہوئی قال اصابنا سبا ایوم اوطاس لھن ازواج فتنوا  
 فان لات لھذا الایة والاحصنا من النساء لانا ملکات ایما انکھیا بین اھما فی صلعم  
 سبا بزوجہا اوطاس کہے کہ ان کے فتنے ہوئے پس غوف کیا اور نھونے یعنی ان کی مباشرت سے  
 خوف کیا پہنا بھند دوسری آیت میں ہے کہ تھو جو من غن شیا من یعنی جرم میں پڑے ان کی مباشرت  
 سے پہن نازل ہوئی یہ آیت والاحصنا من النساء لانا ملکات ایما انکھیا کو حرام کی گئی ہے تو دوسرے  
 عورتیں مگر خبیثہ مالک ہوئے ہاتھ تھا سے روایت ترمذی یہ ہے عن ابی سعید لا یخدر فی  
 صبنا سبا ایوم اوطاس لھن ازواج فی قومھن فلا کو اذ لک لوسول اللہ صلعم فکان  
 والاحصنا من النساء لانا ملکات ایما انکھیا پس سے سبا کو بوزر اوطاس اور ان کے  
 شوہر تھا ان کی قوم میں پہن کر لیا تو کوئی اسکا پیغمبر صلعم سے پس اور تری یہ آیت والاحصنا  
 من النساء لانا ملکات ایما انکھیا دیکھ لیجیے جنگا اوطاس بعد فتح مکہ کے ہوا اور اس وقت  
 نسبت ملوک ہوئے اور جو ان سے فرماں سبا کیا اوطاس کی یہ فرض صح نازل ہوئی —  
**دلیل دوم** بخاری میں حمیر بن جحیم روایت ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ جب کسریٰ علی المرتضیٰ بن علی بن ابی  
 اسلام ہوا تو کہے گئے تو عامل کسریٰ سے منیرہ رضی اللہ عنہا نے یہ بات کہی انھیں نائینا اصابوا رسول

رہنا آدمی قتل مناصداً الی الجنة فی نعیم کو یہ مثلہا قسط ومن بقی مناصلاً رقاہ کے لئے  
 کہ خبر ہے کہ ہمارے پیغمبر نے ہمارے رب کے پیغام کے جوارا جاو گیا ہم میں سے وہ جاو گیا بطرف نبوت  
 الی سعی میں کہ اس کے مانند کبھی دیکھی نہیں گئی اور جو باقی رہ جاو گیا ہم میں سے وہ مالک ہو گیا  
 تھا اسے رقاہ کا (یعنی تم اس کے مالک اور غلام ہو گے اور وہ تھا راما مالک ہو گا) کچھ لے لے  
 بشارت مخر صاوق صلعم کی خدا تعالیٰ کی طرف سے اوس نے مانے کے بابت ہی کہ جو فتح بکھر سے بہت  
 بعد ہو اور اس میں بشارت اس کی کہ تم کو خداوند لوگوں کا مالک کر گیا اور لوگوں کا تھا اسے لوٹنی  
 غلام ہونے کے دلیل تیسری سبکیا ہوا زن کہ جن میں بچت کرتے ہیں بفضل بیان اوس کا لگے آنا  
 دلیل چوتھی قتل ابن اخطل یعنی فتح مکہ کے جس کو ہم اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قتل کیا  
 قتل ایک قیدی کا بعد فتح مکہ قبل از واقعہ جن میں سب کو کوح نے بکھر پیغمبر صلعم قتل کیا  
 دلیل چوتھی باب بعث ابی موسیٰ و معاذ بن جبل الی الیرقان حجة الوداع میں بخاری حدیث ابی  
 بکرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ حدیث طویل ہو میں اوس کا غلام متعلق نامن فیہ تھا ہوں حدیث  
 النبی ابا موسیٰ و معاذ بن جبل الی الیرقان فی انضہ قرابا من صاحب ابی موسیٰ  
 فجاء یسید علی بعلہ حق انتھ الیہ فاذا اھل الس و قلا جتمع الیہ الناس و اذ اھل الس  
 قد جعت یلاہ الی عنقہ فقال لہ معاذ یا عبد اللہ بن قیس یوھذا قال لھذا رجل کھر بعدہ  
 اسلام قال لا ازل یقتل قال انما جی بہ لذلک فانزل قال ما ازل حتی یقتل  
 فامر بہ فقتل بھیجا لشکر کے ساتھ پیغمبر صلعم نے ابو موسیٰ اور معاذ بن جبل کو طرفین کے  
 پس علیہ ارض من میں قرینے صاحب ابو موسیٰ سے پھر آئے وہ اپنی بھری پر سوار پھرتے ہوئے  
 تا انکہ پہونچے پاس ابو موسیٰ کے پس ناگاہ وہ بیٹھے تھے اور جمع تھے اوں کے پاس آدمی اور ناگاہ  
 آدمی نزدیک ابو موسیٰ کے دیکھا کہ بات اوس کی گردن سے اوس کے مارے گئے تھے یعنی ہاتھ لگا  
 گردن طارک باندھے تھے کہا معاذ نے ابو عبد اللہ بن قیس کیا ہو تو انھوں نے کہا کہ یہ ایک  
 آدمی ہے کافر ہوا بعد اسلام کے کہا معاذ نے کہ میں خدا و ترون گا اس کے مارے جائے تک کہ ہو

کہ اس کی بیوی اس سے بیان لایا گیا کہ تم و ترو کا معاوضہ میں نہ اوتروں گا تا اس کے مارے جانے  
 کے پس حکم کیا گیا پس وہ مارا گیا دیکھو اس سے ثابت ہو کہ میری فکر کچھ واجب نہیں اور اس بات پر  
 کچھ انکار نہیں صلعم کی طرف سے بھی منقول نہیں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ غیر صلعم کو اس واقعہ کی خبر  
 نہ ہوئی ہو کیونکہ یہ صلعم اپنے سر ابا اور بوش کے حال سے نہایت خبر رکھ کر گئے تھے  
 کوئی بات اون پر چھپی نہیں کہ یہی تھی جتنا ب غیر صلعم ایسے غافل تھے کہ ایسے واقعہ غیبت سے  
 بے خبر رہتے اور ایسا ہرم قسم اون کے سرداروں کا عقد سے واقع ہوتا اور اس پر دست بردار  
 تہدیانہ فرماتے و لیل غفر غفر وہ طائف جو شوال میں ہجری میں بعد فتح مکہ کے بحر  
 پر غیر صلعم نے عبد بن ابی اسے فرمایا انایت ان فتح الله عليك الطائيف غدا فليكن با  
 غيلان اگر خدا کل تکموقع طائف نصیب کرے تو لے لیو غیلان کی بیوی کو دیکھو یہاں سے  
 یہ بات ثابت ہو کہ بعد فتح مکہ کے بھی ساری کے مملوک ہونیکا حکم دیا گیا ہو دلیل اس آٹھویں  
 ترجمہ شیخ عمران بن حنین سے روایت کی ہو قال بعث رسول الله صلعم حبشاً واستعمل ملهم  
 علي بن ابي طالب في السهبة فاصاب جاريته فالتقى عليه وتعاقد اربعة من اصحاب  
 رسول الله صلعم فقالوا اذا القينا رسول الله صلعم واخذناه ما صنع عليه وكان المسلمون  
 اذا اجعوا من سفر يروا رسول الله صلعم فسلموا عليه ثم انصرفوا الى رحالهم فلما قدمت  
 السراية سلموا على النبي صلعم فقام احد الاخر اربعة فقال يا رسول الله الم توالي علي بن ابي طالب  
 صنع كذا او كذا فاعرض عنه رسول الله صلعم ثم قام الثاني فقال مثل مقالته فاعرض عنه ثم  
 قام اليه الثالث فقال مثل مقالته فاعرض عنه ثم قام الرابع فقال مثل مقالته فاقبل ليدرك  
 الله صلعم والفتن بصر في وجهه فقال ما تريدون من علي ما تريدون من يتبعه ما تريدون  
 من علي ان عينا مني وانما منه وهو ولي كل من من بعدك كما انزل الله من بينكم من بعدك  
 صلعم نے ایک شکر اور حاصل کیا اور علی بن ابی طالب کو پس گئے علی رضہ اور شکر کے ایک گروہ  
 کے ساتھ پس لیا او ٹھونے ایک چھو کر کی کو پس انکار کیا او پر کو تو نے اور عہد کیا باہر

آدمیوں نے صحابہؓ سے کہا اودھنوں کے جب میلنے ہم پیغمبر صلیم سے تو خبر دینا کہ رسول کو  
 اوس کام کی جو کیا ہو علی نے اس کے تھے سلمان جب کہ پھر کرتے تھے کسی سے سوال کرتے تھے  
 پیغمبر صلیم کے پاس پھر سلام کرتے تھے اودھنوں کے اپنے مکانات کو جاتے تھے پھر جب  
 وہ گروہ آیا تو سلام کیا پیغمبر صلیم کو پھر پڑا ہوا ایک آدمی اون چاروں میں کا اور کہا کہ اے  
 رسول اللہ صلیم دیکھتا ہوں علی بن ابیطالب کو کہ یہ یہ کام کیا اودھنوں نے لپٹو جی نہ کی اوس کی طرف  
 پیغمبر صلیم نے پھر دوسرے پڑا ہوا اور سنے بھی کہا جیسا کہ پہلے نے کہا تھا اوس نے بھی علیؓ  
 فرمایا پیغمبر صلیم نے پھر تیسرا پڑا ہوا اور سنے بھی کہا جیسا کہ پہلے نے کہا تھا اوس نے بھی علیؓ  
 کیا رسول اللہ صلیم نے پھر چوتھا پڑا ہوا اور سنے بھی کہا جیسا کہ وہ تینوں نے کہا تھا پس توجہ  
 ہوئے پیغمبر صلیم اور غصہ معلوم ہوتا تھا ان کے منہ سے فرمایا کہ کیا ارادہ کرتے ہو تم علی سے  
 کیا ارادہ کرتے ہو تم علی سے کیا ارادہ کرتے ہو تم علی سے تحقیق علی مجھ سے اور میں علی سے  
 اور وہ ولی ہر مومن کا اے میرے بعد فقط دوسری روایت ترمذی کی برائے ابن عازبؓ بھی  
 معاویہ میں ہوتا کہ جث النبی صلیم جیشین و امر علیہ اعدا علی بن ابیطالب و  
 علی بن ابی طالب و قال اذا کان القتال فاعلی قال فافتر علی حصنا فاخذ منہ علی  
 فکذب علی خالد کتا با الی النبی صلیم یشقی بہ قال فقد امت علی النبی صلیم فمما الکنا  
 فتعینا لہ شہ قال ماتوا فی رجل یحمد اللہ ورسولہ و محمد اللہ ورسولہ قال قلت لعش  
 با اللہ من غنم اللہ و من غنم اللہ وانا انا رسول فسکت کہا براؤ کہ مجھے رسول اللہ  
 و اشکر اولہ سیر کیا ایک پر علی بن ابیطالب کو اور دوسرے خالد بن لیدر کو اور فرمایا کہ جب  
 واقع ہو و قتال تو علی میرے ساتھ ہونا کہ فتح کیا علی رہنے کے ایک قلعہ پس ایہ ہیں ایک  
 پھوڑ کرئی کو اپنی ٹھکانا لہ نے خواب پیغمبر صلیم کو کہ لڑائی لکھتے تھے اوس میں ان کی پس پہونچا  
 میں پیغمبر صلیم کے پاس پھر پڑا ہوا پیغمبر صلیم نے خط کو پس متغیر ہو گیا نگ اور کجا بعد از ان فرمایا  
 کہ کیا دیکھتا ہو تو ایسے آدمی ہیں کہ جسکو دوست رکھتا ہو اللہ اور رسول و سکا اور دوست

کہتا ہوں وہ اسطورہ کے رسول کو کہا برادے کہا میں نے پناہ مانگنا ہوں خدا کی خدا کے غضب  
 اور خدا کے رسول کے غضب سے اور میں نے قاصد ہوں پس رک گیا غصہ پیغمبر کا اسی معاملہ  
 میں روایت بخاری کی ہے یہ یہ رقم کہ ہم اسکو مع شرح قسطانی کے لکھتے ہیں اور حدیث  
 ہر دو خط اور شرح پر ایک خط کا نشان لگا دینگے اور یہ حدیث بخاری میں باب بعث علی  
 بن ابیطالب بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہما الی الی میں سبل حجة الوداع کتاب التمازی میں مرقوم ہے  
 بعث النبی صلعم علیا الی خالد ليقبض الخمس وکنت انقبض علیا لانه اخذ مني الغنم  
 جاریہ وقد اغتسل فظن انه غابها ووطيها والاسم لعلی بن طارق ابی روم بن عب  
 بعث علیا الی خالد ليقبض الخمس وفي رواية له ليقبض الغنم فاصطط على عنقه لنفسه  
 ای جاریہ شرابہ وراسه یقطر فقلت لخالد الا ترى الی هذا انی علیا فلما اقدمنا  
 النبی صلعم ذکرت ذلک له فقال یا یزید انما اتقبض علیا قلت نعم قال لا اتقبض لانه  
 احمد من طریق عبد الجلیل عن عبد اللہ بن یزید عن ابیہ فان کنت تحب فانزله وحبوا  
 ایضا من طریق احمد لکن ی عن عبد اللہ بن یزید لا تقم فی علی فانہ منی وانا منه وها  
 ولیکم بعد ی فان له فی الخمس اکن من ذلک قال الحافظ ابی روم انما اتقبض علیا لانه  
 راہ اخذ منہم من المغنوق ظن انہ غل فلما اعلیہ صلعم انہ اخذ اقل من حقه حبہ انتقم  
 وفي طریق عبد الجلیل قال فما کان فی الناس اخذ احب الی من علی وحبیما پیغمبر علی  
 کو بطرف خالد رضے تاکہ لیوین اس اور میں نے قبض کرتا تھا علی رضے سے نش اسلیے کہ یہ یہ  
 نے دیکھا کہ لے لی علی نے ایک چھو کر ہی غنیمت میں سے اور تحقیق کہ غل کیا تھا علی رضے  
 نش پس گمان کیا یہ یہ رضے کہ علی نے غنیمت میں غلو کیا اور وطی کیا اس کے متع  
 اور اسماعیل کی روایت ابی روم بن عبادہ کے طریق سے اسطورہ پر جو کہ بھیجا پیغمبر صلعم نے  
 علی رضے کو بطرف خالد بن ولید کے تاکہ بانٹ لادین خمس اور ایک ہدایت میں ہی اس کے کہ بانٹ  
 لادین فی میں بھیجا علی رضے نے اس میں سے اپنے لیے ایک چھو کر ہی بھر چھو کر لے واپس آیا





اور قیدیوں کا لونڈی وغلام بنانا جائز نہیں رہا **اقول** یہ سب مؤمنی ہیں اس پر کہ آیت میں  
وفداً بروز فتح مکہ نازل ہوئی اور یہ بات ثابت نہیں بلکہ آنجناب کوئی شخص اس کا قائل نہیں اگر  
پیش از واقعہ بنی قریظہ وغیرہ بنی مصطلق یا قبل ان بد نازل ہوئی ہو تو اسلام فقید بن جنت  
عصر نہیں کیونکہ استرقاق اور قتل ہیست کفار کا اذن و اقعات میں باقرار مجتہد عصر بھی ثابت  
ہی اور یہ ثبوت واسطی بطلان قول مجتہد کے کافی و دافی ہی مجتہد عصر پر واجب تھا کہ اصل  
یہ ثابت کرے کہ یہ آیت بروز فتح مکہ نازل ہوئی مگر یہ اون سے ہونے کا پس بٹاوی ہوئے  
جو مبنی اور نزول آیت مذکورہ کے ایام فتح مکہ میں ہیں بنا فاسد علی الفاسد میں اور چونکہ  
قتل اور استرقاق کفار کا بلائیل مذکورہ بعد فتح مکہ بھی ہر ثابت کر چکے ہیں پس بطلان قول  
مجتہد عصر میں کسی صورت پر کچھ شک و شبہ باقی نہیں رہا علاوہ بران اگر ہم یہ بھی فرض کریں  
کہ آیت مذکورہ بروز فتح مکہ نازل ہوئی اور بعد اوس کے کسی کو قتل کیا گیا نہ رقیق بنایا گیا  
تو اس سے وجوب من و فدا و عدم جواز استرقاق قتل سے ثبوت قرآن و احادیث صحیحہ اور  
فعلی غیر خیر اصلم سے واضح ہی ثابت نہیں ہوتا کیونکہ عمل احادیث باحتیاط پرستہ حرمت  
دوسرے مباح کا نہیں ہو سکتا اور اگر عمل احادیث باحتیاط پرستہ حرمت باقی مباحات کا  
ہو تو چونکہ آیت مستند مجتہد عصر سے صرف حسان ہی رکھ کر مجبور دینا مجتہد  
مجتہد عصر پر یا جانا ہی پس لازم آوے کہ فدیہ لینا بھی منع و ناجائز ہو و سے ہذا غلط  
**قال** باب ششم اس بات کے بیان میں کہ بعد نزول آیت حریت کے جناب سول خدا صلی  
کسی کو لونڈی وغلام نہیں بنایا الی قول ابہم اس کلام کے اثبات کو اذن غزوات کے  
قیدیوں کا جو بعد نزول آیت من و فدا ہو گئے ذکر کرتے ہیں **اقول** بنی قریظہ اور  
خیبر اور بنی المصطلق اور دیگر غزوات کے قیدیوں کو کیوں نہیں ذکر کرتے یا اس لیے کہ آپ کے  
معا کے برخلاف ہیں حق کو چھپاتے ہو اگر یہ کہو کہ آیت من و فدا بروز فتح مکہ نازل ہوئی ہو  
تو ہم کہیں گے کہ ثبوت اس کا وجہ سب تقریباً کی محض مغالطہ یہاں مجتہد صاحب نے

چھوٹے اگر یہ دعویٰ کرتے کہ آیت من وفدا ہفتہ دو ہفتہ پیش از وفات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم  
 تو غزوہ اوطاس کے قیدی اور سبکیا منین اور قتل ابن اخطل و قتل مقبول سلمہ بن الاکوع وغیرہ  
 سب سولی عذر میں بجاتے مگر کیا کریں کہ وعدہ خدا کا سچا ہو اور پورا ہو کر رہتا ہو کیا  
 الحق و کذب الباطل ان الباطل کان کاذبا و الحق کان حقاً واللہ معہم فیما یرئو و کونکم الباطلون  
 من احداث فی امرنا ہذا انھو یخون انھو یخون بنکر دیا ورنہ بلا دلیل بلا ثبوت سمجھو  
 نزول آیت مذکورہ کو منسوب بزمان فتح مکہ فرماتے ہیں پیغمبر اگر منسوب بزمان قرب فات  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تو کون انکی زبان پر کہتا تھا اور جو دلائل نزول روز فتح مکہ پر پیش فرما  
 ہیں اس بلکہ پر بھی پیش ہو سکتی تھیں مگر وہ بشارت دلیل و مہم و باب ملک رقابہ  
 بھی محبت نامہ باقی رہتی اور سکا علاج نامکمل نہ ہو اب ہم ان دلائل کی طرف توجہ کریں  
 جو مجتہد صاحب نے اپنے مدعا کے اثبات پر پیش کیں ہیں اور بخوبی ظاہر کرتے ہیں کہ زمین  
 سے ایک لیل بھی مثبت مدعا محمد بنین پر قال اول اساری لطن کما و فھین ذون  
 میں جبکہ مکہ فتح ہوا اتنی آدمی جو بل تخیم سے لڑنے کو اترے تھے قید ہوئے اور نہ اب  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے احسان دکھا کر سب کو چھوڑ دیا اقول جناب مجتہد صاحب ہم کو کہان تک  
 بتاویں آپ کو تو تاریخ واقعات کی بھی اطلاع نہیں یہ معاملہ ایام حدیہ میں ہوا ہر بعد فتح  
 مکہ کے چنانچہ اسکی بحث منہ حدیث و آئینہ میں کی جاوے گی مگر اول جناب میں یہ لکھا  
 ہو کہ وہ بانوں کا لحاظ رکھیے ایک یہ کہ تحریف لفظی و معنوی دست بردار ہو جیسے  
 آپ کا کوئی استدلال اور ایسا منین پایا گیا کہ جسکی بنا تحریف پر نہ ہو و اولاً نہ وہ کبھی  
 ہی کچھ نظر آتا ہو دوسرے یہ کہ اس باب میں آپ نے تعلیم موضعین اور باب سیر کی بہت سی  
 ہو اور اس لاف و گداز پر جو شیخ رسالے میں کی ہو مطلقاً عمل نہیں کیا ہم وہ بات  
 غیر ثابتہ ارباب سیر و تاریخ کو ہرگز نہ سنیں گے اور جب آپ ان سے استدلال کریں گے ہم آپ  
 الزام عجز کا دھرینگے اس استدلال میں بحث اسکی مقدمہ کر لیا یہ واقعہ بعد صلح حدیبیہ کے

اور قید یوں کالونڈری وغلام بنانا جائز نہیں رہا **اقول** یہ سب ورنہ یہی ہیں اس پر کہ آیت میں  
وفداً بروز فتح مکہ نازل ہوئی اور یہ بات ثابت نہیں بلکہ آیت میں کوئی شخص اس کا قائل نہیں اگر  
پیش از واقعہ بنی قریظہ وغیرہ بنی مطلق یا قبل از بد نازل ہوئی ہو تو اسلاف فقید بنی محمد  
عصر نہیں کیونکہ استرقاق اور قتل بہت کفار کا اون واقعات میں باقرار مجتہد عصر ثبات  
ہو اور یہ ثبوت واسطے ابطال قول مجتہد کے کافی و وافی ہو مجتہد عصر یہ وجہ تھا کہ اول  
یہ ثابت کرتے کہ یہ آیت بروز فتح مکہ نازل ہوئی مگر یہ اونسے ہونے کا پس عادی ہونے  
جو بنی اور نزول آیت مذکورہ کے ایام فتح کے میں ہیں بنی فاسد علی الفاسد ہیں اور چونکہ  
قتل اور استرقاق کفار کا بدلائل مذکورہ بعد فتح مکہ بھی ہم ثابت کر چکے ہیں اس بطلان قول  
مجتہد عصر میں کسی صورت پر کچھ شک و شبہ باقی نہیں رہا علاوہ بران اگر ہم یہ بھی فرض کریں  
کہ آیت مذکورہ بروز فتح مکہ نازل ہوئی اور بعد اوسکے کسی کو قتل کیا گیا نہ قریب بنایا گیا  
تو اس سے وجوب من و فدا و عدم جواز استرقاق قتل سے کثرت قرآن و احادیث سے محذور  
فعلی غیر خیر اصلاً علم سے واضح ہوئی ثابت نہیں ہوتا کیونکہ عمل احادیثا سے مستلزم حرمت  
دوسرے مباح کا نہیں ہو سکتا اور اگر عمل احادیثا سے مستلزم حرمت باقی مباحات کا  
ہو تو چونکہ اولاً یہ مستند مجتہد عصر سے صرف احسان ہی رکھ کر چھوڑ دینا مجسب ہے  
مجتہد عصر یا جاتا ہی پس لازم آوے کہ قریہ لینا بھی ممنوع و ناجائز ہو و سے ہذا خلاف  
**قال** باب شہادت کے بیان میں کہ بعد نزول آیت حریت کے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
کسی کو لونڈی وغلام نہیں بنایا الی قول ابہم اس کلام کے اثبات کو اون غزوات کے  
قید یوں کا جو بعد نزول آیت من و فدا ہو گئے ذکر کرتے ہیں **اقول** بنی قریظہ اور  
خیبر اور بنی المصطلق اور دیگر غزوات کے قید یوں کو کیوں نہیں ذکر کرتے یا اس لیے کہ کچھ  
معا کے برخلاف ہیں جن کو مجھ پاتے ہو اگر یہ کہو کہ آیت من و فدا بروز فتح مکہ نازل ہوئی ہو  
تو ہم کہیں گے کہ ثبوت اس کا وہ بھیجیے ورنہ سب تقریب کی محض مغالطہ ہے یہاں مجتہد صاحب ہی

چو کے اگر یہ دعویٰ کرتے کہ ایت من وفدا ہفتہ دو ہفتہ پیش از وفات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ہوئی کہ  
 تو غزوہ اوطاس کے قیدی اور سبکیا مبین اور قتل ابن اخطل و قتل مقتول سلمہ بن الاکوع وغیرہ  
 مسبب سولی عذر میں آجاتے مگر کیا کریں کہ وعدہ خدا کا سچا ہوا اور پورا ہو کر رہتا ہو کیا  
 الحق و الحق الباطل ان الباطل کان کذبا والله معکم فیما کنتم تعملون  
 من احداث فی امرنا هذا انھو من ان مواعید مقررہ نہ کر دیا ورنہ بلا دلیل بلا ثبوت بہ طور  
 نزول ایت مذکورہ کو منسوب بزمان فتح مکہ فرماتے ہیں پیغمبر اگر منسوب بزمان قرب فات  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تو کون اونکی زبان کپڑا کتا تھا اور جو دلائل نزول روز فتح مکہ پر پیش فرما  
 ہیں اسلئے مانہ پر بھی پیش ہو سکتی تھیں مگر وہ بشارت دلیل و مہم و باب ملک تقابلی  
 بھی حجت نامہ باقی رہتی اور سکا علاج ناممکن ہو اب ہم اون دلائل کی طرف توجہ کرتے ہیں  
 جو مجتہد صاحب نے اپنے مدعے کے اثبات پر پیش کریں ہیں اور بخوبی ظاہر کرتے ہیں کہ انہیں  
 سے ایک دلیل بھی مثبت مدعا محمد بنین ہو قال حل اساری بطون مکہ اوعین انون  
 میں جبکہ مکہ فتح ہوا اتنی آدمی جو جبل تنیم سے لڑنے کو اترے تھے قید رہے اور نہ اب  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے حسان رکھ کر سب کو چھوڑ دیا اقول جناب مجتہد صاحب ہم کو کہاں تک  
 بتاویں آپ کو تو تاریخ واقعات کی بھی اطلاع نہیں یہ معاملہ ایام حدیبیہ میں ہوا نہ بعد فتح  
 مکہ کے چنانچہ اسکی بہت صریح حدیث و آیت میں کی جاوے گی مگر اول جناب میں یہ لکھا  
 ہو کہ دو باتوں کا لحاظ رکھیے ایک یہ کہ تحریف لفظی اور عنوجی و دست بردار ہونے سے  
 آپ کا کوئی استدلال اور ایسا نہیں پایا گیا کہ جسکی بنا تحریف پر ہو و اول یہ کہ ہجرت  
 ہی کچھ نظر آتا ہو دوسرے یہ کہ اس باب میں آپ نے تقلید مؤرخین اور باب سیر کی بہت سی  
 ہی اور اسلاف و گداف پر جو شرح رسالے میں کی ہو مطلقاً عمل نہیں کیا تھو روایات  
 غیر ثابتہ اور باب سیر و تاریخ کو ہرگز نہ سنیں گے اور جب آپ اون سے استدلال کریں گے کہ ہم پر  
 الزام عجز کا دھرنیکے اس استدلال میں بحث اسکی مقدم ہو کہ ایامہ واقعہ بعد صلح حدیبیہ کے

ایام حدیبیہ میں واقع ہوا یا بعد فتح مکہ کے بعد فتح صلح کے اور یہ واقعہ متعلق احکام امت لا اذکار  
 یغنیتم الذین کفر واقتصر رب الذین کفرا لکما اشدتمو محموقشدا واولو کافا واما مکتا  
 بعد واما مکتا لکما اشدتمو محموقشدا واولو کافا واما مکتا لکما اشدتمو محموقشدا واولو کافا واما مکتا  
 للسلک واما جنتہ لکما کی ہو چونکہ دونوں صورتوں میں احکام جدے جدے ہیں قبل و  
 استرقاق یون فی متعلق صورت جنگ و فتح صلح کی ہو اور ایسا عموم صلح جو کچھ ہے  
 متعلق صورت صلح کے ہیں پس مجتہد کو لازم ہو کہ اول ہر مقام پر دیکھے کہ جو واقعہ پیش آیا  
 متعلق کون سی صورت کی ہو پانچ ہمیشہ مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ اسکے پابند رہے ہیں تو  
 ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے کس قدر پابندی اوسکی کی ہو یا اسباب میں کمال غفلت کو کام میں  
 لا کر دونوں صورتوں میں خلط مبع کر دیا ہو قال خود خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں اکتا  
 ذکر فرمایا ہو وھذا الذی کف ایدنا ینقذک و ایدنا ینقذک و ایدنا ینقذک و ایدنا ینقذک و ایدنا ینقذک  
 ان اظھرکم علیک و وہ خدا تعالیٰ نے رو کے ہاتھ کافروں کے تھے اور تمہارا ہاتھ اونسے  
 ملنے کے پہنچ میں بعد اسکے کہ فتح من کیا تمکو اور پھر اقول اس آیت سے تو ہستلال تھو من  
 ہو سکتا بلکہ معلوم ہوتا ہو کہ کچھ قتل و قتال اور مقابلہ کی بھی نوبت نہیں پہنچی نہ وے لو کہ  
 مسلمانوں پر ہاتھ ڈال سکے نہ مسلمانوں کو نہ قتل کیا نہ کچھ لڑائی ہوئی نہ ضرب رقاب  
 ہوا نہ اٹھان ہوا اور قید کرنے اور من وفد اور ہرقاق سے یہ آیت ساکت ہو کر چوکی ہے  
 آیت سورہ فتح میں ہو اور سورہ فتح قبل از فتح مکہ نازل ہوئی ہو چنانچہ ہم سبکی سند آگے  
 لکھینگے اور اس قصے کا بیان سورہ فتح میں بالفاظ ماضی ہو سکتا ہو خود آیت سے صاف ظاہر  
 ہو کہ یہ معاملہ زمان حدیبیہ میں واقع ہوا پس یہ آیت محبت ہماری ہو مجتہد عصر پر نہ محبت  
 مجتہد عصر کی ہو اور کل نظر کم علیہم کی سی طرح اس پر ولالت نہیں کرتا کہ یہ معاملہ بعد فتح مکہ  
 کے ہو اگر کیونکہ خود باقر مجتہد صاحب اور بر وایات مجتہد یہ بات ثابت ہو کہ ضامن جمع  
 فائسب جو آیت میں ہیں انھیں اتنی آدمیوں کے طرف راجع ہیں جو پہلے تھے اور جو تھے

اور انکو محاسب الیہ صلعم نے بچھلایا تھا پس اسی پر کہ میں کہ خدا نے سوئے ہاتھ اور نکلے  
 یعنی اون آئی آدمیوں کے تم سے اور تمھارے ہاتھ اور سے یعنی اون آئی آدمیوں کے بعد اسکے  
 کہ غالب کرو یا تمھو اون پر یعنی اون آئی آدمیوں پر پس اس غلبہ و غصین اسی آدمیوں پر پنا  
 ہونہ مکہ پر قال صحیح مسلم کی حدیث میں بھی اسکا ذکر ہے اور انس سے روایت کی ہے ان تینوں  
 رجال من اهل مكة خطوا على رسول الله صلعم من جبل التنعيم متسلحين بيديهم و غزوة  
 النبي صلعم فخذهم سلما فاستحيهم و في رواية فاعتقهم فانك الله تعالى  
 و هو الذي كلف ابيدائهم عنك و ابيدائكم عنكم سبعين مائة من بكاء ان اظفر  
 علقته ان آئی آدمی کے والوں میں رسول خدا صلعم سے لڑنے کو جب تنعيم سے اترے  
 پھر انکو بچھلایا اس طرح کہ انھوں نے اپنے تئیں بچھو کر یا پھر انکو زندہ رہنے دیا یعنی قتل  
 نہیں کیا اور ایک روایت میں ہے کہ انکو چھوڑ دیا پس آیت اتری کہ وہ خدا پر حسرت  
 اقوال اس استدلال میں بھی مجتہد تحریف لفظی و معنوی سے باز رہے تفسیر بیان  
 تحریف لفظی کا یہ ہے کہ حدیث میں لفظ غرة بالکسر غیر مجزوء تشدید آ حملہ ہی من قولہم  
 غرة غرا و غرا و غرا و غرة بالکسر فهو غرور و غرا و غرا و غرة بالفتح و غرة بالکسر  
 عربی کہتے ہیں غرور و غرور و غرة بالکسر فهو غرور و غرور و غرة بالفتح و غرة بالکسر  
 طبع میں الا اور یعنی غفلت بھی آتا ہے پس عامری کہتے ہیں شعرا صا فہن منها غرة  
 فاصبها ان النایا لا نطیش سهامها صاحب قلموس کہتے ہیں الغار الغافل و الغر  
 غفل و لا سم الغرة بالکسر یعنی غار کے معنی ہیں غافل و غر کے معنی ہیں غافل و غر  
 اور اسم غرة بالکسر جو جہری کہتے ہیں الغرة العقلة والغار الغافل غرة کے معنی ہیں غفلت  
 غار کے معنی ہیں غافل پس معنی حدیث کے یہ ہیں کہ اسی آدمی اہل مکہ سے آئے رسول اللہ  
 پر ہمارے کسی چھوٹے یا بڑا راہہ کرتے تھے وھو کا وینا نبی صلعم کا یا یہ معنی ہیں کہ راہہ کرتے تھے  
 غفلت غیر صلعم کا یعنی غفلت کی تاک میں تھے لہذا ان کا ان کلمت میں صلا مذکر نہیں

مجتہد ہر نے اول تو لفظ غزوہ کو تحریر فرما کر لفظ غزوہ بزرگ سے مجتہد کی جگہ داخل فرمایا  
 بعد ازاں بسبب واقعی کے لفظ غزوات سے خیال شیخ علی کا ساہل میں جایا کہ یہ لفظ غزوات  
 للعدو یعنی غزوہ غزوات و غزوات و غزوات سے جو کہ جسکے معنی ہیں جہاد دشمن  
 پر اور اسکی راہی اور لوٹنے کو لیکن اگر علم صرفیت میں کچھ بھی دخل ہوتا تو معلوم فرماتے کہ غزوہ  
 مضاعف ہو اور غزوات سے جسکے معنی ترجمے میں رسم فرمائے ہیں ناقص ہو یہ دونوں ایک  
 ماورے کے کیونکر ہو سکتے ہیں بحان الدیالین تعداد و دعویٰ امتداد و بیان تحریرتوں  
 کا یہ ہو کہ سب کے معنی لکھے ہیں انھوں نے اپنے تئیں یہ پروردگار یا حال آنکہ معنی صاف غلط ہیں  
 یہاں لفظ سلم میں تین روایتیں ہیں سلم یعنی سین و کون لام و کسرین و کون لام ان تینوں  
 کے معنی ہیں صلح و عہد شکنی لکھتے ہیں و الشلو کسر السین و فتحها لغات تائید نقیضہا  
 و معی الحزب لغت فی السلم و لفظ منها ما نصبت بہ و الحزب شکیک من انفسہا  
 جملہ ہے انھیں ابو الطیب کہتا ہے فی السلم کسر من جناحی ما لا بد بہ و اللہ اعلم الخ  
 قال تعالیٰ فان یصلحوا المسلمون فاحذروا فاحذروا تیسری روایت ہو کہ سلم بلعین کے معنی ہیں  
 انہما و صاحب قلموس لکھتے ہیں السلم بالتحریک الاستسلام سمحتم بجم باب پنجم صفحہ ۱۳۴  
 پر آیت تلقوا الیکم السلم الایہ مجتہد صاحب نے نقل کی جو وہاں خود ترجمہ سلم کا لفظ سلم  
 کیا کہ نہ بلفظ سپرد کر دینے کے معلوم نہیں کہ یہاں اس کے برخلاف کیوں ترجمہ کرتے  
 ہیں غرض کہ تینوں روایت پر اس کے معنی سپرد کر دینے کے ہرگز تین میں سے مجتہد عصر نے  
 جو اپنے دل سے یہ غلط معنی خلاف لغت کے گھرے ہیں ان تحریرتوں معنوی ہوں  
 معنی حدیث کے بموجب دونوں روایتوں پہلی کے یہ ہیں کہ پڑ لیا اون کو از روے  
 صلح کے ان دونوں روایتوں پر لفظ سلم تفسیر واسطے رفع ابہام خدا کے کہ آیا اونکو  
 عتوہ و قہر پڑھایا منہما اس رفع ابہام کے واسطے لفظ سلم لایا گیا تاکہ یہ تین  
 ہو جاوے کہ اول و صلح پڑھایا عتوہ و قہر تین پڑھاؤں روایت تیسری بھی







شکاوی ہو کہ سلمہ نے لفظ جحفہ کہا لفظ ورفہ معنی دونوں کے ایک ہی ہیں پھر بیت کرنے  
 لگے یہاں تک کہ جب پہونچے آخر الناس فرمایا کیا تو نہیں بیعت کرتا مجھے اسی کہ سلمہ نے  
 کہا میں نے تحقیق بیعت کی میں نے تم سے ای رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور واسطہ الناس میں  
 فرمایا کہ اور پھر بھی کہا سلمہ نے پھر بیعت کی میں نے اونسے تیسری مرتبہ پھر کہا مجھے اسی کہ یہاں پھر  
 تیری ڈھال جو میں نے تجھے دی تھی کہ سلمہ نے میں نے کہا ای رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مجھے میرا  
 بیچا عامر خالی ہاتھوں پس یدی میں نے او سکودہ ڈھال کہ سلمہ نے پس منگلے رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم اور فرمایا کہ تو مانند او سکے ہی حسنہ کہا اولیٰ فی خلدہ و نگاری کر تو میری ایک دست  
 سے کہ وہ پیارا ہو بخو میری ذات کچھ شکر کرنے پیغام صلح کا کہ اسے یہاں تک کہ جانے  
 لگے بعضہ ہارے اور نیکے بعضوں میں اور صلح کر لی ہمنے کہ سلمہ نے اور تھا میں نے  
 طلحہ بن عبید اللہ کا او سکے گھوڑے کو پانی پلایا کرتا تھا اور کھرہ کیا کرتا تھا او سکودہ  
 خدمت کیا کرتا تھا او سکی اور کھانا تھا طلحہ کے کھانے میں کچھ چھوڑا تھا اپنے اہل  
 اور مال کو در حالیکہ ہجرت کرنے والا تھا میں نے جو خدا و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ سلمہ نے  
 پھر صلح کر لی ہمنے اور اہل مکہ نے اور ملنے لگے باہم آیا میں ایک درخت کے پاس  
 پس کسیری میں نے کانٹے او سکے پھر لیٹ گیا میں او سکی ہرمین پھر آئے میرے پاس چائے شکرین  
 اہل مکہ میں سے پیش روع کیا او نھوں نے کہ غیبت کرتے تھے پھر صلح کی شش من  
 سمجھا اون کو میں نے پھر وہاں سے چلا گیا میں ایک درخت کے پاس اور او نھوں نے  
 انکا دیئے تھیا را اپنے اور لیٹ رہے وہ کہ اس عرصہ میں ناگوار کیا را ایکس ہزار نے والا  
 جنگل کے نیچے طرف سگا ای ماہاجرین مارا گیا بیٹا زینم کا کہ سلمہ نے پھر کھینچا میں نے تلوار  
 اپنی کو پھر کھیا رگی حکم کیا میں نے اون چاروں ہار وہ سوتے تھے پس میرے لیے میں نے  
 ہتھیار او سکے پھر کر لیا میں نے ہتھیاروں کو اپنے قبضہ میں کہ سلمہ نے پھر کہا میں نے قسم  
 لی کہ اس ذات کی جس نے کرامت بخشی ہو رو سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ اوٹھا و بکا کوئی تم سے اپنا سر

مگر کہ مارون گا او کی اوس چیز کو جس میں اوس کی آنکھیں ہیں پھر ہانک لایا میں نے و نکو غیر صلح  
 کی طرف کہا سلمہ نے اور لایا چچا میرا عام ایک آدمی کو قبیلہ عیلات کے کہہ جانا تھا اوس کو مار  
 لیے آتا تھا اوس کو ایک گھوڑے پر کہ اوس پر عرق گیر پڑا تھا مع شتر آدمیوں کے مشرکین میں  
 سے پس پٹھا اون کی طرف پیغمبر خدا صلح نے پھر فرمایا کہ جانے دو اونکو تاکہ جو کواؤ میں  
 کی طرف اترے پھر نبی محمدؐ کی کے اور خود فوج کا پس معاف کیا اونکو رسول اللہ صلح  
 اور اوتاری خدا تعالیٰ نے یہ آیت کہ وہ اسد وہ پوچھنے باز رکھے اون کے ہاتھ  
 اور تھا سے ہاتھ اون سے لٹھن مکہ میں بعد اسکے کہ فخرن کہ دیا نکوا و نہ تمام آیت  
 پوری کہ سلمہ نے پھر چلے ہم در حالیکہ رجوع کرنے والے تھے طرف مدینہ کے اسی شب  
 دیکھ کر اس پریشانی سے خوب ثابت ہو کہ یہ قصہ عین حدیبیہ کا بعد وقوع صلح کے ہو  
 اور یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ ہنوز اون کی طرف سے کچھ قتال و پوری پوری عہد شکنی نہیں  
 ہوئی تھی آگے اور کیا ارادہ یہ تھا کہ غفلت دیکھیں تو دوھوکا دیکر کچھ غارت گری کی  
 یا چھاپہ مارین مگر اسکا ظہور کچھ نہیں ہوا تھا اسی سبب حضرت صلح نے اونکو چھوڑ دیا  
 تاکہ ایسا نہ ہو کہ ابتدائے عہد شکنی کو حضرت صلح کی طرف منسوب کیا جاوے اور اسی واسطے  
 یہ فرمایا کہ جانے دو اونکو کہ ابتدائے عہد شکنی کی آنکھیں کی طرف سے ہو گئے پس ناظر ہوا  
 کہ یہ واقعہ علق حکم آیت **وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا** کے ہونے آیت **إِذْ أَكْفَيْتُمُ الَّذِينَ**  
**كَفَرُوا أَصْحَابَ الْبَيْتِ قَادِيَةَ** کے اور خود حدیث اول میں بھی کلمہ موجود ہے کہ دلیل قوی کی ہے  
 کہ حالت صلح میں اون کو پکڑا گیا تھا نہ حالت قتال میں انہما استدلال مجتہد عطاؤں  
 غلطی فاش و برسرہ غفلت مجتہد عصر کی اور ناواقفی اون کے طریقوں اور شرائط  
 اجتماع سے ہے اور مطابق شرطوں **وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا** اور مفہوم **وَإِنْ كَانُوا**  
**يَعْتَنُونَ كَمَا تَنْتَفِعُونَ بِالْأَيْدِي نِيْلًا يَنْتَفِعُونَ بِهَا فِي الْحَرْبِ وَالْحِلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا**  
 کے ہے لوگ ہلستا خوب قتل و شرفاق کے تھے بلکہ مستحق اوس امر کے تھے جو ان

ساتھ کیا گیا قال تمام علم اور مفسرین اور اہل سیر اس بات کے قائل ہیں کہ شکر کشی بعد  
 فتح مکہ ہوئی اقول سراسر غلط فہم ہے ہونیکا یہ قول نہیں بعض نے ازراہ خط اس واقعہ  
 کو بعد واقعہ فتح مکہ کے سمجھا ہے سو بظاہر ایسی خبر تندرکے جو حدیث صحیحہ سے  
 نقل کی وہ قول اصلاً قبول کے لائق نہیں قاضی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر بریجادی میں اس  
 آیت کی تفسیر میں بعد نقل کرنے قصہ فرمایا ہے کہ کہنے والے اس آیت کا حدیبیہ میں لکھ لکھتے  
 ہیں وقیل کان ذلک یوم الفترہ و مستندہ و اہل ان مکہ تحت ستم و وہو ضعیف  
 السونۃ نزول قبل اور کہا گیا کہ تھا یہ واقعہ روز فتح مکہ کے اور اس کے بعد اس کرتے  
 ہیں کہ مکہ فتح کیا گیا ہوا ان کا یہ قول ایضاً بیفادہ ہے کہ سورۃ فتح قبول فتح کہہ کر انزل ہوا  
 جو صاحب کشف لکھتے ہیں و کان ذلک یوم الفترہ وقیل کان ذلک فی غزوۃ الحدیبیۃ  
 اور تھا یہ معاملہ روز فتح مکہ اور کہا گیا کہ تھا یہ حدیبیہ یعنی سیر ہوا نہیں ہیں یہ بچھین مکتہ  
 بالحدیبیۃ میں بعد ان تفسیر کر کے کہہ دیا کہ ان کا نہیں انہم طاعوا اہل مکہ کرنا چاہا ہوا  
 منکم فاعذوا و اذنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاعف عنہم و خلیہم سبیلہم  
 کان ذلک بسبب العذر لقیہ یہ بات ہو کہ آج آدمی تھا یہ لشکر میں رات کے وقت گئے  
 کہ تھا یہ شہر پہنچا رہے تھے ہر روز جن پس پچھلے گئے وہ اور لائے گئے پیغمبر صلعم  
 کے پاس پس معاف کیا اور ان کو پیغمبر صلعم نے اور چھوڑ دیا تھا پس تھا یہ سبب افسوس کے  
 یعنی صلح حدیبیہ کے واقعہ کی کتاب المغازی میں نزول اس آیت کا ایام حدیبیہ میں تھا  
 لکھتے ہیں اور مفسرین اور علم اور اہل سیر یہ بھی مطابق نہیں کے لکھتے ہیں غرض ہمارا  
 نقل اقوال مفسرین اور موضحین سے یہ نہیں ہو کہ ہم ان کے اقوال سے استدلال کرتے  
 ہیں غرض صرف یہ کہ جو تدریس نے جو یہ جھوٹی بات لکھی ہو کہ تمام علم اور مفسرین اور اہل  
 اس بات کے قائل ہیں کہ شکر کشی بعد فتح مکہ ہوئی اسکا جھوٹا ہونا ثابت کر دین کہ اتفاق  
 سب مفسرین اور موضحین کا اس پر نہیں ہو بلکہ اقوال مختلف اس میں ہیں مگر قول صحیح

اس باب میں وہی جو حدیث مستند سے ثابت ہوا اور مجتہد غرض فرماتے ہیں کہ لشکر کشی  
لشکر کشی بیان کہ ان ہوئی تھی وہی لوگ بارادہ غارت و اخت لائے تھے کہ کچلے گئے  
نہ فوج کشی ہوئی نہ لشکر کشی اور ایک اور فوج کشی کا قصہ جو اکثر مورخوں اور مشرکین  
لکھا ہو وہ بھی روز حدیث کے ہو گیا ہے اب تک اس کو کسی کتاب تہذیب نہیں دیکھا  
قال اور خود قرآن مجید کی آیت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہوا قول یہ بھی دھوکا بہتہ  
دہر کا ہے آیت میں تذکرہ بھی روز فتح کا نہیں ہے بلکہ البتہ جو سوا اسکا اطلاق حدیث  
پر کہ داخل مکہ قریب آبادی مکہ سے ہی ہو سکتا ہو تو نفیم مکہ سے تین یا چار میل کے  
فاصلہ سے ہو مگر ان آیت ہمارے قول کی تائید کرتی ہے کہ چونکہ یہ آیت سورہ فتح میں  
ہو اور سورہ فتح فتح مکہ سے پیشتر اور پہلی ہو چکا ہے بخاری کی کتاب التفسیر میں حدیث  
مرفوعہ متصل لکھی ہو اس کے آخر میں جو بیان نزول سورہ فتح کا ہوا وہ ہم نقل کرتے ہیں  
فقال سهل بن حنیف فلقد رأيتُ نبي الله صلى الله عليه وسلم الذي كان بين النبي  
صلى الله عليه وسلم وبين مكة ولون في قتالنا فقال لنا فجاء عمر فقال السنا على الحق وهم على  
الباطل اليس قتالنا في الجنة وقتلناهم في النار قال بلى قال فسمي نضلي الدين  
في الدنيا وقرينه وما لي علم الله بيننا فقال يا ابن الخطاب ان رسول الله صلى الله عليه وسلم  
ايضا فرجع من غزاهم حتى جاء ابا بكر فقال يا ابا بكر السنا على الحق وهم على  
الباطل قال يا ابن الخطاب ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يضيء الله تعالى ابداننا فقلنا  
سورة الفتح كما سهل بن حنیف نے قسم ہو کہ دیکھ لیا ہے جس نے اپنے آپ کو بروز حدیث  
یعنی بروز اصل کے جو تھی درمیان پیغمبر صلعم اور مشرکین کے اور اگر ہم دیکھتے رائے  
تو بیشک لڑتے پھرتے پھر آئے غزہ پھر کہا او غزوہ کہ کیا نہیں میں ہم حق پر اور کفار باطل پر  
کیا نہیں میں کشتن کان ہمارے بہشت میں اور ان کے دوزخ میں قرار پایا پیغمبر صلعم کے حکم  
حق پر ہوا اور وہ باطل پر اور پھر اسے کشتن کان بہشت میں اور ان کے دوزخ میں کہا پھر

یہ کہ یوں ہم دیوبند فسط و ذلت کو اپنے دین میں اور پھر جاویدین اور تہذیبی حکم نہیں دیا  
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے جسے اللہ تعالیٰ نے اپنے خطاب میں خدا کا پیغمبر بنانا چاہا وہ خدا کا پیغمبر بن گیا  
 وحوار نہ کیا پھر گئے عمر غرض میں نبی صبر کیا کہ گئے ابو بکر کے پاس پھر کہا کہ ابو بکر  
 کیا تم حق پر نہیں ہیں اور وہ باطل پر کہا ابو بکر نے اپنے خطاب میں جو صلعم خدا کے پیغمبر  
 ہیں اور خدا کو کو خواہ کر لیا کبھی نہیں نازل ہوئی سورہ فتح پھر بخاری میں دوسرے  
 طریق سے یہ صفت ہے۔ روایت ہو کہ فانا کنا مع رسول اللہ صلعم اللہ علیہ وسلم  
 ولودی قتالاً قتالاً فاجاء عمر بن الخطاب فقال یا رسول اللہ صلعم اللہ علیہ وسلم  
 علی باطل فقال بلی فقال ایس قتلانا فی الجنة وقتلاہم فی النار قال بلی قال  
 فی ما فیہ الدنیا فی دیننا ارجی ولو حکم اللہ بیننا و بینہم فقال یا ابن الخطاب  
 انی رسول اللہ صلعم ولین یضیع علی اللہ ابدًا فانطلق عمر لے لے بکر فقال امثل ما  
 قال للنبی صلعم فقال انہ رسول اللہ صلعم ولین یضیع علی اللہ ابدًا انزلت سورۃ الفتح  
 فقراۃ ہا رسول اللہ صلعم علی عمر الخ قال علی رسول اللہ و تنہو قال نعم ہل میں صنف  
 کہتے ہیں کہ ہم حقہ ساتھ پیغمبر کے حدیث کے روز اور اگر دیکھتے ہیں انی توڑتے ہیں اگر کسی طرف  
 پھر کہا اگر خداوند حق ای میل اللہ صلعم کیا نہیں ہیں ہم حق پر اور وہ شکرین اٹل پر فرمایا ہے  
 صلعم نے تم حق پر جاوہ وہ باطل پر پھر کہا عمر نے کہا نہیں ہیں کشتہ ہماری طرف کے  
 بہشت میں اور کشتہ او کی طرف کے دوزخ میں فرمایا ان تمہاری طرف کے کشتہ  
 بہشت میں اور او کی طرف کے کشتہ دوزخ میں کہا عمر نے پھر کس بات پر ہم دیوبند  
 اور ضعف کو اپنے دین میں کیا پھر ہاویں ہم اور نہیں حکم کیا ہے خدا نے ہمارے اور  
 درمیان میں پھر فرمایا ہے پیغمبر اللہ نے اپنے خطاب کے تحقیق میں رسول خدا کا ہونا اور  
 ہرگز ذلت نہ کیا جو خدا کو پیغمبر اپنے گئے عمر فرمایا ابو بکر کہ پھر اسے بھی دینا  
 کہا جو رسول اللہ صلعم ہے یا ابو بکر کہا ابو بکر نے دینا دینا ہے وہ دینا ہے جو صلعم خدا کے پیغمبر

ہیں ونگو خدا و کثرت اور بخاری نہ بچا گئی پس نازل ہوئی مسورۃ فتح پس پڑھا او سکونہ غیر  
 نے عمر رضی کے ساتھ مسورۃ تک کہا عمر رضی نے ایسا یہ صلح ہماری فتح ہو فرمایا پیغمبر صلعم نے  
 بیشک فتح ہو اب یہاں ایک بات باقی رہی کہ بعضے ناواقف محاورہ عربی سے مانند  
 مختصر عصر کے شاید یہ تو ہم کریں کہ آیت میں کلمہ بطن مکہ واقع ہو اور یہ معاملہ حدیبیہ کا ہو تو  
 جو اس کا یہ ہو کہ لفظ بطن سے یہ ضرور نہیں ہو کہ بچا بیچ آبادی کا یا آبادی مراد لی جاوے  
 اندر اس لغت کے بطن الوادی کے معنی داخل الوادی ہیں خواہ درمیان ہو خواہ  
 کوئی کنارہ ہو جو پوری صحاح میں لکھتے ہیں کہ بطن الوادی دخلۃ اور جو کہ حدیبیہ نویل  
 آبادی مکہ سے کہنا سے حرم مکہ پر ہو اور تنعیم چار میل آبادی مکہ سے ہو تنعیم صوم و حدیبیہ  
 میں جو جنگل او پہاڑ واقع ہو وہ سب حرم مکہ اور بطن مکہ اور حین مکہ ہو خارج اوس کے نہیں  
 پس اطلاق لفظ بطن مکہ اوس موقع پر بھی کہ جو جب لغت عرب ہر آئینہ صمیم ہو چنانچہ قلمو  
 میں لکھا ہو مکہ احکام و مقصد و منہ مکہ للبلد الحرام و للہم مکہ یعنی اس معنی کے اعتبار  
 سے بلکہ حرام او کل حرم کو مکہ کہتے ہیں ورتب کلام اہل حجاز سے ثابت ہو کہ وہ لوگ  
 بھی حدیبیہ اور اوس کے لواحق کو بلفظ بطن مکہ تعبیر کیا کرتے تھے چنانچہ بخین ایام  
 میں جو جناب سالت ما صلعم نے مقام حدیبیہ فرود گاہ لشکر اسلام سے عثمان بن عفان  
 کو مکہ کو بھیجا ہوا اور عبداللہ بن عمر رضی سے یہ معاملہ بخاری اور سلمین روایت کیا ہوا تو ان  
 عبداللہ بن عمر رضی فرود گاہ لشکر کو بلفظ بطن مکہ فرماتے ہیں اور کلات روایت  
 کے یہ ہیں فلو کان احدنا عند بطن مکہ من عثمان لرببعۃ فبعث عثمان الی مکہ  
 و کانت بیعت الرضوان بعد ما ذهب عثمان لہ الحدیث یعنی کہ ہوتا کوئی شخص بطن  
 مکہ (یعنی حدیبیہ فرود گاہ لشکر میں) معزز زیادہ عثمان رضی سے ہر آئینہ بھیجتے پیغمبر صلعم  
 او سکونہ بھیجا پیغمبر صلعم نے عثمان کو مکہ کو اور تھی بیعت الرضوان بعد چاسے عثمان  
 کے الی آخر اس حدیث علی کوہ بران یہ شبہ تو اوس تقدیر پر بھی وارد ہوتا ہو کہ اس



واقعہ کو واقعہ روز فتح مکہ سمجھا جاوے کیونکہ ایام فتح مکہ میں بھی پیغمبر صلیم نے غیر آبادی  
مکہ میں قیام نہیں فرمایا تھا بلکہ قبل از فتح مکہ منظر ان میں جو سولہ میل مکہ کی آبادی  
ہو خیمہ ہوا تھا چنانچہ یہ بات حدیث بخاری سے جو باب ابن رکز ابنی صلیم الراہیہ  
الفتح میں نقل کی ہو ثابت ہو اور بعد فتح مکہ کے خیمہ کنا نہ میں خیمہ ہوا تھا اور مکہ  
کے گھروں میں قیام نہیں فرمایا چنانچہ بخاری نے اسامہ بن زید سے روایت  
کی کہ انا قال زمن الفتح ان تلذ غدا اقال لبني صلعم وهل ترد لنا عقيل من  
منزل كما اسامه لانه فتح بين يارسل الله كمان اوترينكے آپ کل فرمایا پیغمبر  
صلعم نے ایا کوئی اوترنے کی جگہ ہمارے لیے عقیل نے چھوڑی ہو یعنی عقیل بن  
ابی طالب نے ہمارے لیے کوئی جگہ مکہ میں نہیں چھوڑی الحدیث دوسری حدیث  
ابو ہریرہ سے روایت کی ہو عن النبي صلعم قال منزلنا ان شاء الله تعالى اذا  
فتح الله عز وجل الخيف حيث تقاسموا على الكفر بپیغمبر صلیم سے روایت کرتے  
ہیں کہ فرمایا پیغمبر صلیم نے انشاء اللہ تعالیٰ جب خدا کو فتح دیدے تو ٹھہرنے کی جگہ  
ہماری خیف ہی جہاں باہم عہد کیا تھا شریکین نے اور کفر کے اور نظاہر ہو کر خیف  
فاصلہ آبادی سے تھا کیونکہ خیف سنہ میں ہوتین میل مکہ سے اور وہ اس وقت  
ایک جنگل تھا چنانچہ قول رہری کا بخاری میں باب اذا اسلم قوم فی دار الحرب لہم  
مال وارضون فیہم لہم من لکھاہو الخیف الوادی قاموس میں لکھا ہوا الخیف غرقہ  
ببضائع الجبل الاسود الذي خلف ابی قلیس وہا یشی مسجد الخیف اولکھا  
ناحیہ قمی انتی خیف سفید تھری ہو جبل اسود میں جو ابو قلیس پہاڑ کے پیچھے ہو  
اور اسی نام سے نام رکھی گئی ہو مسجد خیف یا اس لیے کہ وہ ناحیہ ہوا جو منی سے پر  
واضح ہو کہ یہ شبہ ملے اصل حبشہ واقعہ حبشہ پر ہو سکتا ہو ویسا ہی واقعہ فتح مکہ پر  
بھی وارد ہوتا ہو ایک اور شبہ وہی ناواقفوں کو یہ ہو سکتا ہو کہ چونکہ سورہ فتح میں

یکہات میں اَنَا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا اور اس سے ظاہر ہو کہ سورہ فتح بعد فتح مکہ کے  
 نازل ہوئی ہو سو شبہ بھی نہ ہو کہ وہ ایک احادیث مرقومہ سابق سے ظاہر ہو کہ وہ فتح مکہ  
 مدینہ ہی پر چنانچہ حضرت عمرؓ نے پیغمبر خدا صلعم سے دریافت کیا کہ آیا وہ فتح مدینہ ہی پر  
 حدیبیہ فتح ہو فرمایا پیغمبر صلعم نے ہاں فتح ہوئی اور تفصیل اس کی کتاب غامیہ میں مرقوم ہے علاوہ  
 بران چند آیت جو اسی سورہ میں ہیں اُن سے خود ظاہر ہو کہ یہ سورہ قبل از فتح مکہ نازل  
 ہوئی ہو صحیحین و ترمذی میں بخبر عن انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله اَنَا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا  
 مُبِينًا لِيَعْلَمَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقْدَامُ مِنْ ذُنُوبِكَ وَمَا تَأْخُرُ مِنْ رَجْعِهِ مِنَ الْمَدِينَةِ  
 فالفتح المبين هو فتح المدينة الحديث كما انس بن مالك قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله اَنَا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا  
 مُبِينًا لِيَعْلَمَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقْدَامُ مِنْ ذُنُوبِكَ وَمَا تَأْخُرُ مِنْ رَجْعِهِ مِنَ الْمَدِينَةِ  
 سے پس فتح مدینہ فتح مدینہ ہی قال مگر بعض لغو روایتوں میں ہے کہ یہ واقعہ حدیبیہ میں  
 ہوا فتح مکہ ہوا تھا قول محمد بن ہرخت لغو اور از بس یادہ گوین کہ ایسے سند اور  
 ثابت روایتوں کو لغو بتاتے ہیں انکو یہ خیال نہیں کہ بہت ظہار روایات غیر ثابت روایتوں  
 کے کہ وہ بھی مختلف فیہ ہیں صحیح سند روایتوں کی تکذیب کرتے ہیں دعویٰ تو صحیح ہے  
 یہ کہتے جاتے ہیں کہ ہم بخبر اقرال سند کے روایات کتب سیر و تاریخ کو نہ مانیں گے  
 اور بڑی شنیع اس پر کہتے ہیں کہ کتب تاریخ و سیر و اسلام شریفہ کے ہر وہ روایت  
 ہوا ہے نصاف ہی وہاں تک غالب ہو کہ ہر جگہ اپنے قول کے برخلاف عمل کرتے  
 ہیں اور اوغیر کتب غیر متبرہ سے استدلال فرماتے ہیں عرفت اعلیٰ اقدام اللہ  
 لا شہ قال لیکن جب کہ سب ایک اور روایت کو مردود جانتے ہیں تو اس پر  
 بحث کیے کی ضرورت نہیں اقول کیوں اپنی عاقبت خراب کرتے ہو کیوں  
 سب لوگوں پر افواہ پکارتے ہو کس نے اس روایت کو مردود جانا ہو اسکا  
 نام نہ لے روایات بخاری اور مسلم کو سولہ آہیکہ کون اسلام مردود جانیگا

قال دوم اسرار سے بنی خذیمہ اقول جناب مجتہد وہ خذیمہ بنجانی عجمی بنی ہے  
 ناواقف ہی سے ہر جگہ کو خذیمہ بالخیال البحر کہتے ہیں بلکہ خذیمہ بحیم ہی قال فی  
 القاموس وجدیمۃ کسفیتۃ قبیلۃ من عبد القیس قال اس غزوہ کی  
 جو حدیث بخاری میں ہے اس کو ہم تو اپنی استنباط کے موافق سمجھتے ہیں۔  
 اقول غلط سمجھتے ہو قال اور وہ حدیث یہ ہے عن سالم عن ابیہ قال بعث  
 النبی صلعم خالد بن الولید الی بنی خذیمۃ فذاعہم الی الاسلام فلو  
 یحسبون ان یتقوا لو آسلمنا فنجعل یقولون صبا ناصبا ناعجل خالد یتقتل ویاسر  
 و دفع الی کل رجل منا اسیر حتی اذا کان یوم اخرا من خالد لقتل کل رجل  
 منا اسیرا فقلت واللہ لا اقتل اسیرا ولا لیقتر رجل من اصحابی اسیرا حتی  
 قدما الی النبی صلعم فذکرنا لہ فرفع النبی صلعم یدہ فقال اللہم انی ابرء  
 الیہا ما صنع خالد مرا تین سالم نے روایت کی ہے کہ اوسکے ہاتھ لگا کر پیغمبر خدا  
 صلعم نے خالد بن ولید کو شکر دیکر بنی خذیمہ پر بھیجا خالد نے اونکو کہا کہ تم مسلمان  
 ہو جاؤ اور بخون نے صاف صاف یہ کہنا تو پسند نہ کیا کہ ہم مسلمان ہو گئے بلکہ  
 یہ کہنے لگے کہ ہم ہندوب ہو گئے پس خالد نے اونکو قتل کرنا شروع کیا اور  
 ہر ایک کا قیدی اوس کے سپرد کر دیا جب دوسرا دن ہوا تو خالد نے حکم دیا  
 کہ ہر شخص اپنے قیدی کو مار ڈالے پس کہا کہ خدا کی قسم میں تو اپنا قیدی نہیں مارنے کا اور میرے  
 ساتھیوں میں سے کوئی اپنے قیدی کو مارے گا جب کہ ہم رسول خدا صلعم کے پاس گئے تو تمہیں اس  
 بات پر کافور کیا کہ یہاں تک کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھ اٹھائے اور دو دفعہ  
 کہا کہ باخبر آیا جو کچھ خالد نے کیا ہے میں اپنی برأت تیرے سامنے اوس سے  
 عطا ہے کرتا ہوں اقول جناب مجتہد کیا خاک آپ کا اجتہاد ہو آپ تو  
 معتبر ہوں گے ہر جگہ خذیمہ کو خذیمہ ہر جگہ کہتے ہو فامرکم عن آت انہو

آسمان کے معنی یہ لکھتے ہو کہ اوٹھو ان کے صاف صاف یہ کہنا تو پسند نہ کیا کہ  
 ہم مسلمان ہو گئے حال آنکہ ترجمہ یہ اس غلط خلاف لغت کے ہے بلکہ اس کے معنی ہیں  
 کہ نہ جانا اوٹھو ان کے کہ یہ کہ میں لفظ آسمان صحیح جو ہری دیکھیے وہ لکھتے ہیں  
 وهو یسئو الشئ ای یعلمہ یعنی عرب کہتے ہیں کہ یسئو شئ ای جانتا ہو وہ  
 اوس شئی کو فاموس میں ہی ہو یسئو شئ اسانا ای علم یعنی معنی یسئو شئ کے جو باضیال  
 سے ہے یہ ہیں کہ وہ جانتا ہے اوس شئی کو پھر صبا نا کا ترجمہ یہ کیا کہ ہم بندہ رب ہو گئے  
 یہ بھی غلط ہے اس کے معنی اس جگہ ہیں کہ ہم اپنے دین سے خارج ہو گئے فاموس میں ہی  
 صبا کنہ وکم صباء وصبوء وصبوءۃ خرج عن دین الی اخرہ صحیح میں ہے صبا  
 الیصل صباء اذا خرج من دین الی دین قال ابو عبیدۃ صبا من دین الی دین اخرہ  
 کما انصباء الخوم ای تخرج من مطالعہ ما یخرج الفاعل حدیث یہ ہیں حتی اذا کان یوم ام  
 خالد مراد یوم سے مجروح وقت ہو یعنی جبکہ وقت قتل سیران آہو پنا تو حکم دیا خالد نے  
 الہم آپ نے دیران یوم و امر کے ایک لفظ آخر اور بڑھا دیا ظاہر مشکوٰۃ مطبع احی  
 مطبوعہ ۱۲۸۰ میں جو اس مقام پر جگہ خالی ہے آپ نے سمجھا کہ یہاں کچھ لفظ رکھا ہو گا  
 آپ نے اپنی طبیعت موزوں سے لفظ آخر اس جگہ گھر کر لکھ دیا پھر بحای جعل لقیولون  
 کے جعل لقیولون لکھ دیا یہ بھی نہ سمجھے کہ جعل صبیغہ واحد ہوا ویرہان فمیرجس کی فعل میں  
 چاہیے پھر باوجودیکہ اصل حدیث میں لفظ یہ بلفظ مفروق لکھا ہے ترجمہ اس کا بلفظ تثنیہ  
 لکھا کہ ہاتھ اوٹھائے قال ہمارے مخالف تو اس حدیث سے یہ استدلال کریں گے  
 کہ اس غزوہ میں جو بعد فتح مکہ ہوا خالد نے قیدیوں کو قتل کیا اور ان کے قتل کا  
 حکم دیا پس معلوم ہوتا ہے کہ آیت من و فلامنوخ ہو چکی تھی یا اوس سے یہ مقصود  
 تھا اقول البتہ ہم اس حدیث سے برہنا آپ کے اقرار کے استدلال کرتے  
 ہیں کیونکہ آپ اس جگہ اقرار کرتے ہیں کہ بہت سے اصحاب جو خالد کے ساتھ

وہ نزول آیت من و خدا سے واقف تھے پس ہماری محبت آپ پر تاجم ہو گئی یعنی  
 باوجود واقفیت کے آیت من و خدا سے نہ اونھوں نے قیدیوں کو احسان بظہر  
 جھوٹا نہ فرمایا بلکہ اونکو بکڑے لائے بڑا تعجب یہ ہو کہ آپ نے یہ بات شرم میں عا کے  
 اثبات کے واسطے بتایا ہی کہ پیغمبر خدا صلعم نے بعد فتح مکہ کے کسی قیدی کو  
 لونڈی غلام نہ بنایا اور یہ دلیل اپنے مدعا پر لائے ہیں فرمائیے کہ اس حدیث  
 سے کیا مدعا آپ کا ثابت ہوا خالد بن ولید نے جو بسبب غور نہ کرنے کے  
 اونکے الفاظ پر اور بسبب نہ تحقیق کرنے اونکے مدعا سے دلی کے ایک یہ  
 غلطی کی کہ بعض اقوال کی دوسری غلطی کی کہ اونکو قید کر لیا اور یہ بات خلاف  
 مرضی جناب پیغمبر صلعم کے وقوع میں آئی اسلیے دوم مرتبہ جناب پیغمبر صلعم نے اونکے  
 ان دونوں فعلوں کے تہرہ کیا آپ کا اس سے کیا مدعا ثابت ہوا عبث آپ نے  
 اس واقعہ کا بیان لکھ کر اپنی ناواقفی علوم عربیہ اور زبان عربی سے اعلان کر لیا  
 اور ہماری اوقات گنوائی اور کچھ مدعا آپ کا حاصل نہوا قال مگر یہ دلیل دو وجہ  
 غلط ہی اول تو خالد کا فعل لا نسخ آیت قرآنی نہیں ہو سکتا اقوال استدلال  
 علماء حنفیہ کا یہ ہے کہ آیت من و خدا آیات سورہ براءۃ وغیرہا سے جنکا ذکر اوپر ہو چکا  
 ہے منسوخ ہو گئی ہے اور تا یہاں اس کی فعل خالد بن الولید سے ظاہر ہو کیونکہ اگر وہ  
 آیت منسوخ نہ ہوتی ہوتی تو خالد بن الولید اونکو قتل کرتے نہ قید کرتے بلکہ یا فدیہ  
 لیتے یا احسان رکھتے علماء حنفیہ کا یہ قول ہرگز نہیں کہ خالد رض کا فعل لا نسخ آیت  
 ہو گیا پس جواب مجتہد وہر کا واسطے استدلال علماء حنفیہ کے کافی نہیں اور  
 استدلال علماء شافعیہ کا یہ ہے کہ آیت منلوہ کے کلمات صحرا نہیں سمجھا جاتا ورنہ  
 خالد بن الولید کہ اسی قوم سے تھے کہ حبشی زبان میں قرآن نازل ہوا ہی زہارا ایسا

کیا تیرے سونہتے دہر کی وجہ اول میں اوسکے استدلال سے کچھ تعرض نہیں قال  
 دوسری اور بت سے صحابیوں کا جو خالد کے ساتھ تھے قیدیوں کے قتل سے  
 انکار کرنا اس بات کی دلیل ہو کہ وہ آیت من و فدا سے واقف تھے اقول اس  
 بیان سے تو استدلال میں کچھ بھی خلل واقع نہیں ہوتا بلکہ موید استدلال ہو کہ باوجود  
 بقول مجتہد عصر کے بھی اگر صحابہ آیت من و فدا سے واقف تھے پھر بھی اوصاف  
 نہ کسیکو احسان نکھر چھوڑا نہ فدیہ لیکر چھوڑا اور قتل سے انکار کرنا بعض صحابہ کی مستلزم  
 وجوب من و فدا کا نہیں بلکہ ظاہر یہ بات ہو کہ خالد بن الولید نے لفظ صباہا کے  
 مراد کو تحقیق نہ کیا اور اگر اسے حکم قتل میں بلا تحقیق عجلت کی اوسپر اور صحابہ نے  
 انکار کیا اور قتل کے مانع ہوئے اور ممکن ہو کہ انکار قتل اس سبب ہو کہ قتل انکا  
 واجب نہیں استرقاق بھی جائز ہو قال اور کیا عجب ہو کہ اہو وقت حضرت خالد  
 واقف نہ ہوئے ہوں اسلئے کہ اسی آیت قتال کو نازل ہوئی صرف کئی دن ہوئے  
 تھے اور خالد بن الولید اذن دلوں میں لڑائیوں میں مصروف تھے اقول واقف  
 ہونا اور صحابہ رض کا اور نہ واقف ہونا خالد بن الولید رض کا آیت متلوہ سے نہایت  
 مستبعد ہو کیونکہ ایام فتح کا میں ہیں جن ایام میں کہ مجتہد دہر نزول آیت کے عی  
 میں خالد بن الولید رض ہمراہ پیغمبر صلیم کے تھے اور لڑائی پر زمین بھیجے گئے تھے  
 چنانچہ بخاری میں جو حدیث ابن کرز النبی صلیم الراۃ یوم الفتح میں روایت کی ہو  
 اوسمیں یہ کلمات واقع ہیں واما رسول اللہ صلی علیہ وسلم خالد بن الولید ان یدخل  
 من اعلى مكة من كداء اوجس لڑائی میں یعنی غزوہ فتح میں خالد بن الولید رض  
 تھے اوس لڑائی میں عبداللہ بن عمر بھی جنھوں نے انکار قتل اسلئے ہی جنم کیا کہ انکا  
 مصروف تھے اور ہمراہ پیغمبر صلیم کے کا میں داخل ہوئے تھے چنانچہ یا مری اعد  
 بخاری و سلم وغیرہا سے ثابت ہو قال انیسویں باب ہے کہ ابن ابی کون نے قید کیا

قتل سے انکار کیا اور کو صبا ناما کے لفظ سے اس بات کا شبہ ہوا تھا کہ وہ مسلمان ہو گئے  
 تھے کیونکہ اگر وہ اوٹکو مسلمان سمجھتے تو قید ہی کا ہی کو کرتے اقول دلیل مجتہد ہر  
 کی اونکے مدعا کے مطابق نہیں بنائے سیری اور پر اشتباہ کے ہو اور دلیل دینی  
 بھی اوپر یقین اسلام کے حقیقت اگر وہ اوٹکو مسلمان سمجھتے اور اونکے اسلام یقین  
 کر لیتے تو زہار اوٹکو قید نہ کرتے مگر چونکہ لفظ صبا ناما افادہ اسلام میں مجمل تھا اٹھا  
 اوٹکو قید کر لیا اور اسی اجمال اور جہالت کے سبب سے خالد بن الولید نے جو اون کے  
 قتل میں جلدی کی او سکے مانع ہوئے اور اونکے باب میں رسول اللہ صلم کے پاس  
 پہنچنے تک ابراہے حکم کو ملتوی رکھا قال غرض کہ یہ واقعہ اس وجہ سے کہ خالد  
 رضی رسول اللہ صلم کے ہوا اور آنحضرت صلم نے اپنی نافرمانی سے ظاہر کی ہماری  
 اشتباہ کا مثبت اور مدد و معاون ہوا اور ہمارے مخالفوں کے مفید نہیں اقول  
 ہم بھی کہتے ہیں کہ خالد بن الولید سے جو فعل وقوع میں آیا وہ خلاف مرضی نہیں  
 صلم کے تھا مگر ہمارے اور مجتہد دہر کے درمیان میں یہ بحث ہو کہ امور غیر مرضیہ  
 کیا تھے مجتہد دہر اصل بیٹ سے متدل ہیں اور ہم عجیب ہیں فرسین کرو کہ یہ حدیث  
 ہمارے مفید نہیں مگر ہمارے مفید نہونا مستلزم یہاں نہیں کہ مجتہد دہر کے مفید ہو  
 کیونکہ حدیث میں تو کچھ تصریح وجوب میں وفاداری نہیں اور احتمالات مفید مجتہد متدل  
 اور مفید ہمارے برابر ہیں بلکہ احتمالات مفید ہماری نسبت احتمالات مفید مجتہد دہر کے  
 زیادہ تر قوی ہیں پس جب تک کہ وہ احتمالات جو ہمارے مفید ہیں مجتہد دہر اوٹکو قطع  
 نہ کرینگے استدلال و نفاذ صحیح نہیں ہو سکتا قال سوم ساری ہوا وزن اقول حکم  
 آنکہ انفریق تشبہت بکل شیش اپنے اس قصہ میں زیادہ تر کتب میر سے استدلال  
 کیا ہوا کہ اشتباہ مسائل فقہ میں آج تک کسی مجتہد نے اونپر توجہ نہیں کی اور نہ وہ  
 اس لائق ہیں کہ اشتباہ مسائل فقہ میں اونپر ایک ذرہ بھی اعتبار کیا جاوے

بطر العجب ہرگز آپ نے چنڈ ایسی کتابیں حدیث کی کہ جنہیں ضعیف و صحیح حدیثین مخلوط ہیں یا قوط  
 الاعتبار ٹھہرائی ہیں اور کتب سیر سے کہ نہ جنگی حکایات و روایات کا ٹھکانہ نہ سلسلہ  
 رواۃ کا صاحب حی صلعم کہ نہ پوچھا ہی نہ راویوں کا نام معلوم ہی استدلال فرماتے ہو  
 صلت علی الاسد و بلیک عن الشاة خوب سمجھ لیجئے کہ میں ایک ذرہ بھی سیرت شہداء  
 اور سیرت محمدی کی طرف متوجہ نہ ہوں گا اور حقد کہ آپ انکی بنا پر کچھ لکھا ہو گا او کو  
 سر اسر لنوا و رہے بنیاد سمجھ کر اوس کچھ بھی تعرض نہ کروں گا یہی وہاں تھا جس سے آپ نے  
 شروع رسالے میں بہت لاف و گداز کی باتیں نکالی تھیں سہاں لہر گرے تو ایسے  
 گیسے یا باین شور اشوری یا باین بنے نکلی ہر مصرعہ بخرقہ تو اینہ نہ و اغ شر حبیبیت  
 آور آئینہ بھی آپ کا لحاظ رکھیں کہ بقابلہ اسلام نون کے کتب سیر و تواریخ سے  
 استدلال نہ کیا کریں ورنہ مطلقاً جواب نہ دیا جاوے گا قال بخاری میں اسی واقعے  
 کی بابت یہ حدیث ہے ان رسول اللہ صلعم قام حین جاءہ + وفد ہوا زین سلمین  
 فسالوہ + ان یرد الیہم اموالہم و سبیہم فقال لہم رسول اللہ صلعم معی من  
 ترون و احب الحدیث الی اصداقہ فاختروا احدی الطائفتین اما السبیہ  
 و اما المال وقد کنت استأبنت بکم و کان انظر لہم رسول اللہ صلعم بضع  
 عشر لیلۃ حین فقل من الطائف فلما تبین لہم ان رسول اللہ صلعم غیر راڈ  
 الیہم کلا احدی الطائفتین قالوا فانما نختار سبیلنا فقال رسول اللہ صلعم فی المسلمین  
 فاشی علی اللہ بما ہوا علیہم ثم قال ما بعد فان اخرا نکو قد جاء و نانا تبیین وانی  
 قد رأیت ان ارد الیہم سبیہم فمن احب منکم ان یطیب ذلک فلیفعل ذلک  
 و من احب منکم ان یکون علی خطہ حتی نعطیا یاہ من اول ما یفی اللہ علیا  
 فلیفعل فقال لناس قد طیبنا ذلک یا رسول اللہ فقال رسول اللہ صلعم انالہ  
 ندیری من اذن منکم فی ذلک من لوی اذن فادعوا حتی یرفع الینا عفاء کوام کہ



فرجع الناس كلهم عرفاء هم ثم رجعوا الى رسول الله صلعم فاخبروه انهم قد  
 طيبوا واخذوا هذا الذي بلغني عن سبي هوازن جب هوازن کے لوگ سلمان ہو کر  
 آئے اور رسول خدا صلعم سوال کیا کہ اور کمال اور ان کے قیدی و نکو بھی میرے جاوین تو رسول  
 خدا صلعم کھڑے ہوئے اور ان سے فرمایا کہ میں پسند کرتا ہوں جو تم چاہتے ہو مگر ٹھیک بات کہہ دینی مجھے  
 پسند ہے تم دونوں میں ایک چیز اختیار کر لو یا تو قیدی ہی لیلو یا مال ہی لیلو میں بیشک اسے  
 رکھتا ہوں رسول خدا صلعم نے طائف سے پھر کر دس بجے زیادہ رات تک ان لوگوں کے  
 آئینہ کا نظار کیا تھا غرض کہ جب ان لوگوں کو معلوم ہو گیا کہ رسول خدا صلعم دونوں چیزیں  
 نہیں پھرینگے بلکہ انہیں سے ایک دینگے تو انہوں نے کہا کہ ہم قیدیوں کو چاہتے ہیں پس  
 رسول خدا صلعم سلمانوں کے بیچ میں کھڑے ہوئے اور خدا کی تعریف کی جس کا وہ حق ہے پھر  
 خدا کی تعریف کے بعد فرمایا کہ یہ تمہارے بھائی توبہ کر کے آئے ہیں اور میں چاہتا ہوں کہ  
 ان کے قیدی و نکو بھی دونوں پسند کیا کہ یہ بات بھی لگے وہ کرے اور جو شخص چاہے  
 کہ اپنا حصہ بچھوڑے تو وہ ویسا کرے یہاں تک کہ دیا جائیگا و سکا حق اس مال سے جو بچے  
 اول خدا کو دیگا لوگوں نے عرض کیا کہ ہم آپ ہی کی بات کو پسند کرتے ہیں رسول خدا  
 صلعم نے فرمایا کہ ہم نہیں جانتے کہ کس میں سے ایک کی اجازت دی اور کس نے نہیں دی تم جانتے ہو کہ  
 تمہارے ملک یا یہاں آنکر کہیں سب لوگ گئے اور اپنے اپنے سرگرمیوں کا پھر وہ لوگ رسول  
 خدا صلعم پاس آئے اور اطلاع کی کہ سب لوگ پسند کرتے ہیں اور اجازت دیتے ہیں قصہ  
 ہوازن کا ہو جسکی اطلاع ہوئی تھی اقول حیف ہے کہ جو شخص ان میں تمیز نہ کر سکے انی بانی  
 کو انس بالانس رد پر رد اور رد کو رد پر رد اور مرد و سبھے الی غیر ذلک وہ مدعی  
 اجتہاد فی الدین ہو و اور مجتہدین عظام پر زبان طعن و راز کرے فرمائیے جناب معلے  
 القاب فریدیہ حضرت ہر اپنے تیرجمہ (کہ میں پسند کرتا ہوں جو تم جانتے ہو) کہ جس چیز  
 کا کیا ہو آپ کو تیرجمہ لکھتے وقت کچھ بھی خدا کا خوف آیا اور وہ حدیث بھی یاد آئی کہ

کذب حکایت متعارفہ منہ منہ من الیاء حبیبہ صلی اللہ علیہ وسلم تو چاہیے کہ میرا  
 کرے وہی جگہ دفع میں انصاف کے کہو کہ معنی من ترون کا یہی ترجمہ ہو جو آپ کا جواب  
 آپ عاویث نبوی کے علی بھی نہیں سمجھ سکتے تو کیوں بوالہوسی میں پڑ کر مجھ پر بنے ہوئے  
 معنی معنی من ترون کے معنی طرف ہو اور علی اختلاف النسخا بتاویل حلف علیہ السلام  
 خبر مقدم میں من وصول ہو ترون فعل جلد ہی غمیر عائد ہو و فہم حبیبہ کہ اکثر وہاں کہو کہ لا  
 وقد یحذف العائد لقیام قرینہ پس تقدیر کلام یہ ہو کہ معنی من ترون ہم ترون رویت  
 ہر سہی نہ رویت قلب لایت راکھا کیونکہ رویت قلب تعدی الی مفعولین ہوتا ہے اور اوست  
 راکھا کا یہاں موقع نہیں اور نہ کچھ معنی صحیح ہو سکتے ہیں من مخصوص ہو واسطے ذوی العقول کے  
 حال الجہری ومن اسلم یصلہ ان یخاطب من ہم غیب تکن و هو فی اللفظ واحد  
 یحکم فی معنی الجملة یعنی من اسم ہو واسطے اوسکے جو صلاحت خطاب کی رکھتا ہو اور  
 مبہم غیر متکثر ہو اور لفظ میں واحد ہو اور ہوتا ہو معنی جمع میں پس جمع اس محلے کا یہ ہو  
 کہ میرے ساتھ وہ لوگ ہیں کہ جنکو تم دیکھتے ہو مراد اس کے یہ ہو کہ میں تمھارے سوال کے پورا کر دوں  
 میں بالافراد اختیار نہیں رکھتا بلکہ میرے ساتھ تو یہ جماعت ہو کہ جنکو تم دیکھتے ہو معنی  
 بلا استثناء ہی اس جماعت کے تمھارے سوال کے پورا کر دینے میں معذور ہوں سو مجھے ایک  
 بات پکی سچی کہدو پھر اپنے یزدانیہم و الہم و الہم و الہم کا ترجمہ کیا ہو کہ پھر یہی جاوین انہی بھی  
 غلط ہو یہ فعل معروف ہو اور اسوال اور سہی فاعل ستر ارج طرف رسول اللہ صلی  
 علیہ وسلم کے جو صحیح ترجمہ یہ ہو کہ پھر یہی رسول اللہ صلی علیہ وسلم اولو کا مال و کسی پھر وقد کنت استانیت بکم کا  
 ترجمہ ہو یہ کیا کہ میں بیشک تم سے لکھتا ہوں اس ظاہر ہوتا ہے کہ جناب محمد صلی علیہ وسلم  
 علم تصرف کے علی واقف ہیں یہ بھی نہیں جھٹکتے کہ استانیت استغفلت الی یا بی سے ہو اور  
 ناقص ہو النسبانی سے جو صحیح اللام معذور الفاء ہو کہ سطر جو ہو سکتا ہے (ان ی) و (ان من)  
 کیونکہ ایک ہو سکتے ہیں جناب محمد صاحب کے بعد ہی اجتہاد میں جسکے لیے کمال مدخلت

عربیت میں درکار ہوا مقدار ایک غلطی کو تو یہ مبتدی بھی سمجھتے ہیں تمجب ہو کہ آپ باوجود ادعا  
 اجتہاد ایسی غلطی غلطی میں استہک پڑے جسے جب یہ حال ہو تو آپ کیا خاک جہنماد کر سکتے  
 ہیں آپ اپنا کام مہجے یکا م آجائیں ہوا اسکا حکم کے لیے بہت علم اور عقل درکار ہے شہر نہ کہ  
 چہرہ برفروخت دلبری دانہ نہ ہر کہ آئینہ ساز و سگری دانہ نہ ہر کہ طرن کلن نہاد و نہ  
 نشست کو کلاہ داری و آئین سروری دانہ آب سنیہ معنی استنیت بک کے جوہر ہے  
 وہ کہتے ہیں استانی بسای منتظر یہاں استانی بدحوہ معنی استانی بسکے استانی  
 کیا اوسکا کہا جائے استانی بوجہ لا یعنی انتظار کیا اوسکا برس روز و کچھ بیان بھی وہی لفظ  
 ہیں کہ استانی بک یعنی مینے انتظار کیا تھا اور بڑا تعجب ہے کہ ملک کے کلمے میں اردو ہی  
 ماضی پر پڑا غلو اور زور و شور تھا اور بیان و جوہر لفظ تو جو فائدہ معنی قریب تیار اور بک نہ کنت  
 داخل ہوا اور استعمال بھی ارادہ حال کو استقبالیہ باقی نہ رہا اوسکو اپنے معنی حال ترجمہ کیا پس  
 پیچھے واقعہ کے موافق بیان بھی یہ فرمایا ہوتا کہ میں اس کہتا تھا تھے یہاں یہ کیوں فرمایا کہ  
 اس کہتا ہوں پھر آپ بضع عشرہ قولیہ کا ترجمہ یہ کیا ہو کہ اس بھی زیادہ بات تک یہ بھی غلط  
 صریح اور غلط بھی تو نہایت ہی غلط اور محال ہے بضع کے معنی زیادہ بھی نہیں ہے جیسا کہ آپ  
 ناواقفی کی راہ سے سمجھ رہے ہیں خوشی رحمة اللہ علیہ معنی سے نقل کرتے ہیں البضع  
 ما بین الثلث الی العشرۃ جوہری لکھتے ہیں و بضع من العدد بکسر الباء و بعض العا  
 یفتیہا و هو ما بین الثلث الی التسع پس صحیح ترجمہ یہ کہ انتظار کیا تھا اوسکا یہ صبر عام نے  
 ما بین تیرہ اور انیس راتوں کے لفظ عرفا و جوہر میں ہر میرے نزدیک جمع عرفیت معنی  
 دانا اور عالم ہو جیسا کہ قول شاعرین ہو شاعر اوسکا اور حدت عکلا قبیلتہ ہو  
 و جشوائی عرفہ یتو مسعود اور ہو سکتا ہو کہ یعنی نقیب پار میں کہ ہو ترجمہ حتی وقع الینا  
 عرفاء کہ ام کہ کا بھی اپنے غلط کیا ہو صحیح ترجمہ یہ ہو تا کہ ہو جادین ہم تک تمھاری ہو شیار  
 و دانا یا سردار یا نقیب تمھارا حال کلمہ مسعود عرفاء ہم کا ترجمہ جو اپنے غلط کیا کہ فاعل کلمہ کو

اور فاعل کو فاعل بنا دیا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ کلام کیا اونسے عرفاؤں کے نے یہاں تک تقریباً تھا  
 اور غلطیوں کا چھوڑنا جسے نسبت ناواقف کی زبان عربی سے ظہور میں آئے اب ہم کہتے  
 ہیں کہ یہ حدیث ہمارے مدعا کی دلیل ہے اور مجتہد عصر کے ابطال دعویٰ پر محبت قاطع کی تجدید  
 اول یہ کہ غیر خدا صلعم اونسے ہر دلیل مانعہ الجمع کے یہ بات فرمائی کہ اختیار کردیا اموال کو یا  
 سبایا کو یعنی اگر مال لینا چاہو گے تو سبایا ندیا دینا کی نظر ہو کہ سبایا کا دینا اور سرفرا  
 اور کا بنمصر قول پر صلعم جائز تھا اس سبب سے صاف تحقق ہوا کہ من و فدا واجب نہیں اور کچھ منہ  
 نہیں کہ من و فدا پر عمل ہوگا اور بھی تجدید عا ہارا اگر دے لوگ جو جب پر صلعم کے مال کا  
 لینا اختیار کرتے تو صورت میں بلا شک و شبہ باقتضائی نفعہ الجمع کے سرفرا سبایا کا جو  
 حکم غیر صلعم کے لازم آتا ورنہ وہ صحر کہ حکم مجتہد صاحب رحمہ کے کہتے ہیں صراحتہً باطل ہو جاتا  
 پس حدیث ہر آئینہ مثبت ہمارے مدعا کی اور باطل دعویٰ مجتہد عصر کی کو نہ برعکس دوسرے یہ کہ اگر  
 فی الحقیقت چھوڑ دینا سبایا کا بطور احسان یا بدینے فدیے کے بغیر کسی شرط کے واجب  
 ہوتا ہے کہ مجتہد صاحب ہی کرتے ہیں تو اسکو شرط اور دست برداری دیکر مال غنیمت  
 کے کیون کیا جاتا ہے حال میں کہ چھوڑ دینا حکم آیت قرآن کے واجب تھا تو غیر خدا صلعم  
 اسکو شرط اسپر کیوں کیا کہ اگر مال نہ لو گے تو سبایا دینا دینا کی ورنہ نہیں کیا دے سے بزم  
 مجتہد صاحب ریت کے معنی اور فرضیت من و فدا کو نہیں سمجھتے تھے کیا صاحب جی بخیر  
 کو مجتہد صاحب کے برابر سمجھتے تھے جو من و فدا کے وجوب طاق کو شرط اور دست برداری دیگر  
 اموال کے فرط تھے اور جبکہ چھوڑ دینے کا حکم قطعی قرآن میں آچکا تھا اور کو بالجبہ رک ہے  
 تھے العباد للہ تعالیٰ تیسرے یہ کہ حالت میں نقص قطعی اونسے چھوڑ دینے کی موجود تھی پس اگر  
 صحابہ علیہ السلام کیا تھی حکم قطعی ہر آئینہ واجب الا اجرا خواہ کوئی رضی ہو یا نہ ہو خدا صلعم  
 فرمانا غیر صلعم کا اونسے ہر رضامین اور حسب تک کہ دے جو تبصرہ طلب رضی ہو گئے تب تک چھوڑ  
 سنا کا صاف و کلام اسکا ہے کہ من و فدا کچھ واجب نہیں بلکہ اختیاری امر ہے اور ہر ای جگہ سے

استدلال سپر کرتے ہیں کہ ایت من وفدا سے وجوب من وفدا ثابت نہیں ہوتا یا یہ کہ وہ منسوخ  
 ہو گیا ہے اگر حکم اوستکا وجوبی ہوتا اور صحابہ میں کسی اوستکا ایسا جیسا کہ محمد بن عبد اللہ بن مسعود  
 تو یہ موقع تھا کہ پیغمبر خدا صلعم اوستکا اعلان فرماتے اور صحابہ کو اوستکے چٹھی حاکم کہہ دیتے یہ  
 ایسے موقع پر ذکر بھی ہو ایت کا زبان پر نہ لاسے جو تھی دلیل اگر من وفدا واجب تھا تو اس  
 روز کے قریب تک اوستکا کیون روک رکھا تھا ورنہ اس کی جھبکے واسطے کوئی زیادہ معین نہ ہو سکتا  
 تعمیل میں عجلت ہی بہتر اور اوستکے کا بلین کی شان اوستکے اہمیت تاخیر نہایت مستبعد ہی ناچیز  
 دلیل یہ کہ اگر چھوڑ دینا سبایا کا واجب ہوتا تو حضرت صلعم اوستکا کو تقسیم کیوں کر دیتے صحیح مسلم  
 میں اخیر اس قصص میں مذکور ہے فلا غنا عن رسول اللہ صلعم نزل عن البغلة فجاء قبض قبضه من  
 تراویح من الارض ثم استقبل به رجلاً فقال شأيت الرجل فخلق الله منهم انساناً  
 الامام علیہ السلام تو اباً بقاء القبضة فلو امدد ببيت فنه منهم الله وقسم رسول الله صلعم  
 غنائهم بین المسلمین جب گردا گرد ہو گئے کفار نہوازن وغیرہ صحیح مسلم کے تو یہ صحیح مسلم اور  
 چھٹی سے بھلا ایک مٹھی خاک کی زمین سے بھر کر اوستکے موہون کی طرف پھینکی پس کہا کہ اگر بگڑ گئے یہ  
 مونہ لیپن میں پیدا کیا تھا خدا نے اونچین سے کسی ان کو مگر یہ کہ بھر دیا اوستکی انکھوں میں  
 مٹی کو اس خاک کی مٹی سے لیپن کفار پھینچیں بھر کر بھر گئے پس بگڑ دیا اوستکا اور خدا تعالیٰ نے  
 اوستکے دم کو دیا پیغمبر خدا صلعم نے اوستکی غنائم کو درمیان مسلمانوں کے دیکھو یہ سب معاملہ وفد  
 ہوازن سے پیشتر کا ہے چنانچہ سیاق کلام سے واضح ہے اور دلیل قوی اسے حدیث بخاری  
 کی ہے کہ جس ثابت ہو کہ حضرت عمرؓ کو دو چھوکر یاں منجملہ اوست غنیمت کے ملی تھیں چنانچہ  
 الفاظ حدیث یہ ہیں اصحاب عجم ایتین من سجنین فوضعهما فی بعض بیتا مکة  
 الحدیث ہائی تھیں عمرؓ نے دو چھوکر یاں منجملہ قیدیوں جنین کے پس کہہ دیا تھا اون کو  
 بعض گھروں میں مکہ کے ایک اور دلیل اور بوقوع تقسیم قبل لانے ہوازن کے یہ کہ الیہ واد  
 نے باری الفاظ بعد نقل قوم مذکور کے روایت کی ہے فقال رسول الله صلعم ردو علیہم نسائم

وابتداء ہمدان الحدیث یعنی پھیر دواؤ نکلا وادار وادار کی عورتین اگر سبایا تقسیم ہو کر ہر ایک  
 کے پاس میں بیوی گئیں تھیں تو پھر دینے کا جو حکم انکو دیا گیا اسکے کیا معنی پھر خود ہی  
 حدیث کے وقوع تقسیم کا بخوبی عیاں ہو کر دیکھا اس حدیث میں بھی لفظ ہر کہ من کان علی حظہ اور حظ  
 معنی میں حصہ چنانچہ صراح میں ہی لفظ النصف اگر واقع میں قسمت نہیں ہوئی ہوتی اور  
 حصہ ہر ایک کا معلوم نہ ہوتا تو یہ لفظ علی حظہ یعنی اپنے حصے پر کس طرح صادق آتا علاوہ  
 جب حصہ ہی متعین نہیں ہوا تھا اور مقدار اسکی معلوم نہیں تھی تو مبادیلا و اسکے حصے کا  
 جسکا پیچہ صلعم وعدہ فرماتے تھے کہ بنی پر تعین ہو سکتا تھا علاوہ بران احادیث مفصلہ  
 ذیل سے ثابت ہو کر تقسیم غنائم حنین کے بلا حیلہ کسی اور معاملہ ہم کے واقع ہوئی  
 اور ہوازن کے آئے کا معاملہ بعد وقوع غزوہ طائف اور رجوع پیچہ صلعم کے غزوہ مذکور  
 سے واقع ہوا کہ اس اثنا میں کچھ زیادہ ایک حنین سے گذر گیا اسلیئے کہ کھٹی اشواں شدہ  
 کو غزوہ حنین واقع ہوا اور اشواں شدہ پھری کو پیچہ صلعم غزوہ طائف کو تشریف لے گئے  
 اور ماہین تیس روز اور انیس روز کے وہاں قیام فرمایا اور پھر وہاں سے رجوع فرمایا اب ہم اون  
 احادیث کو مختصراً لکھتے ہیں جسے تقسیم غنائم حنین کی بعد ہر بیت کفار ہوازن کے بلا ترائی  
 ثابت ہوتی پھر بخاری بروایت علی بن عبداللہ فانہم المشرکون فاعطى لطلقاء  
 والمہاجرین ولو یعط الا نصار شیعۃ ایھا بروایت محمد بن اشہار لما کان یوم حنین  
 اقبلت ہوازن وعطفان وغیرہم نیعمہم وذراریہم فانہم المشرکون واصحاب  
 یوم مدین غنائم کثیر فقسم فی المہاجرین والطلاق ولم یعط الا نصار شیعۃ اکیہ  
 علیہ بیان حرف فاعقیب قسم پر داخل ہر کس سے صاف واضح ہو کر تقسیم غنائم حنین  
 نہیں ہوئی اگر ترائی ہوتی تو حرف فاعقیب قسم پر ہوتا بلکہ کلہ ثم ہوتا پھر ایک اور بڑی  
 دلیل بروایت بخاری عبداللہ بن عمر سے یہ کہ ایام حنین میں ہی تقسیم غنائم ہو گئی تھی لما  
 کان یوم حنین اقر اللہ صلعم اناسا اعطی الا قرع بن حابس ملکہ عذرا وعلی عینیہ مثل

ذلک واضعاً لکھ لیجیے یہاں سے مثل غیر ذکر کے ثابت ہو کر ایام حنین میں تقسیم ہو گئی  
 تھی اور وہ قدر بہ ازن بعد غزوہ طائف کے ہو کر اون روزوں کو بلقضا ایام حنین یا یوم حنین تعبیر  
 نہیں کیا جاسکتا غرض کہ ان سب الائل سے واقع ہو جانا تقسیم سیایا کا جیسا کہ چاہیے ثابت  
 ہو کر جب تقسیم کر دینا پھر خدا کا سیایا ذکر کو ثابت ہو کر چھٹیک نہیں کہ مرغ فدا اور جو بی  
 نہیں بلکہ اختیاری ہو اور یہ بھی محتمل ہو کہ آیت مذکورہ نسخی ہو جیسا کہ علیٰ غنہ کی تفسیر میں  
 مجتہد عصر نے ان امور پر کچھ بحث نہیں کی البتہ حضرت عمرؓ پر پردہ طعن دینے پر تمتد ہو  
 قال رسولہ صلعم نے کسی کو کوئی لڑکی بخشی نہیں تھی بلکہ خود حضرت عمرؓ نے گرفتار کیا  
 اقول یہ غلط بات ہو اور محض بناوٹ اور بڑا ہی افتراء العیاذ باللہ من ذلک حدیث میں  
 لفظ اخذ نہیں جو گمان آسکا ہوتا کہ وہ خود کھڑے لائے بلکہ لفظ اصحاب عمرؓ جو جس صاف ظاہر ہو  
 کہ ان کو باجائز پھر صلعم کے پوچھی تھیں قال سلمیٰ کے لیے ہم حدیث بخاری کی اپنے  
 پاس موجود رکھتے ہیں اقول ہم بھی وہی سند اپنے پاس کی تگزیک کے لیے موجود رکھتے ہیں اصل  
 انصاف اور صاحبان ایمان سے آرزو رکھتے ہیں کہ وہ غور فرماویں کہ وہ حدیث ہمارے سے  
 کی مثبت ہو یا مجتہد عصر کی مگر مجتہد عصر نے نقل حدیث میں برعایت دیانت کی جیسا کہ بہت پیش  
 تو بہت نہیں کی ہم اور حدیث کو بخاری پورا پورا نقل کرتے ہیں حدیثنا ابوالانجان حدیثنا  
 حماد بن زید عن ایوب عن نافع عن عمر بن الخطاب قال یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 استنکاف یوم فی الجاہلیۃ فامروا ان یغی یہ قال واصاد عمر بن الخطاب یہ یوم یوم  
 فوخرہما فی بعض بیوت مکہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا سبیحین فوجہا را  
 یہ معنی فی سکرہ فقال عمر یا عبد اللہ انظر اھذا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 قال اذهب فارسل المبارکین قال نافع ولو یعترف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالجہلۃ ولو اعترف  
 لم یحج علی عبد اللہ وزاد جریر بن زعم عن ایوب عن نافع عن عمر بن عمر قال من الخفس  
 ورواہ عن عمر بن نافع عن بن عمر فی السند ولہ یقول یوم تحقیق کہ عمر بن الخطابؓ نے کہا

ای رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تحقیق کیا تھا سیر اور پر حکمت لیکر کا زبان جاہلیت میں پس حکم دیا عمر کو  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ پورا کرے اور سکو کہا اور پائی تھیں عمر رضی اللہ عنہ نے دو چھوڑا یاں مہملہ جسے جنین کے  
 پس لکھ دیا تھا اونکو لکھ کے بعض گھروں میں لکھا کہ پھر لسان کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور پس  
 حنین کے پھر کو پھرتی تھیں کو چون میں پس کہا عمر نے ای عبد اللہ دیکھ تو یہ کیا پورا کرے پس کہا علی  
 نے کہ احسان رکھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اور پادوں ہی کے کہا عمر نے جاتو پس چھوڑ دی اون کو  
 چھوڑ کر یونکو کہا نافع نے اور عمر وہیں کیا تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حجرانہ سے اور اگر عرو کہتے تو نہ چھپتا  
 عبد اللہ بخاری کہتے ہیں اور روایت جریر بن زعم عن ایوب عن نافع عن ابن عمر بن ہرقل عن ابی  
 ہرقل (قال من الغلس) یعنی بعد لفظ من ہی نہیں کے الفاظ من الغلس بھی ہیں اور روایت  
 کیا اور اس حدیث کو عمر نے نافع سے ابن عمر سے ابن عمر سے اور ابی ہرقل سے ابی ہرقل سے یعنی جو بعد  
 اعتکاف وایت سابقہ میں ہی نہیں کہا اتھی غور کیجیے کہ روایت جریر بن زعم نہیں صحاف لفظ  
 من الغلس کا موجود ہے جس کا ثابت ہو کہ چھوڑ کر یاں پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر کو اپنے خمس میں سے  
 دی تھیں اور پائی تھیں بے وزن چھوڑ کر یاں جن خطاب نے خمس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سے نہ کہ  
 جیسا مجتہد نے اون پر افتراء کیا ہے کہ وہ خود کپڑے لائے تھے اور روایت جریر بن زعم کی  
 زیادہ تر موقوف ہے کیونکہ وہ مرفوع ہے اور حدیث حماد بن زید کی نافع پر موقوف ہے اگر وہ دونوں  
 حدیثوں میں کچھ تعارض نہیں ہے اور دونوں سند میں کچھ بھی حدیث جریر زیادہ تر موقوف ہے  
 بھلا غور تو کیجیے ایسے جلیل القدر صحابی کہ تمام عربی علم میں بلقظ فاروق اور عادل معروف  
 ہیں جنکی شان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں والذی نفسی بیکہ ما لقیات الشیطان سالکاً  
 فجاء قطلاً الا ساء فجاء غیر فجاہل تسمی اور مثل اسکی کہ جی میرا اوسکے ہاتھ میں ہی نہیں ملا  
 سچا شیطاں جانا ہے اسکی گھائی میں مگر کہ چلا گیا اور گھائی کو تیری گھائی کے سوا ایسا شخص  
 غیبت میں غلول کرے کہ دو چھوڑ کر یاں پکڑ لائے اور چہرہ چھپا کر اپنے پاس کھڑے ہو جائے کہ  
 دستور غیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ تھا کہ جب پاتے تھے غیبت کو تو حکم کرتے تھے ہلال نہ کو نہ نماز نہ



کہ جس شخص کے پاس مال غنیمت کا ہو وہ حاضر لائے کہ اس کے بموجب سب لوگ جو کچھ غنیمت و  
 پانچ تہائی تھی حاضر لائے تھے چنانچہ ابو داؤد عبد بن عمر سے روایت کرتے ہیں کہ ان  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اصاب غنیمۃ من ابلا فنادی فی الناس فبیعوا بنعمائہم  
 فی خمسہ وبقسمہ الحدیث تھے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم آپ تھے غنیمت تو حکم فرماتے تھے ہاں کہ  
 کہ وہ منادی کرتے تھے سب لوگ من پس لے آئے تھے سب لوگ اپنی اپنی غنیمت کو جس جس  
 کتاب لیتے تھے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور پیسے ان پر فروما دیتے تھے اس کو احدیث بڑا تعجب ہو کہ  
 ایسا شخص ایک غنائم میں غلول کرے دوسرے باوجود منادی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کو حاضر  
 نہ کرے حالانکہ حضور ہی حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم روایت کرتے ہیں اذ ابعدت الوجل  
 قد غل فاحی قوا متاعا حاضرہا رواہ ابو داؤد و بپاؤ تم کسی آدمی کو کہ غلول کیا او  
 تو جاکو و متاع اس کا اور مارا و اس کو چنانچہ اپنی خلافت میں انہوں نے بھی عمل فرمایا یا نہیں وہ  
 کو اس صاحب عقل اور صاحب ایمان ہو کہ ایسا گمان بد اوپر کر سکتا ہو غزوہ بدر میں حضور  
 مسلمین پر روایت منوع مروی ہے ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما قال رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم ہاں بالجمہر ابعد ان رجوع من الطائف فقال یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انی قد لیت فی الجلیۃ  
 ان اعتکف یوماً فی المسجد الحرام فیکف ترخی قال اذہب فاعتکف یوماً قال وکان رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد اعطاه جادیۃ من الخمس فلما اعتق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبا یا الناس  
 سمع عمر بن الخطاب اصواتہم یقولون اعتقنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ما هذا فقال  
 اعتق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبا یا الناس فقال عمر بن عبد اللہ اذہب الی ثلاث الجاریۃ فخذ  
 سبیلہا عمر بن خطاب نے پوچھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حال میں کہ وہ جہانہ بین بعد جموع کے  
 طائف سے کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مینے مذکور کی جاہلیت میں اس کی اعتکاف کروں کیا ان  
 کا مسجد میں اس کی کیا فرماتے ہیں آپ فرمایا کہ جا اور اعتکاف کر الیہ ان کا اور تھے پیغمبر خدا  
 صلی اللہ علیہ وسلم دی تھی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر کو چھو کر جس میں پھر جب آزاد کر دیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سبایا اون لوگوں کو تو سنیں مگر نے آواز میں اونکی کہتے تھے کہ زائد کر دیا ہو غیر صلح  
نے لیکر لکھ کر کیا ہے پس کہا لوگوں نے کہ زائد کر دیا رسول اللہ صلح نے سبایا اون لوگوں کو  
پس کہا عمر نے ای عبد اللہ جا اس تھو کری کے پاس لی کر دی راہ او کی یعنی جا دے  
اب کو بھی فرمائیے جناب مجھ صاحب اب بھی کچھ عذر باقی رکھیا اب کہو لازم ہے کہ اس سے  
اجتہاد سے تو یہ کہیں کہ میں صاحب رسول اللہ صلح کے سیطح کا التزام غائب ہو اور ہرگز نہ  
ایسی بات زبان سے نکالیے جو موجب الزام صاحب کرام پر ہو ورنے مستنوسے

سب سے بگڑتی سخن با خاص حق	دل میں نرسید گریہ و دورق	گریہ بندی زین سخن تو خلق را
آتش آید لبوز جوش را	دل سے ادب تنہا نہ خوراد نہت	بلکہ آتش در ہر کفایت زد
آتش گراندست این وحیبت	دل سے گشت روان مرد و دہشت	جب ہم یہ سب امور ثابت کر چکے

اور یہ بھی تحقیق ہوا کہ اتفاق احوال علما اسلام اور بھی بقول مجتہد عصرہ واقع بعد نزول  
آیہ انا متا بعد وانا فلدا کی واقع ہوا اور اس واقعہ میں غیر صلح نے سبایا میں سے خمس پنج لا  
اور اونکو غافلین پر تقسیم بھی کر دیا پس صاف ثابت ہوا کیا تو وہ آئینہ سنج ہی جیسا کہ قول علما  
حنفیہ کا بھی یا من وفلاد امر اختیاری ہی بہر دو صورت دعوی مجتہد عصرہ کا باطل ہے اور قبول  
رسول اللہ صلح منہ آیت مذکور کا ہی درباب عدم وجوب من وفلاد کے اور یہی ہونا چاہا کہ  
بھلا اللہ تعالیٰ ثابت ہو گیا فالحق یعلو ولا یغنیے اب ہم دیکھتے ہیں کہ مجتہد عصرہ اپنا دعوی  
اصلیث سے کس طرح ثابت کرتے ہیں قال جو اپنے دعوے کے اثبات کے لیے بخاری کا  
حدیث پرستار ہیں جس قیدیوں کا احسان رکھ کر چھوڑنا ظاہر ہے اقوال اس طرح چھوڑ  
دینے کے حسب طرہ عیازن کے سبایا کو چھوڑ دیا گیا علما است میں کیا کلام نہیں یعنی جب بی  
گوشت مسلمان ہو کر امام کے پاس آویں اور یو بکرین اور دارا و بخارا لہرٹ سے بکدار اسلام  
ہو جاوے اور امام کو مصلحت وقت اسی میں معلوم ہو کہ اون کے سبایا کو اون کے حوالے کر دے  
تو اسکو اختیار کیا کہ سبایا کو چھوڑ دے اور بشرط رضا مندی غافلین کے جن لوگوں کے

حصہ میں جایا آگئے ہوں اونسے بھی بھڑوا دی یہ سن اظلاحی زمین کی بلکہ حقیقت احسان  
 اعتناق کی چنانچہ حدیث مسلم میں اس احسان کو بلفظ اعتناق ہی تعبیر کیا ہے اور اعتناق اصل  
 سن ان کے لیے یہی چھوڑ دینا اور قسم میں ماب النزاع میں اس قسم کے من کو تو امام الامیر خونیہ  
 بھی ناجائز نہیں کہتے اور ان کے نزدیک بھی وہی من ناجائز ہے جو بحالت کفر کے داخل ہو کر  
 جائے کو چھوڑ دیا جاوے چنانچہ صاحب ہائے عظمیٰ لکھتے ہیں کہ لایسوان یزد عمر الی حال الیہ  
 لان فہیہ تقویٰ یتیم علی المسالین خان اسلاموالاقتناہم لاندفاع الشراید ونہ ولہ  
 ان یستقرہم فی الدنۃ بعد انعقاد سبب الملامت بخلاف اسلامہم قبل  
 الاخذ لانہ لو یعقد السبب بعد ولو اسلام لا یستفی ایذا یا لا یفادی بمسلم اسدھا  
 فی ایذا یسولانہ لایفید الا اذا طابت نفسہ وھو امر من علیہ اسلاماتہ زمین جائز  
 ہائی چھوڑ دیا اور اتحاد حرب کو اسلئے کہ اس بھڑپنے میں تقویت کفار کی ہو مسلمانوں پر اس پر اگر قبیلہ  
 مسلمان ہو جاوے تو نہ قتل کرے اور گواہان سبب اسکے کہ شہر بدو قتل بھی دفع ہو جائے اور  
 اس کو جائز نہ کہ رقیق بنالیوسے واسطے توقیر منفعت کے بعد انعقاد سبب مکاتیبی غنیمہ  
 اور تیلہ کے برخلاف مسلمان ہو جائے اور ان کے کہ قبیلہ سیری کے یعنی اسات بیت افرق  
 بھی جائز نہیں اسلئے کہ سبب بعد اسلام کے منعقد نہیں ہوا اور اگر اسلام لاو اسیر عبد  
 کہ ہننے اس کو پکڑ لیا تو نہیں جائز ہو کہ اس کو فدیہ میں کسی مسلمان کو کفار کے ہاتھ میں قید  
 ہو دیا جاوے کیونکہ اتنی کچھ فائدہ نہیں مگر اور صورت میں کہ خود وہ اس بات پر رضی ہو اور  
 اس کے اسلام پراطمینان ہو کہ قال وراوی یث کے ان الفاظ سے کہ من حب سلم ان یکن  
 علی خطبتی نعطیا یاہ من اول النبی السید علیہا بخوبی ثابت ہو کہ غازیون کا حق اسات پر بخیر فدیہ  
 لینے کے اور کچھ نہیں ہوا قول کیا خوب بتلال ہو کہ نہ لعبارة النص ہونہ بشارۃ النص  
 نہ بلالۃ النص ہونہ بشارۃ النص ہی صرف ایک تو ہم جالانہ ہو غور کیجیے کہ اگر کوئی شخص ایسے  
 الکرم سے یہ فرماوے کہ اگر تم کو بہتر معلوم ہو تو اپنا یہ گھوڑا زید کو دیدو ہم کو اپنے صاحبیل میں

اسکے بدلے کا گھوڑا دیدیجئے اور ہم اس کے فرائض سے اپنا گھوڑا زید کو دیدیں تو کیا اس سے  
یہ بات لازم آتی ہے کہ ہمارا حق اپنے گھوڑے پر بھجرا سکے کہ ہم بدلے میں اس کے ایک گھوڑا  
لے لیں اور کچھ نفعاً جناب مجتہد صاحب اگر یہی تمہارا اجتہاد ہو اور ایسی ہی سے استدلال ہے  
آپ کے اجتہاد کی بناء پر تو اپنے تقلدون کی بہت ہی حق تلفیاں کر دو گے اگر عہدہ دارین  
انصاف کریں تو سمجھ لیں کہ یہ کلمات حدیث کے مثبت قریباً قبلہ میں کیونکہ غیر بدلے سے  
غائمی سے وعدہ فرمایا تھا کہ آئندہ جو کچھ غنیمت میں سبایا دیگا تو انکی بدلے میں تم کو دوں گا  
اگر آئندہ اشتقاق ممنوع ہوتا تو ایسا وعدہ ہرگز نہ فرماتے اور اس مبادی کے جو مجتہد نے  
فدیہ سمجھا تو غلطی فاش ہو دوسری غلطی یہ کہ یہ ماضی کا ترجمہ لیا گیا حال آنکہ لفظ عام  
ہو شامل ہو سبایا اور اموال کو صبیحا اور پر گزر گیا قال چہا رہ اسار ثقیف ثقیف کے  
قیدیوں کو کبھی سوال سے صلعم نے فدیہ لیکر چھوڑ دیا اقول قیدیوں کا لفظ بصیغہ جمع  
غلط ہے ایک قیدی تھا کہ بسبب بمان ہونیکے چھوڑ دیا تھا اور اس کے بدلے دو آدمی ملان  
جو ثقیف نے قید کر لیے تھے منگالیے تھے پس احتجاج مجتہد عصر کا اس واقعہ سے اونکے مدعا  
کے مفید نہیں بلکہ یہی حدیث ہر ماخذ قول صاحب ہدایہ معظم کا ولو کان اسلم الا سیف  
ایدا ینالہ یفادی بمسلم اسیتف ایذا یجملہ نہ لا یفید الا اذا طابت نفسہ وہو مومن  
علی اسلامہ اتھا ترجمہ اس کا ہم بھی اور لکھ چکے ہیں قال جب انچہ صحیح مسلم میں ہے کہ عمران  
بن حصین کے اماکان ثقیف حلیقا النبی عقیل انتہ ثقیف رجلین من اصحاب رسول اللہ صلی  
وآلہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلا من بنی عقیل فاوثقوا فسلحوا فی لیس فمرا رسول  
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فناداہ یا محمد یا محمد فیما اخذت قال بجزایۃ حلفاء کہ ثقیف فقہ کہ وہی  
فناداہ یا محمد یا محمد ورحمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرجع قال ما شانک فقال انی مسلم فقال لو  
تلتوا وانتم تملکوا امرایا فقلت کل الفلاح قال فناداہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا رجلین الذین  
اسراہما ثقیف ثم اقول ترجمہ یہ کہ تھے ثقیف ہم محمد بنی عقیل کے پس پکڑ لیا ثقیف نے



کیوں گمراہ ہو گئے حال آنکہ ملا علی قاری کا بھی یہ قول نہیں بلکہ انھوں نے بلاغظ قریب  
 اس کو لکھا ہے چنانچہ عبارت مرقاۃ بلفظ ہم پر فقیر انکا ردہ صلح علی دارالافتاء علیہ السلام  
 کلامتہ الاسلام لاندہ قد علم انہ غیر صادق فیہذا لخاصۃ بصلحہم کہا گیا ہے کہ اس کو  
 جو پیغمبر نے وارحرب کو لوٹا دیا بعد اظہار کلمہ اسلام کے تو صرف اس لیے کہ پیغمبر صلح نے  
 جان لیا تھا کہ وہ سچا نہیں پس یہ مختص ہے پیغمبر صلح کے ساتھ بعد اسکے دوسرے  
 قول میں آپ کے اس قول مستندہ کو خود وہی رد کرتے ہیں چنانچہ عبارت مرقاۃ بلفظ  
 لکھی جاتی ہے وقیل ردہ وانما النہدین بدلائلہا فی الاسلام لعلہ ان الذل یکون  
 الذ شریکاً فیہ صوفی المعادۃ اتھے اور کہا گیا ہے کہ پھرنا اوسکا اور لے لینا د  
 آؤ بیونکا اوسکے بدلے اوسکے اسلام کا منافی نہیں بسبب جائز ہونے اس بات کے  
 کہ پھر دینا باہم عاہدہ میں شرط ظہر اہو آپ نے یہاں محض تقلید ہی پر اکتفا نہیں بلکہ کچھ حقا  
 کی عبارت میں خیانت بھی کی اور اوس کا بھی کچھ مدعا ثابت نہوا کہ دوسری قیل سے آپ کی  
 قیل کو رد کر دیا پس یہ قول آپ کا کہ وہ مسلمان نہیں ہوا تھا محض نے دلیل بلکہ محض چھوٹے  
 ہوا اور بلا شک شبہ ہی سمجھنا چاہیے کہ اوس کو بوجہ مسلمان ہونے کے چھوڑ دیا تھا قال پنجم  
 اسار بنی تیمیمجاری نے ترجمۃ الباب میں لکھا ہے کہ ابن اسحاق نے کہا ہے کہ ذکر یہ غزوہ  
 عینہ بن حصین بن حذیفہ بن بدر کا بنی النضیر بنی تیمیم سے پورے رسول اللہ صلح نے  
 اوان لوگوں پر اوان کو بھیجا تھا اودھوئے وہاں لوٹا اور اذیون کو مارا اور عورتوں کو  
 قیدی بنا لائے اقول اگرچہ ہما اسکے ثبوت میں کلام ہے کیونکہ ابن اسحاق تبع تابعی  
 ہیں اودھوئے یہ واقعہ دیکھا نہیں اور ہما کچھ بیان نہیں کی پس یہ بیان اول کا قابل  
 اسکے نہیں کہ ماخذ کسی خلفائے عباسیہ کا ہو سکے مگر ہم معتبر عصر کی خاطر سے اس کو تسلیم  
 کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جناب یہ تو ہمارے مدعا کے موافق ہے اور جب تک کہ آپ یہ  
 بات ثابت نہ کر دیں کہ اوان قیدیوں کو فدیہ لیکر یا احسان رکھ کر بحالت کفر دارالہرب کو

لو تا دیات تک مدعا ہمارا ہی ثابت ہوتا ہو اور آپ کے حق میں ضرر ہو قال بخاری یہ حدیث  
 لکھی کہ عمر ابی ہریرہ قال لا ازال حبیبی نعیم بعد ثلاث سبتہ عن رسول اللہ صلی  
 علیہ وسلم انہما فیہم ہم اشدا امتی علی الدجال وکانت منہم سیدیۃ عند عائشہ فقالت  
 اعتقہا فانہا من ولدا سلم جیل وجاءت صدقاتہم فقال ہذا صدقات قوم  
 ادقوی ابو ہریرہ کہہ کہ میں ہمیشہ بنی نعیم کو دوست رکھتا ہوں جب کہ انکی نسبت بنی ہاشم  
 رسول اللہ صلی علیہ وسلم سے سنی ہیں آپ انکے حق میں فرماتے تھے کہ میری تمام سبت سے زیادہ سخت ہوگی  
 دجال پر اور انھیں انگوٹھ میں ایک عورت حضرت عائشہؓ پاس بندی میں تھی تو بغیر صلہ سے  
 فرمایا کہ اسکو چھوڑ دے کیونکہ وہ اسمعیل کی اولاد میں ہے اور انکے پاس جو صدقات آئے  
 تو اپنے فیہما کے بلیک قوم کی صدقات ہیں یا فرمایا کہ میری قوم کی صدقات ہیں اقول  
 اگرچہ یہ ترجمہ بہت ہی غلط ہے مگر ہم اس میں آخر میں گفتگو کریں گے اس کا یہ ہم اس ترجمہ کو صحیح نہ کر کے  
 بحث کرتے ہیں مخفی نہ رہے کہ استدلال مجتہد عمر کا موقوف ہو اور پشت امور مفصلہ  
 ذیل کے اول یہ کہ سیدیہ جو حضرت عائشہؓ کے پاس تھی بطور کنیز کے نہ تھی بلکہ اونکی حریت  
 میں ایک ثمرہ بطور قیدی کے تھی تو دوسری یہ کہ لفظ اعتقہا جو حدیث میں آیا ہے اس کے  
 معنی نہیں ہیں کہ آزاد کر دے بلکہ یہ معنی ہیں کہ قید سے رہائی دے دے دوسری یہ کہ سیدیہ بھلا ان  
 سبایا کے تھی کہ جو بقول ابن اسحق بعث بنی ہاشم میں پہلی گئی تھی چوتھی یہ کہ بعد پونچھنے سبایا  
 مذکور کے مدینہ میں اوی روز یا اس کے بعد ہی قریب پچیس ہزار مسلمانوں کو اسکو چھڑوا دیا  
 پانچویں یہ کہ حضرت عائشہؓ کی حوالات میں وہ کس جہ میں تھی کہ گئی تھی اور کیوں قید کی  
 گئی تھی چوتھی یہ کہ وہ سیدیہ مسلمان تھی بلکہ حالت کفر پر ہی چھڑوی گئی تھی ساتویں یہ کہ قولہ  
 فارما من ولدا اسمعیل تعلیل عقیدہ کی نہیں ہے بلکہ لغوی اگر امر اول ثابت نہ ہوگا تو یہ احتمال  
 قائم ہوگا کہ بطور کنیز کے وہ عائشہؓ کے پاس تھی پس عامتہ کا ثابت نہ ہوگا بلکہ  
 خلاف اس کے مدعا کے متحقق ہوگا اگر امر دوم ثابت نہ ہوگا تو یہ احتمال ہے کہ مراد

لفظ اعتقاد سے یہ ہو کہ آزاد کر دے تو اس کو پس بالضرورت دلالت انصاف پر ثبوت قریب  
 دلالت کریگا اگر امتزیر ثابت نہ ہوگا تو یہ احتمال ناشی ہوگا کہ وہ کسی و طرہ پر حضرت عائشہ  
 کے پاس تھی نچھلاؤں اس کا کہنی تمیم کے تھی جو اس لڑائی میں بکریائی تھی یعنی متصل ہو  
 کہ بذریعہ خرید یا ہب یا ہدیہ کے پاس تھی یا کسی اور جرم میں مقید تھی اور چونکہ بیان بحث  
 اس میں ہوا میں ہر لفظ ناشی ہونا اسی سے احتمال کا ہر ائمہ بطلان استدلال مجتہد عصر کا ہوا جو اگیا  
 امر چارم اگر ثابت نہ ہوگا تو فرضیت من وفدا ثابت نہوگی کیونکہ امثال حکم جو بی کا بغیر  
 و رہنیش ہونے کسی غدر کے بہت جلد ہونا چاہیے اور اس جو کہ لیے کوئی وقت مہرود  
 نہیں کہ اس وقت کو اس کا ظرف یا معیار ٹھہرایا جاوے کہ اس وقت تک اس کی تعمیل اختیار کرے  
 امر پنجم اگر کوئی جرم ثابت نہ ہوگا تو قید کرنا اس کا صاف دلیل اس کی ہو کہ سو اس من وفدا کے  
 ایک اعتبار سے بھی ہو کہ سب یا کو قید کیا جاوے پس صریح ہو اہم ہدی مجتہد عصر کو باطل ہو جاوے گا  
 جھٹلی بات اگر ثابت نہوگی تو متصل ہوگا کہ وہ اسلام لائے اور جب وہ اسلام لائے تو بیشک  
 اس کے چھوڑ دینے کے جواز میں کچھ کلام نہیں سنا تو ان امر اگر ثابت نہ ہوگا تو صاف ظاہر ہوگا  
 کہ علامہ اتفاق وجوب میں فدا نہیں بلکہ سبب کرست اولاد اسمعیل عم کے اس کو چھوڑ گیا اور  
 گو کہ چھوڑ دیا واجب نہوگا کہ راست مذکور مقتضی استحباب اور اولویت چھوڑ دینے کی اس خط  
 پر ہو کہ نسبت چھوڑ دینے اور نہ چھوڑ دینا اولاد اسمعیل کا زیادہ تر موجب ثواب ہے یعنی  
 علت استحباب اتفاق کرست اولاد اسمعیل ہونہ وجوب میں فقط آپ ہم سمجھتے ہیں کہ ان کو کو  
 میں سے کلام نہیں کہ مجتہد عصر نے اون سے تعرض کیا اور کہ میں کہ اون سے کچھ بھی تعرض نہیں کیا  
 اور جنبہ تعرض کیا اون کو بدلائل قویہ ثابت ہو چکا دیا یا بخر تقلید کے اور کچھ دلیل نہیں ہے  
 اور تقلید بھی کی تو کسی مجتہد اسمعیل القدر کی کی یا کسی غیر مجتہد قلد کی قال ابن ریش سے  
 سمجھنا چاہا کہ غزوہ بنی تمیم کے بعد کوئی عورت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے بطور اونڈی کے  
 تھی اور اس کے آزاد کر دینا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا تھا اقوال اگر چہ ایسا سمجھنا کچھ واجب نہیں



لیکن اس احتمال کے نفی پر بھی کیا دلیل تیار اور چونکہ محمدؐ سے بدلہ لینا اور اپنے دعوے پر اصرار  
واقف کو دلیل لائے ہیں حسب بیان مرقوم امروم کے اُن پر اس احتمال کا قطع واجب ہے  
پس جسے ہم سے کیا فرماتے ہیں کہ ایسا نہ سمجھنا چاہیے اور ویسا نہ سمجھنا چاہیے جیسا کہ ہم سمجھتے  
ہیں اس کا ثبوت کرنا چاہیے تاکہ کوئی اور احتمال ظہور نہ لال باقی نہ رہے اثبات دعویٰ اور  
نہی ہمارے احتمال کے عدم ثبوت اور حکم جو ثابت نہیں ہو سکتا فرمیں کیجیے کہ ہمارے احتمال  
ثابت نہیں مگر حسب ادعا بھی دعویٰ ثابت نہیں تو دعویٰ اور حکم ہمارے احتمالات ایک سے  
میں ہے فاذا قام الاحتمال لطل الاستدلال جب قائم ہو گیا بلکہ احتمال تو باطل ہو گیا بلکہ  
قال بلکہ جب غزوہ بنی تمیم کے قیدی پکڑے آئے اسی میں ایک عورت حضرت عائشہؓ سے  
تھی اقول جناب اسی کا ثبوت تو ہم امروم میں طلب کرتے ہیں ثبوت اسکا پیش کیجیے  
بات پر تو ہم التفات بھی نہیں کرتے قال جسکو بلا فدیہ بیب اولاد اور ہم سے کہہ دو  
کو فرمایا تھا اقول جناب حدیث میں تو ولد اسمعیلؑ کے لئے اسمعیلؑ کے چھوٹے  
اس تقریر سے ظاہر ہوا کہ سبب عناق ہونا اسکا اولاد اور اسمعیلؑ کے چھوٹے  
پھر ہم آپؐ سے استفسار کرتے ہیں کہ صیغہ امر یعنی عتقہا واسطہ وجوب کے ہونا اسباب کے اگر واسطہ  
وجوب کے ہوتے تو اور قیدی جو اولاد اسمعیلؑ سے بہ قریب بنائے گئے وہ کیوں نہ چھوڑے گئے کہ نہ  
علاء صیغہ عناق کی تو ان میں بھی وجوب بھی علاوہ برآن اگر امر وجوب کے واسطہ ہوتے عناق  
ہی وجوب ہوا اور حکم فدا منسوخ ہو گیا اور اگر امر تمنا بی ہوتے تو کچھ کم حق میں بغیر زمین غایہ  
الامر یہ ثابت ہو گا کہ مرتب ہو قال کیونکہ تمام قیدی بنی تمیم کے بلا فدیہ حسان رکھ کر  
اوی قوت چھوڑ دیے گئے تھے چنانچہ وجوب لدنیہ میں بالتفصیل لکھا ہوا قول یہ قول محمدؐ کا  
بے دلیل محض اور بعد عید ثبوت کے اصلاً قابل توجہ و التفات کے نہیں اور ہند لال مودہ لدنیہ  
پر جناب محمدؐ کو سلام کیا ہوں جیسے محمدؐ ویسا ہی خدیایاں شورشوری کہ صحاب  
پہنچے صلیح کی بھی نہ سنوں گا یا یہ نہ نکلی کہ ایسا ہی غیر سند کتاب کی تقلید کہ کوئی مقلد بھی

اوسکو ماخذ حکام فقہین میں قرار دیا مصرعہ برقعہ تو نہیں داغ شراب بیت کو جہاں کس  
 مواہب لدنی کو طاق میں لکھیے بیان ایک کہ فقہ میں بحث ہو روایت معتبر صحاح میں  
 سند لائیے چونکہ سینے التزام کیا ہو کہ غیر ثابت اقوال سے نہ خود سند لاؤنگا نہ اپنی سند  
 قبول کرونگا لہذا اپنے جو عبارت مواہب لدنیہ کی نقل کی ہوا وہ میں یا کہنے ہجے کو صبر  
 نہیں کرتا اور خوب یقین کرتا ہوں کہ آپ اپنے قول کے اثبات سے سرسراہٹ ہو گئے  
 قال سی اور سبایا کا لفظ عام ہے اور نہ کبھی طلاق کیا جاتا ہو جو قیدی لوٹدی و غلام  
 بنائے گئے ہوں اور اور نہ کبھی بولا جاتا ہو جو قیدی ہوں اصل میں وہ لفظ لڑائی میں جو  
 لوگ پچڑے جاویں اوشکے لیے موضوع ہوا ہے مگر جو کہ عرب میں ہمیشہ لڑائی کے قیدی ہوتے  
 و غلام بنائے جاتے تھے اس لیے سی سے لڑائی میں پچڑے ہوئے کو لڑائی و غلام ہوا ہونے لگے  
 مگر وہ مطلق لڑائی کے قیدیوں کی نسبت بھی مستعمل ہیں اقوال آپ کے اس اقرار سے ثابت  
 ہوا کہ لفظ سبایا اگرچہ سچو تحقیق نہیں ہے مگر یعنی لوٹدی و غلام کے بطریق مجاز متعارف  
 کے مستعمل ہے جب یہ حال ہو تو آپ کے قدر اثبات اسکا واجب تھا کہ معنی متعارف ملو میں  
 ہیں مگر وہ آپ سے نہ ہو سکا قال عتق کا لفظ صرف غلام ہی کے آزاد کرنے پر نہیں بولا جاتا بلکہ  
 نہایت عام معنوں میں اور قیدیوں کے چھوڑ دینے میں بھی مستعمل ہے اقوال سے سند بات تو  
 میں بتا بھی نہیں اور اوسکو لغو محض سمجھا کر اوس پر اڑنے التفات بھی نہیں کرتا مجتہد عصر سرور و غیا  
 کلاغت کی رو سے اس دعویٰ کو ثابت کرتے اور اگر ایسا ہی حال ہو تو مجتہد صاحب نے ادا  
 رسالہ میں جو ایک حدیث نقل کی ہے یا خلق الله نیا علی و جلا الخ احب الیہم العتاق اور  
 اوسکا ترجمہ کیا ہے کہ اللہ نے اس پر کوئی چیز غلام آزاد کرنے سے زیادہ پیاری نہیں  
 کی ہاں ایسا ترجمہ کیوں نہیں کیا کہ عام ہونا غرض کہ قول مجتہد کا محض غلط ہے مگر ہم اس جگہ  
 بطور فرض محال تسلیم کر کے کہتے ہیں کہ جسے مانا کہ قیدیوں کو چھوڑ دینے میں بھی لفظ عتاق  
 حقیقہ مستعمل ہو مگر چونکہ خود آپ ہی کے اقرار سے ثابت ہے کہ غلام کے آزاد کرنے میں بھی متعل

ہوتا ہو پس ثبات اسکا کہ اصل پیش میں ملا وہ آزادی غلام کا سبب کسی قریبہ قویہ کے متعلق ہو  
 آپ کے ذمہ تھا اگر آپ یہ بھی نہ ہو سکا میں نہیں کہتا کہ لفظ اعتاق یعنی اطلاق کسی مقام  
 پر مجاز استعمال نہیں ہوا بلکہ یہ قول یہ کہ اعتاق حقیقہ یعنی آزاد کرنے رفیق کے ہوا اور  
 عرف میں بھی نہیں نئی ہیج عمل نئی اور جیسا کہ قریبہ سپر قایم نہ ہو کہ معنی تحقیقی مراد نہیں ہے معنی  
 حقیقی متروک نہ ہونگے اور جیسا کہ لفظ اسد بے ون قیام قریبہ مرد شجاع مراد نہیں ہو سکتا  
 اسی طرح لفظ اعتاق معنی اطلاق استعمال نہیں ہو سکتا چنانچہ یہ مرفوع حانی اور اصول میں بہر  
 ہو چکا ہے اقول اور اس سے سمجھنا کہ وہ عورت لونڈی تھی ایک بہت بڑی فاش غلطی ہے اقول  
 اگر یہ بہت بڑی غلطی فاش ہے تو یہ بھی سمجھنا کہ وہ عورت قیدی تھی زیادہ تر بہت بڑی غلطی  
 فاش ہے کیونکہ جب کوئی دلیل یقین اہل یقین کی نہیں ہے تو اگر تعین ایک معنی کا غلط فاش  
 ہے تو تعین معنی دوسری کا بھی بہت بڑی غلطی فاش ہے پس دونوں احتمال علی السوئیہ قائم رہے اور  
 چونکہ آپ اس مقام میں متدل ہیں و اذا قام الاحتمال اطلب الاستدلال چونکہ بیان تک  
 تقریر متبہد صاحب کی تو جیسے استدلال میں تم ہو چکی تو اب ہم نظر کرتے ہیں کہ متبہد صاحب نے ہر  
 سبب مذکورہ میں کس کس امر کو ثابت کر دیا اور کس کس سے تعرض بھی کیا اسوا و کی تقریر مذکورہ  
 بالا اور ہمارے مواخذات سے ظاہر ہے کہ نسبت امراول کے تو اوہ و تھو ان صرف یہی بیان کیا کہ  
 لفظ سہی مطلق لڑائی کے قیدیوں کی نسبت سے ہی عمل ہوا اور لونڈی غلام کے معنی میں بھی بطور  
 متعارف استعمال ہوا البتہ حال ہے اور کوئی دلیل ارادہ قیدی کی نہیں تو دونوں احتمال  
 برابر موجود ہیں بلکہ مجاز سے قاف ہے کہ ترجیح ہے چنانچہ بحث اسکی فن اصول میں مفصلہ امر قوم ہی  
 امر دوم کی بابت یہ فرمایا کہ لفظ اعتاق غلام کے آزاد کرنے میں بھی اور قیدی کے چھوڑ دینے  
 میں استعمال ہوا اگرچہ یہ بات غلط ہے مگر غصہ تسلیم کی یہاں بھی دونوں احتمال برابر کے قائم رہے  
 امر سوم کا کچھ بھی ثبوت پیش کیا صرف دعویٰ ہی کر کے رہ گئے کہ وہ سبب نیچا اسارے  
 بنی تم کے تھے پس یہاں سبب احتمالات مخالف باقی رہ گئے امر چارم کی بابت یہ نو فرمایا

کہ تمام قیدی اوی قوت چھوڑ دے گئے تھے مگر چھوڑ دینے پر بھی آمراں سے کچھ نہیں  
 بھی نکلیا مگر قید کا خود قرار کیا کہ جب کہ اعتاق کا ہونا اور اس کا اولاد اور اس کے ہم عصروں سے کچھ نہیں  
 جس کو بلا فائدہ یہ سبب اولاد اور اس کے ہم عصروں کے چھوڑ دینے کو فرمایا تھا اب ہم مجدد صاحب سے  
 کرتے ہیں کہ یہ حدیث آپ نے واسطے اثبات اپنے مدعا کے کیوں پیش کی ہے تاکہ احتمالات  
 اور مخالفہ دونوں برابر ہیں مگر کیا دونوں احتمال برابر کے ہیں تو آپ کا استدلال اس سے کیوں  
 صحیح ہو سکتا ہے جب تک آپ سب احتمالات مخالفہ کو باطل کر دیں تب تک آپ کا مدعا کچھ ثابت نہیں  
 ہوتا اور یہ خط مہ فرمائی کہ یہ فیائدہ محض ہے اب جسے شنیعیہ تائید کیا کہ مدعا کی نسبت  
 امر اول کے ہم کہتے ہیں کہ مراد لفظ سبب سے یہ جوالات نہیں کیونکہ محل درست میں لفظ  
 جس سے عمل ہوا ہے کیا قال امر الیقین صحیح اور اس کا الیہا و عشر علیٰ سوا لہو یسویون علی  
 اور یہ ان لفظ جس میں بلکہ لفظ عند ہی کہ جس کے کسی چیز سے مراد نہیں بلکہ جاسکتی علاوہ  
 بلکہ حضرت عائشہ کا مکان قید خانہ تھا نہ وہ قیدیوں کی جڑ سے پر موز ہو سکتی ہیں بلکہ  
 ایسے احتمال بعید کا باوجود قائم ہو تو یہ لفظی کے اور انتہائی اصل راہ کے قطعاً مستوع ہے  
 نسبت امر ثانی کے ہم کہتے ہیں کہ لفظ اعتاق قیدی کے چھوڑ دینے میں ہرگز حقیقتہً مستعمل  
 نہیں ہو سکتا بلکہ لفظ فاک سے عمل ہوتا ہے چنانچہ حدیث میں آیا ہو فاک العانی یعنی الاسیر و اطعموا  
 الجادم و عود و المریض اور مجدد صاحب نے کوئی سند اور یہی مطلق چھوڑ دینے کے پیش نہیں کی  
 پس جب آیا کہ اس کے معنی یہی متعین ہو وین کہ زاد کرے تو اس کو قید سے کیونکہ زار و سے  
 لغت کے معنی حقیقی اعتاق کے آزاد کرنا قید کا ہوا و جب تک کوئی قرینہ خلاف قائم ہوگا  
 معنی حقیقی کو ہرگز ترک کیا جاوے گا اور چونکہ خود مجدد صاحب نے حدیث ما خلق اللہ شیئاً  
 علیٰ وجه الارض الا حبیباً لہ من العتاق میں جو لفظ اعتاق ہی اس کے معنی غلام آزاد کرنے ہی  
 کے لیے ہیں پس یہ ان کیوں وہی مراد نہیں لیتے وہ ان کی چیز دعوئی تھی اور یہ ان کی چیز نام  
 ہو گا کہ یہ دونوں امر ہر جگہ مدعا کو افق ہو تو حدیث کا ترجمہ یہ ہوا کہ اب وہ ہر جگہ ہمیشہ قید

رکھتا ہوں بنی قسیم کو بدترین ملتوں کے گنتے کے جو مینے سنی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہتے تھے  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ان کی نسبت کہ وہ میری تمام امت میں زیادہ تر سخت ترین جال پر اوڑھ لی نوین کی ایک  
 لوٹدی عایشہ رضی اللہ عنہا کے پاس ہیں کہا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کہ اگر وہ تو ہلکے کہ یہ اولاد آئیں گے اور آگے تھے  
 صدقات ان کے تو کہا تھا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کہ یہ ایک قوم کے صدقات ہیں یا یہ کہا کہ میری قوم کے  
 صدقات ہیں پس اس حدیث سے ہمارا دعائیت ہو مجھ میں عصر کا بعد اسکے جو چہتر عصر ایک حدیث کشف  
 النعم کی لکھ کر اس پر اعتراض کیا ہے ہلکوا وسین کچھ بحث نہیں مگر اس قدر شکایت مجتہد صاحب سے ہے  
 کہ جیسے اس کی نسبت فرماتے ہیں کہ یہ حدیث محض ہے جوڑ اور خلاف رسول اللہ و محض ناسخبر تو اگر ایسے  
 لغویا پر اس کا مذہب اللہ کی بنیاد ہو تو خدا حافظ ہی یہ طریق جوڑ تو وہاں ہر قسم سے انھوں نے استدلال کیا  
 ہوا اس کی نسبت بھی ہی کلمات بلکہ اس سے بھی بڑھ کر فرما دینے سے زیادہ وسیع کثرت ترجیح ملائے بغیر  
 محاورہ عربی سے قول جوڑ باندھ آگے اس سے مجتہد صاحب نے یہ کیا احوال بعض مقامات پر مذہب جواز شرفا  
 عرب بہت تطویل کی ہے ہمارا مذہب میں ہیں ہمارا اس کی نسبت کچھ تعرض ضرور نہیں مگر ان قدر  
 البتہ ہم کہیں گے کہ مجتہد عصر کو کچھ چارہ اس سے نہیں کہ ہی مذہب بول کرین اور آپ ہی اپنے اعتراضات  
 اور طاعن کے مورد و مطعون ہوں کیونکہ اپنے انھوں نے صنف الامر تنقی کو واسطے وجوب کے ٹھہرا لیا  
 اور علت اس کی خود پٹھان کی کہ انہوں نے سمجھ لیا تو بموجب علت نہ وہ جسے یہ لازم آیا کہ عربی اولاد  
 اسمعیل و مہین اور حکما استرقاق املا جائز ہو فرمائیے مناب مجتہد صاحب کا کیا جواب ہے اور اگر چہ یہ  
 مذہب التزام الکا انوگر زمانہ تو یہ مذہب سپہی کا قرار پانا ہی وقت توجہ دیکھ اس کی توجہ پر ماموری  
 قال پس ان حدیثوں اور اقوال علی گاہ ہر کوئی قبل نزول آیت مرقی خدا کی قوم عرب کو مذہبی  
 و غلام بنانا لایح تھا پس بعد نزول اس آیت کے جو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد حسان رکھا یا مذہب سپہی  
 جھوڑ دیا تو اس کا سبب یہ تھا کہ لوگ قوم عرب سے تھے بلکہ اسی آیت کے حکم کی مطابق چھوڑا تھا  
 اقوال حسب مجتہد عصر کی غلطی ہے تمام بحث ختم کر چکے مگر ایک حدیث سے بھی یہ ثابت نہیں کیا کہ کسی  
 قیدی کو اوپر حالت کفر کے ذریعہ لیکر یا احسان رکھ کر چھوڑا نہ ہو البتہ اساری بدر کو توجہ دینا

اُنکے کچھ سکینہ میں جو پورا پورا پختہ ہو کر گئی تھا اُن کا حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیے اور اُن کا حکم جو رسول  
 مقبول نے صادر فرمایا اس کے ساتھ غلاموں کی آزادی اور غلامی کا معدوم کرنا تھا اقول  
 ہم اس کا جواب مجتہد عصر کو شروع میں دیکھتے ہیں ضرورت اعادة زمین قال یہاں تک غزوہ  
 طائف میں عام نہ دی گئی تھی کہ جو غلام ملے گا اس کا پاس چلا آویگا وہ آزاد ہوگا اقول اس وقت ہم  
 مجتہد عصر کا اتقان لیتے ہیں کہ آیا وہ اپنے عہد پر قائم ہیں یا نہیں اور اس معاملے میں بھلا کہ کتاب  
 معتبر کے لکھتے ہیں یا بحوالہ اس قسم کے کتاب کہ جس کی سنہ اگر فرق ثانی لانا ہو تو بڑی ہی طیش و  
 غضب سے فرماتے ہیں کہ یہ حدیث محض لغو اور سب سے بڑی الجواب دیکھتے ہیں مجتہد صاحب کی قال  
 مواہب اللدنیہ میں لکھا ہے کہ رشاد ہی منادیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ای عبد بنی المصن  
 خیر الیہنا فمن هو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منادی کرنے والوں کے منادی کی کہ جو غلام قائم ہے  
 اس کا پاس چلا آویگا وہ آزاد ہوگا اس جو کہ غلاموں کو ایسے عام منادی آزاد کرنا تھا وہ  
 آزادوں کے غلام بنائے کہ بھی رہی تھا اقول اس کا جواب ہم مجتہد عصر کو بالفاظ جناب  
 مخدوم و مکرم الیس ابی سید احمد خان سلمہ اللہ تعالیٰ کے دیتے ہیں کہ یہ بات محض سب سے بڑی اور  
 خلاف اصول و محض نامعتبر ہرگز ایسے لغویات پر مسائل اسلام کی بنیاد ہو تو خدا حافظ  
 انتہے + الحمد للہ واللہ کہ اس باب میں بھی ہم نے مجتہد عصر کی غلط کاری اور نادانگی و نکی علوم  
 عربیہ بخوبی ثابت کر دی اور قبل شروع کرنے بحث اس باب میں ہم نے بھی بخوبی ثابت کر دیا ہے کہ  
 بعد فتح مکہ کے بھی سبایا کو نوڈی غلام بنا لیا گیا اور مجتہد عصر کو کاد دعویٰ اسلام ثابت ہوگا  
 بلکہ من و فعل کل اس قسم کا جس کو امام ابو حنیفہ رحمہ ناجائز کہتے ہیں اس سے مطلقاً ثابت نہ ہو  
 اب اس کے بعد انھوں نے باب ہفتم میں کچھ کاد دعویٰ کی غزوہ سب حرکت ہوئی ہو مگر ہم وہ دیکھ چکے  
 ہیں کہ ہم اس بحث میں ان کو بخوبی متنبہ کرینگے لہذا اس باب ہفتم میں بھی ان کے اجتہاد کی خبر  
 لیتے ہیں قال اب ہفتم اول حدیثوں اور روایتوں کے بیان میں جن سے نوڈی غلام  
 بنانے کا فعل رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت منسوب کیا جاتا ہے تمام علماء اسلام کو فی حکم رسول اللہ صلی

کا نسبت جواز متفرق کے بیان نہیں کر سکتے اور جیسا اسکے بیان سے عاجز ہوتے ہیں تو  
 کہتے ہیں کہ فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ حجت ہے کہ قول ان کے رسول علیہ السلام ان سے عاجز ہو گیا ہے کہ اس سے  
 کہ اس عالم پر نبیان کیسا علیہ آیات و احادیث صحیحہ حکم متفرق و قفل کو ثابت کر دیا ہو اور مزید بلکہ قفل  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ جبکہ افعال مورد نیہ میں کچھ جیب وحی کے واسطے ہدایت کا فہام نام کے  
 ہیں اپنے مدعا کو اور آپ کے دھوکے کے بظاہر کو با حسن الوجہ پایہ اثبات کو پہنچا دیا یا انہی  
 اگر آپ اپنی آنکھ سے کی طرف سے بن کر لیں تو مجبوری ہے کہ قال سے بات کو تسلیم کرتے ہیں  
 اور فعل رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو مثل آپ کے قول کے سر پر اور آنکھوں پر دیکھتے ہیں کہ قول شاعر  
 ای نگہ لاف میزنی از دل کہ عاشق دست پر طوبی لکے زبان تو بادل موافق دست  
 قال مگر فعل کی تفتیش پر وسوقت متوجہ ہو جائیں کہ قول حکم موجود نہ ہو اقول واد کیا  
 خوب اپنے فعل کی تائید فرمائی ہے کہ نام ممانت ہے جس کے آپ نے ہی تھے کہ فعل کو مثل قول کے  
 سر پر اور آنکھوں پر دیکھتے ہیں اس سے ہم التفات و عدم توجہ کا نام ہے سر پر آنکھوں پر دھرنا جناب  
 آپ تو مجتہد ہیں آیا یہی کام ہے مجتہد کا کہ صرف قول حکم کو دیکھے اور فعل سے غفلت کرے کیا یہاں  
 یہ غیر حق برخلاف اقوال اور احکام کے ہوتے ہیں کیا وہے مقدس لوگ کہتے تھے کہ یہی کہتے  
 یہ کہ میں خلاق خلق اللہ بن کفر کفر اہل اسلام کا یہ عقیدہ ہے کہ افعال انبیاء کرام تمام ہر  
 مطابق احکام کے ہیں اگر ایسا نہ تو وہ نہیں اور فساد میں کیا فرق ہے اور افعال انبیاء  
 کرام کے مندرجہ کلام اور احکام خدای تعالیٰ کے ہوتے ہیں کہ جن سے آیات و احادیث مجملہ درجہ  
 اجمال سے منکر مفسر ہونے کے درجے کو پہنچ جاتے ہیں پس کیا آپ کا اجتہاد ہے کہ ایک ٹہری  
 اصل سے آپ عذر غفلت کر رہے ہیں اور اس کی طرف توجہ نہیں فرماتے کیا وہ حدیث متفق  
 علیہ کی نظر نہیں پڑی ما بال اقوام یشتہون عن الشیء الذی اصنعوا اللہ انی اعلم  
 باللہ وانشاء ہم لہ خشیت کیا حال ہے اور ان قوموں کا جو اپنے تئیں منزه کرتے ہیں اور مجتہد  
 سے کہ جس کو میں کہتا ہوں پس قسم ہے خدائی کہ میں ہر آئینہ زیادہ تر جلتے والا ہوں سب خدا کو

اور سب سے زیادہ خوف خدا کا کرتا ہوں وہ آیت قرآن کی بھی تک آپ نے نہیں دیکھی لَقَدْ كَفَرَ  
 الْكُفْرُ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُشْرُوا حَسَنَةً بِيَشْكُ تَرَكُوا بِيْرِي نِيَكِ سَوَالِ خُدا کی قال اور اس  
 باب میں حکم قرآنی فاما سنا بعد واما فدا اور وجود چھ زمین کچھ شہد نہیں اقوال حکم میں کچھ  
 شہد نہیں مگر اور مذہبی سمجھ کا کچھ علاج زمین اس حکم کو بسبب واقف کے زبان عربی سے  
 انہی دو زمین سمجھ سکتے غلبہ قوجات اور تقلید اگر انہوں کے مثبت ترین سمجھنے سے نفرت کر  
 ہو کیا یہ غیر خدا صلح کا عمل اس آیت کے برخلاف تھا یہ غیر صلح کے افعال کو مفسر اہل بیت کا  
 سمجھنا تھا برخلاف اس کے سمجھنا چاہیے اور تشریح معنی آیت کی ہم بخوبی کر چکے ہیں تقلید  
 مگر انہوں نے اور پاس خاص طر احباب دست بردار ہو کر اس کو ملاحظہ کیجیے اور اگر کچھ شک رہ جاوے  
 تو ہتسفا کر دیجیے قال جو کام رسول خدا صلح کیے یا آپ کے سامنے ہوئے اور غیر زمانہ  
 نبوتی تک اس کے مخالف کوئی حکم آیا نہ اس کے برخلاف کوئی کام ہوا اور بھی حکم کسی مسئلہ  
 شرعی کے بنیاد ہو سکتے ہیں اقوال ہذا کہ اللہ الی الرشد ہم شروع سے ہی بنا دی کہ ہے  
 ہیں آپ بات زبان تو کہتے ہیں مگر دل سے نہیں مانتے اور نہ اس پر عمل کرتے ہیں قال  
 اس علم میں زمین ہم بحث کر رہے ہیں یعنی نصیح قرآنی کو سند بڑا ہی اقوال اول تو دیکھنا  
 لازم تھا کہ آیت مذکورہ وجوب من یا فدا میں نص یہ یا نہیں اور اگر نص ہونا معلوم ہو تو اس پر  
 کا اعاظ ضرور ہو گا یا یہ حکم ہی یا منسوخ سو ہم دونوں شقون پر آپ اور بحث کر چکے ہیں اور  
 آپ کے استدلال کو باطل ٹھہرا چکے ہیں اور آپ ایک فن بھی اس آیت کا اور آیات کا جو  
 اس بحث سے متعلق ہیں نہیں سمجھا قال اور یہ ثابت کیا ہو کہ اس کے بعد فعل رسول خدا  
 صلح پیش اس آیت کے مطابق رہا ہو اور کبھی اس کے برخلاف نہیں ہوا اقوال بحث اہل  
 گزرجلی ہو اور یہ ثابت ہو چکا ہو کہ اس آیت کے بعد ہر قاق اور فعل فعل زمان غیر صلح  
 کے ہوا قال تو یہ کہ اس حکم کے ماقبل کے فعل رسول صلح کی تفتیش کرنے کی ضرورت  
 نہیں ہو کیونکہ اس حکم سے ماقبل کا فعل کیسا ہی ہو ہر مسئلہ شرعی کی بنیاد اسی حکم پر



یا اوس فعل پر چوبابعد اوسکے ہوا ہی قائم ہوگی اقول اس حکم کا زمانہ جو اپنے خود دل سے  
 قائم کیا ہے محض غلط اور سلبیہ بنیاد پر کچھ اصل اوس کی نہیں اور کوئی دلیل اپنے اوس پر پیش نہیں کی  
 پس مجھ کو قول آپ کا شرعیات میں کتب تبرہ و سبکنا ہی دیکھو فائدہ جلیلیہ بحث اول کا اور ہم نے اگر صحیح  
 بالاعتین تو نہیں مگر دلیل قطعی سے نزول و سکا پیش از واقعہ بد ثبات کر دیا ہے پھر اوسکے بعد  
 جو افعال اور اقوال جناب رسالت مصلیٰ کے ہیں اور جو آیات نازل ہوئی ہیں ہم نے دیکھ لیا ہے  
 میں اور بعض اور نہیں سے آپ کی بھی معلوم ہیں بلکہ جس نے تو غزوہ اوطاس اور طائف جو بعد فتح  
 مکہ کے ہے اور آپ کے قول کے مطابق بھی بعد نزول آئینہ کورہ کے ہجرت تک کے حالات سے  
 اور اوس سرفروزی اور تری ہوئی آیت اور اوس ذکر کے اقوال وغیرہ خدا صلیٰ علیہ وسلم آپ کی تکذیب کی  
 اور قول بغیر صلیٰ علیہ وسلم جو در باب اہل فارس کے نقل کیا ہے ثبات کر دیا ہے کہ حکم ہر طرف تا قیام قائم  
 اور محکم ہو ذریٰ انھیں کچھ لو کہ دیکھتے قال لیکن با اینہم ہم ملون حدیثوں اور روایتوں کا  
 بھی ذکر کریں گے جس نے لوٹدی وغلام بنانے کا فعل جناب رسول صلیٰ علیہ وسلم کی نسبت قبل  
 نزول آیت لَمَّا بَوَّأْنَا فِرْعَوْنَ نَارِکَ مَسْجُودَکَ کیا جاتا ہے اقول آپ یہاں مدعی اسکے ہوئے  
 ہیں کہ وہ فعل قبل از آیت من وفدا کے ہے اور جو دیکھو نزول آیت کا مروز فتح مکہ اپنے پیشتر کیا تھا  
 اوس کو ثابت نہ کر سکے پس آپ ہر واقعہ میں اثبات اسکا لازم ہے کہ یہ واقعہ قبل از نزول آیت متلاو  
 ہو مگر عوام یہ بیان لکھتے دیتے ہیں کہ آپ اثبات اس امر سے کہ یہ واقعہ قبل از نزول آیت متلاو ہے  
 قاصر ہے میں قال حج لطیف لطیف تھے انہیں میں او کو بھی بغیر بیان انہیں چھوڑیں گے  
 اقول ماکشا اللہ کلمات قرآن کو تو سمجھتے ہی نہیں احادیث کے ترجمے اکثر غلط فرماتے  
 ہیں کلام عرب بے علم اوس کے کچھ بھی گاہ نہیں با اینہم محالات نکات اور اطائف کلام متعرب  
 کے ضروریان فرما دینگے البتہ من تحریف اور شنیع میں جو دست گاہ کامل ہو گئی ہے اور ان کو شیک  
 بغیر بیان کیے پھوڑینگے قال سب بر اوتوا الی قولہ غزوہ تبیٰ فی لفظ ہر غزوہ قبل فتح مکہ  
 کے ہے اقول سلم ہر شیک بڑا واقعہ ہے اور قبل از فتح مکہ ہی قال اور قبل از نزول آیت

حریت واقع ہوا قول اتنی ہی جھوٹ بات ہو اگرچہ ثبوت رکھتے ہو تو بیان کرو قال  
 اور کہتے ہاں ایک آئین یہ ہو کہ جو کچھ معاملہ اساری بنی قرظیہ کے ساتھ کیا گیا وہ خدا کے حکم کے  
 نہیں کیا گیا تھا بلکہ موافق رسم و عادت عرب کے جو اس زمانہ میں سید بن دحکم فراریہ کے  
 تھے اور یہ ظہر تھا کہ نسبت بنی قرظیہ کے جو لڑائی میں قید نہیں ہوئے تھے بلکہ خود انھوں نے  
 اپنے تئیں سپرد کر دیا تھا جو فیصلہ سید بن معاذ کروں اور جو حکم وہ دین وہ کیا جاوے پس کچھ  
 اٹکے ساتھ نہوا وہ حکم سید بن معاذ کا تھا نہ حکم خدا کا اقول یحییٰ بن فضال ویرکذہر حکم بنی  
 اور ہم سب وٹ کی تقریر کو بھلا فیروہ باطل کر چکے ہیں ضرورت عادیہ کی نہیں مگر ہمارے قول  
 کی تصدیق در بیان اپنے ہاں ایک نکتہ کے دیکھ لیجئے کہ آپ نے ایک الزام تو سید بن معاذ صلی  
 جلیل القدر پر عائد کیا کہ یہ خلاف حکم خدا حق ایک جماعت کا خون اپنی گون بہر لیا اور وہ باب  
 اشتراق وایت کے مرکب جو فرعون بنی ہود وکسر الراءم آپ نے بغیر صلہ پر عائد کیا کہ اسے ظالم کے  
 فیصلے پر جو کسر بر خلاف حکم خدا اور بنی ہر ظلم عظیم تعامل فرما کر ایک جماعت کو قتل کر دیا  
 اور ذریت کو لوٹ دی ظلام بنایا اور اپنے صاحب پر تقسیم کر دیا وہ کیا خوب بحث ہاں ایک بیان  
 کیا کہ بڑا موٹا الزام بغیر صلہ اور بڑے صلی جلیل القدر پر دھروایا اینٹ کے ایسے سٹی جھاڑ  
 قال روایات متعلق غزوہ بنی فزارة میں صحیح مسلم بن یحییٰ بن زید عن سلمة قال غزونا  
 فزارة وعلینا ابو بکر رضي الله عنه اقره رسول الله صلعم علينا فلما كان بيننا وبينه  
 ساعة اقرنا ابو بکر رضي الله عنه فعرسنا ثم ثمن الفائزة فود الماء فقتل من قتل  
 عليه وسبوا وانظر الى اعتق من الناس فيهم الذلاري فخشيت ان يسبقني الى الجبل  
 فرميت السهم بينهم وبين الجبل فلما دالا السهم وقفوا فجمعت بهم لسوقهم وفيهم امرأة  
 من بني فزارة عليها قشعر من آدم قال القشعر النظم معها ابنتها لها من احسن العرب  
 فسقطه سر حتى اتيت بهم ايا بکر رضي الله عنه فقلت يا ابو بکر ان ابنتها فقد من الدانية وما  
 لعلنا فاقلمه رسول الله صلعم في السوق فقال يا سلمة هب لي المرأة فقلت يا رسول الله صلعم

لقد اعجبني وما اكتشف لهما ثوبا لشر لقلبي رسول الله صلعم من الغدا في السوق فقال  
 يا سلمة هل في الرقة لله ابوا فقلت هي لك يا رسول الله فوالله ما اكتشف لهما ثوبا  
 بهما رسول الله صلعم الى اهل مكة ففداهما ناسا من المسلمين (كانوا الله وابعث)  
 ہم نبی فزانہ سے لڑنے کو چلے اور رسول خدا صلعم ابو بکرؓ کو ہم پر ہزار کیا تھا لیکن جبکہ باہم  
 اور پانی سے تھوڑا سا فاصلہ حکم دیا پہلو ابو بکرؓ نے ٹھہر جائیگا لیکن میں سے سب ہمارے کو دور  
 پھر تفرق کیا چار طرف سے اور پانی کے لیے مجمع مقابل ہوا اور کو قتل کروا اور کچھ لوگوں کو  
 قید کیا اور ایک جماعت میں سے کچھ کی کہ سچے اور عورتیں تھیں پس مجھ کو اندیشہ ہوا کہ یہ کیا  
 پر نہ چڑھ جاؤں چنانچہ میں نے ایک تیر چھٹیکہ کہ وہ اونکے اور ہمارے کے درمیان میں گزرا  
 اور حضورؐ تیر دیکھا تو وہ کھڑے ہو گئے اسی عرصے میں میں نے اونکو جالیا اور اونکو سطر فہیر  
 اور اس جماعت میں ایک عورت قوم نبی فزانہ سے تھی اور وہ ملک چادر چڑے کی ڈھری  
 تھی اور اسکے ساتھ ایک اوسکی ٹی تھی نہایت خوبصورت پس مجھ کو گھیر کر میں حضرت ابو بکرؓ  
 پاس آیا حضرت ابو بکرؓ نے اوس لڑکی کو مجھے دیدیا اسکے بعد ہم سب مدینہ منورہ کو چلے  
 آئے اور میں نے اوس لڑکی کا کپڑا نکال کر نکال دیا کچھ اڑھ کھولنا اشارہ ہی جماع نہ کر  
 کی طرف اتفاقاً ہم نے کے بازار میں مجھ کو حضرت رسول خدا صلعم کے اور شاؤنیا کے ملے تو وہ عورت  
 مجھ کو بتا رہی تھی کہ کیا رسول خدا عورت کو کھولنا پیری لگتی ہے حال انکے میں ابھی تک اسکا کپڑا بھی  
 نہیں کھولا پھر دوبارہ مجھ کو رسول خدا صلعم کو سکون بازار ہی میں اور پھر فرمایا کہ اوس  
 بنو حنیفہ کو کھولو وہ عورت تو میں نے جواب دیا کہ لے لیں آپ یا رسول خدا تو قسم یہ خدا کی کہ میں نے  
 ابھی تک اسکا کپڑا بھی نہیں کھولا پس آنحضرتؐ نے اوسے لیکو مکہ کو بھیج دیا اور اہل مکہ نے  
 اوسے عوض میں بہت مسلمانوں کو کھلا کے قید میں بھیج دیا اور لے آئے اگرچہ حرمہ حبشہ  
 کا خوب صبح نہیں ہو کر اہل مدینہ میں رسول اسکے کہ نام قبیلہ میں غلطی کی یہ فزانہ بازار  
 اے بعد شرم الہی کی حکم فزانہ بالمعنی جمعۃ المدینہ اور کچھ غلطی میں یہ غرض کہ اس وقت سے



فرمایا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا سوچا کہ نہ کہ وہ تم نہیں جو کوئی جان پہچانے وہ تو ابلیس کے رکن ہیں  
 وہ پیدا ہی ہو کر گلی دھجھکے بیچ اس غزوہ میں بھی بہت عورتیں اونٹنیان بنائی گئیں اور باطل  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے معاملہ ہوا صحیح مسلم میں نافع سے روایت ہے کہ قد اغار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 المضطوق وھن غارون وانعامھن تسقى علی الماء فقتل مقاتلھن وسبی سبیھن  
 واصبا یومئذ قال یحییٰ حسیبہ قال جویریہ بنت ابیہ بنت الحارث قال وحدائی  
 الحدیث عبد اللہ عمر کان فی ذلک الجیش حدثنا محمد بن منوف قال حدثنا  
 ابن ابی عدی عن ابن عقیل بھذا الاسناد مثله وقال جویریہ بنت الحارث وھن  
 تحقیق تاخت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی مضطوق پر اور وہ غافل تھے اور چوپائے اونکے پانی پلا  
 جاتے تھے پانی پر پس قتل کیا کرنے والوں کو اور لونڈی غلام بنالیا اونکے سایا کو اور پالادوش  
 جویریہ بنت الحارث کو (حجیر) راوی بیان شک کرتے ہیں کہ اس کے شیخ مسلم نے یا تو کوگان  
 جویریہ کو مایا بالیقین جویریہ بنت الحارث کہا (کہا نافع نے کہ یہ حدیث مجھ سے بیان کی عمرید  
 بن عمر نے اور وہ تھے اس کے میں سلم کہتے ہیں کہ حدیث کی بحسب محمد بن ثنی نے کہا حدیث کی  
 ہمسایہ ابی عدی سے ابن عقیل اسناد مذکور حدیث سابق سے مانند اسی حدیث مذکور ہے کہ  
 کہا جویریہ بنت الحارث اور نہ شک کیا یعنی اس طریق میں وہ شک جو بھی نے کیا تھا کہ مسلم نے  
 کیا لفظ کسی تھی نہیں بلکہ اس طریق میں جویریہ بنت الحارث بلا شک مروی ہے کہ ابن جریر  
 ہون کہ محمد بن ابی وکرکس تفصیل کے مہر ولاہین مگر یہ کہ مزاوت اور جمیع احادیث نبوی سے  
 محرم بن قال اور وہی کے ساتھ ان تمام اختلافات روایات کو بھی جو اس معاملے میں  
 ہیں اور نہایت تعجب انگیز ہیں بیان کرینگے اقول کہ کچھ سوچ کے نام اختلافات اور تعجب  
 یسید الیہ انہو کہ پشیمانی اور شمالی پڑے قال نوکر انحضرت کے سرری کا ماریہ قبطیہ کے  
 بطور تحفہ آئے ہیں اور نہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوتے میں آئے ہیں اور ان سے حضرت ابوبکر  
 کے پیدا ہونے میں کچھ شبہ نہیں ہے اگر شبہ اس بات میں ہو کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ان کو تصدیق کرنا

جواز شقاق کی دلیل ہو سکتی ہے یا نہیں ان کو ان میں سے کچھ شک نہیں کہ ان میں سے چند اصحاب کا معمول وہ فحش اور فحش  
 اور کمال برنامہ شروع اور اتباع جاہلیت کے بعد جس میں فعل پر بار بے زوفات تھا ان میں سے کچھ جواز میں  
 کسی طرح کوئی مسلمان کلام ہی نہیں کر سکتا قال ہم کہتے ہیں کہ نہیں ہو سکتے اس لیے کہ  
 قرآن مجید میں یا حدیث نبوی میں تو حکم و علت اور حد و طابری ہو تو قریت کا کسی طرح نہ ہو  
 نہیں ہو گا تو ان حکم طابری ہو قریت کا تو قرآن و حدیث میں ایسا صاف موجود ہے کہ کوئی  
 اس کا انکار نہیں کر سکتا اور جس جس میں رت کسبایا ملو کہ گروانی گئی وہ بھی بہت ظاہر ہے  
 اور احادیث میں مذکور ہے جو بعد عصر اوسے اتر کر تے چلے آتے ہیں باقی رہا سبب قریت  
 اسکا دریافت کرنا ہمارا اولاد کا کام نہیں ہے کلام علماء مجتہدین کا ہی ہو سوائے احوال بھی ہم نے  
 مع وجہ ثبوت کے اوپر لکھ دیے ہیں علت و سبب قریت و طہارک بان کی بیان کیا بحث  
 ہی یہاں تو یہ بحث ہے کہ فعل پر یہ صلہ کا لائق اور کسے ہی یا نہیں کہتے ہیں کہ نہیں ہم کہتے  
 کہ بیشک یہ جو کام پر صلہ لے کیا اور ان کے حضور صراحتی کرتے ہیں اور کسی کو اس کی ممانعت  
 نہ فرمانی گئی تو حوازا و اس فعل کا بہر حال بت ہو گیا خواہ اس کی علت یا سبب ہو یا معلوم ہو  
 یا نہ ہو حدیث متفق علیہ میں آیا ہے عن عائشہ صغر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیئا فرغ من  
 فتنہ عنہ قوم فبلغہ ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فخطب فحمد اللہ ثم قال ما بال اقام  
 تیندھو عن الشیخ صغر فواللہ انی لاحملہم باللہ ولا شدھم لخشیتہ ذہابیشہ  
 روایت ہے کہ کیا پیغمبر صلہ نے ایک کام پس اجازت دی و سکی پھر اپنے تئیں بچایا اور کلام  
 سے کچھ لوگوں نے پھر پوچھی یہ بات پیغمبر صلہ تک تب پیغمبر صلہ خطبہ پڑھا خدا کی حمد کی پھر فرمایا  
 کہ کیا حال لوگوں کا ہو کہ اپنے تئیں بچا ہوں اور کلام سے کہ جس کو میں کرنا ہوں تم ہی خدا کی  
 میں ہر اشیاء بہت زیادہ جاننے والا ہوں خدا کا نسبت اعلیٰ اور زیادہ تر خائف ہوں بہت  
 اوسنے قرآن میں موجود ہے کہ کان لکونی رسول اللہ انسوف کحکمتنا البتہ ہو تمکو  
 نیک پیروی و اوقاف پیغمبر صلہ کی ہی آپس ہو کہ اس سے صحیح معاملے میں علت و سبب و ثبوت

کی کیا ضرورت ہی ان بی بات مجتہدوں پر واسطے تفریع حکام غیر منصوبہ کے واجب ہے سو انھوں نے سبب وجہات سے کیا یہ لگایا ہوتا ہے جو اس کی وجہ سے گئی قال اور ہکو قرآن مجید یہ بات ثابت ہے کہ بعد شروع زمانہ اسلام بھی جب تک احکام ازواج نازل نہیں آئی تھی تمام ازواج مطلقہ رسم عرس کے جو اوس زمانہ میں جاری تھی ہوتی تھی اقول ہکو قرآن ثابت ہے کہ بعد شروع عرس میں جاری تھے سب کے سب ممنوع تھے بہت سے اونیہ حضرت برہم و امیل ع م کے عہد شروع چلائے تھے اور بعض امور غیر شروع بھی باقی رہے کہ جاری ہوئے تھے سو جو امور کہ مبنی برہم عرس میں ثابت تھے ابتداً زمانہ اسلام سے ان کی اجازت نہیں دی گئی اور نہ کبھی کوئی امر نکلے اور نہ امور کے اہل اسلام میں رائج ہوا اور ہم وہ یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ بعد از تمام ناجائز نکاح کی تحیین اور جوین ناجائز اشتقاق کی تھی وہ سب ابتداً بعثت سے ہی ممنوع تھی قال نہ اوش ترعنہ پر جو بعد کو حرام ہو گیا تھا نہ اوش تھا نہ اوش کا جو بعد کو حرام ہوا اقول بعض شتون کا بیشک شبہ پہلے ہی خیال تھا مثلاً مانعت تروج زوجہ پدر اسکا پہلے ہی خیال تھا کبھی کسی بعد طہوا اسلام کے مسلمانوں میں نہیں کیا اور اگر کسی کیا تو اوس پر حکم قتل نافذ ہوا مگر بعض شتون کا خیال اس سے تھا کہ وہ اوائل میں شروع تھے مثلاً جمع بین الاختین اسکی کچھ مانعت شریعت ہے کہ میں تھی پس جب تک کہ وہ بات منسوخ نہ ہوئی تب تک ہر آئینہ مشروع تھی اوسکو یہ نہ کہنا چاہیے کہ یا پدر برہم جاہلیت عرب سے بلا اجازت شاع یا خلاف مرضی خدایہ کے جاری تھی تعدیل ازواج میں اوائل اسلام میں تھی بلکہ جہان تک عورتیں کوئی نکاح میں لاسکتا مشروع تحیین اور شرعاً گناہ تھا یہ بات نہیں کہ سبب رواج اور رسم جاہلیت گناہ تھا بلکہ اجازت شرعی ہی تھی اور اس سے سابقہ میں کبھی کچھ تعدیل ازواج میں نہ ہوئی تھی قال اور نہ اوس شرط اہم عدل کا جو تعدیل ازواج کے لیے مقرر ہوئی جس سے حقیقتہً تعدیل و میت تعدیل ازواج لازم آتی ہوا اقول اگرچہ اسکا کچھ بہت مجتہد کے پاس نہیں ہے کہ عدل کا کچھ خیال تھا مگر ہنرے فرض کیا کہ بیشتر عدل کا بھی خیال تھا اور وجہ اسکی یہ تھی کہ عدل فرض تھا دیکھو کہ روزے رمضان کے فرض تھے اس سے

کسی کو اس کا خیال تھا اس کے کچھ یہ لازم نہیں آتا کہ اتباع ہم جاہلیت پیغمبر صلعم یا کوئی مسلمان  
 متحرک کسی جرم قانون قدرت کا ہو گیا اور یہ امر سق بل بھی تھا کہ مجتہد عصر کو بیان میں لائے  
 مگر ظاہر بتقدیر بعض کمزور طاعنین اسلام مدعا صفت شاہ بطرف عقیدہ عدم جواز تعدد  
 نکاح کے ہو کر جسکو خدا نے جائز رکھا ہو قطعاً حاشا الذی یبغض الله ضائقہ وغیرض الدامع  
 فافلت بعادۃ وکانت للجب یوم البین منہنک وصاحب الدامع لا یخفی سرہ  
 اگرچہ یہ چاہتا تھا کہ اس باب میں ہی جگہ مجتہد عصر کو ایسا روکا جاوے کہ آئندہ تعدد نکاح کے  
 باب میں مانند غلامی کے اس کے باب میں کوئی لکچر نہ تیار کریں مگر چونکہ غلط بحث سے بچنا اور  
 تھا لہذا اس وقت اس باب میں کچھ بحث نہیں کرتا منظر چھپنے لکچر کا ہوں اب تو بحث ماضی فیہ کی  
 طرف رجوع کرتا ہوں مجتہد صاحب یہ دعویٰ کیا کہ استرقاق کو جو غیر خدا صلعم نے جائز رکھا اور  
 اسی کی بنیاد پر یار قبطیہ مذکورہ بنایا تو فی فعل جو غیر خدا صلعم کا دلیل جواز استرقاق نہیں  
 ہوتھا اور بعد ازاں ایک لفظ اسلیہ لکھا توین چار جملے اس کے بعد رقم ہے کہ جناب و منسہ و  
 نقل کیا ناظرین دیکھ لیں کہ ابھی کسی جملے سے یہ بات ثابت نہیں ہو سکی کہ اتباع اول وقت  
 پیغمبر صلعم کی نسبت اس فعل کے جائز نہیں اب ایک نئی طرز مجتہد صاحبی قال معلوم ہوا کہ  
 کہ جناب اول خدا صلعم کی نسبت بھی کوئی احکام خاص اس باب میں تھی اقول عجیب واقعہ ہے  
 یہ کام پڑا ہو کہ اتنا بھی نہیں سمجھتے کہ شارع عام کے کام نہ نسبت نکاح و استرقاق و عتاق  
 وغیرہ شارع کی عموماً مطابق وحی کے تھے شاذ نادار ایسا ہوا کہ کوئی فعل اجتہاد سے بعد  
 انتظار وحی کے کیا ہو مگر اس کا بھی یہ حال ہو کہ اگر اجتہاد میں کچھ ذرا بھی ذلت لغزش ہوئی  
 ہو تو بہت ہی جلد وحی اس کے تدارک میں نازل ہوئی ہے پس سرسبز جلی مجتہد کی ہو کہ کہتے  
 ہیں کہ معلوم ہوتا ہی الی آخر وہ میں حیران ہوں کہ اس علم پر کیا دلیل ہوا کہ جس خیر سے انکو یہ  
 معلوم ہوتا ہو اگر کہیں کہ قرآن میں بیشتر کچھ ذکر اسکا نہیں اس سے معلوم ہوتا ہو تو جواب اسکا  
 یہ ہے کہ وحی کے واسطے یہ ضرور نہیں کہ قرآن ہی میں ہو و لا الہ الا وہ القرآن مشاہد





قرآن میں ہی حکم موجود ہے پس کمال غفلت مجتہد عصر کی ہو کہ اس حکم کو ابتدائی سمجھتے ہیں  
 قال اور وہ حکم یہ ہے کہ جب قدر ازواج و سراری تمہارے تصرف میں آچکے و نکو تو ہم حلال  
 رکھتے ہیں مگر اب کوئی عورت مت کروا قول جناب آپ کیسے مجتہد ہیں کہ پوچھ د بھی  
 علم نہیں کہ وہ آیت جسکا آپ نے تیرحمہ کیا اسباب میں سب سے پہلے نازل ہوئی ہے یا اس سے  
 پہلے اور کوئی آیت بھی اور ترجمہ کی ہو ذری آنکھ کھولو اس آیت سے پہلے ایک اور آیت قرآن  
 میں لکھی ہوئی موجود ہے اور غالب ہے کہ آپ بھی اس آیت کو نزل اول اس آیت سے متقدم  
 تسلیم کریں گے پھر آپ پر واجب تھا کہ پہلے اوسکو بیان فرمایا ہوتا بعد اسکے اس آیت کا تذکرہ کیا  
 ہوتا اور علامہ برآن آیت کے ترجمے میں آپ دیدہ و دہشتہ تحریف کو کام میں لے لیں  
 کہ اَلَا مَلَكُوتُ يَمْنِكُ کا ترجمہ بالکل اڑا گئے ایسے ایسے ہی جوہ سے حقیقت آپ کی جو مخفی  
 تھی کھل گئی ترجمہ آیت کا یہ ہے کہ میں حلال ہوں تجھ کو عورتیں بعد انکے اور نہ یہ کہ تبدیل  
 تو انکے بے اور یہ بیان اگر چہ پسند آئے تجھ کو حسن و بجا مگر وہ کہ جنکے مالک ہو وین ہا ختم  
 تیرے یعنی حکم نفی حل نسائے ملوکات سے متنبہ ہیں وہ حکم صرف نسبت ازواج ہی کی ہے  
 قال اس میں حکم سے صاف پایا جاتا ہے کہ واقعات سابقہ میں جب سہم و وجہ عرب ہو گئے تھے  
 اقول یہ خوب اجتہاد ہے کہ تین چار باتیں از قسم میں بائیں میں لیں لکھ کر لکھ دیا کہ اس سے  
 پایا جاتا ہے کہ وہ کون سی دلیل ہو جس سے یہ بات پائی جاتی ہو کیا صرف قرآن میں موجود  
 نہ ہونا کسی اور حکم کا دلیل اسکی ہو اگر صرف یہ ہی دلیل ہو تو یہ دلیل مثبت مدعا نہیں چنانچہ  
 بیان اوسکا اوپر گند گیا اور اگر کوئی اور دلیل ہو تو اوسکو کس دین کے لیے دل میں رکھ  
 یہ جھوٹا ہوا اوسکو بیان کیجیے قال چنانچہ وہ آیتیں جنہیں چھنے استدلال کیا یہ ہیں  
 اقول استدلال کسنی عوی پر ہوتا ہے اور ظاہر ادعو آپ کا یہ ہے کہ تصرف سراری پر غلبہ خدا  
 صلی علیہ وسلم شرعی و بدنی حکم خدا کے صرف جب سہم و وجہ کے کہ یہ جاہلیت تھی یا قطع نظر اس سب سے  
 کہ وہ آیات جو آپ لکھتے تھے انہم سے ایک کلمہ بچا ہوا ہے مدعا پر دلالت نہیں کرتا چنانچہ

بیان و سکا آپ کے استدلال کے ضمن میں کیا جاتا ہے کہ قال اللہ تعالیٰ سورہ اٰخراب میں  
فرماتا ہے یٰٰاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا جَاءَکُمُ الدَّخِیْرُ اَتِیْتُکُمْ اُجْرًا لِّمَن لَّمْ یَسْرِکُمْ  
مَمْلُکَتَیْمَیْنِ لَّکُمَا اَقْرَبُ مَا کَانَ لِلّٰہِ عَلَیْکُمْ اَوْتِیْتُہِیْمَیْنِ حَالِیْنِ تِیْسِرَ لِّہِ تِیْسِرَ حَالِیْنِ  
جس کا وہ تو دیکھا ہو اور جو تیسرے ہاتھوں کی ملک ہو چکی ہیں ان میں سے جس کا اللہ نے تجلود یا دیکر  
اقول قطع نظر اور غلطیوں ترجمہ کے کہ جب یاد رکھنا کہ مالکیت میں ہم کہہ چکے ہیں اس  
جگہ ہم صرف یہ کہتے ہیں کہ اس ریت کے سطر حیرت انگیز ثابت ہوا کہ تصرف پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا سرکاری پرچہ  
رسم جاہلیت کے تھا آیا کوئی کلمہ اس ریت میں اس مدعا پر دلالت کرتا ہو مگر نہیں ہرگز نہیں دیکھیں  
یہاں ازواج عطف علیہ ہوا ملک عطف و اصل وضع عطف کی دو حالت تھیں کسی قسم پر  
مخالفت کے مقتضی تغایر کی ہو وریان معطوف اور معطوف علیہ کے لفظ ہر دو کا وہ نہایت  
حلال تھیں ایک ازواج دوسری مملوکات اور حسب طہر ازواج صیغہ جمع عام ہے اس طرح کہ کلمہ  
محکم عام ہے صرف تین جو مابہر دخل ہو جو اس کو بیان کیا کہتے ہیں مجتہد دہر اس کو تبیین دیکھتے  
ہیں جیسے وغیرہ کا قول فرض کر لیا اون کے قول پر یہ بات ظاہر ہوئی کہ مملوکات یہ ہیں جو  
کی متعدد وہ ہیں جیسے بعض وقتیں غرض کہ ہر طرح مدعا ہمارا حاصل ہو اور جو ثابت ہو کہ خود  
پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بھی مملوکات متعدد تھیں خواہ سرکاری ہیں یا انہوں کیونکہ یہ کوئی سرکاری  
کے کچھ بحث نہیں صرف ثبوت مملوکات بحث ہی عام اس کے وہ سرکاری ہوں یا انہوں  
اور چونکہ خود اسی آیت میں حکم قرآنی در باب جواز سرکاری کے نافذ ہو سکتا ہے دعویٰ کہ سرکاری  
پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے جو بیک جاہلیت کے قطعی صافی صریح مجہود تھا ہو گیا کہ اس سے ملال ہونا  
مملوکات کا جو جب تک تشریف خدای تعالیٰ کے منصب میں ثابت ہو قال ویرسی لی  
جنگل نسبت خدا فرمایا و ما مملکت یمینا لکرم کا آلاء اللہ علیک صرف حضرت پاریہ  
قبلیہ ہیں اقول اگر مردی بی سے زوجہ ہو تو غلط صریح ہو اور اگر حسب محاورہ لفظ  
بی بی تعظیماً ہو تو تخصیصاً یہ قبلیہ رضی اللہ عنہا میں کلامی کیونکہ تخصیص پر کوئی دلیل نہیں

شاید کوئی اوجہ ہو قال اللہ تعالیٰ نے ہی سورۃ میں پہلی آیت کے بعد اپنے نبی کو حکم دیا  
 لَا يَحِلُّ لَكَ الْإِسَاءُ مِنْ بَعْدِ وَلَا أَنْ تَبْكُلَ مِنْ أَزْوَاجِهِ وَلَوْ أَسْفَهَتْ عَيْنُكَ  
 إِلَّا مَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ فَمِنْ ذَلِكَ لِمَا لَمْ يَسْأَلِ اللَّهُ مِنْكَ فِي الْفُجُورِ  
 اور جو روین کرے اگر چہ اونکا حسن منجھکوا چھا لگتا ہوا قول یہاں بھی ترجمے میں مجتہدین  
 باتباع ہوا نفسانی تحریر سے باز نہ آئے کہ ترجمہ لایا مَلَكَتْ يَمِينُكَ کا کیا تلم اور آئے  
 پس ترجمہ صحیح یہ کہ نہیں جلال میں منجھکو عورتیں بعد انکے اور نہ یہ کہ ان سے بدلے اور زوجات  
 اگر چہ پنداروے منجھکو حسن و کمال کو جنہا مالک ہوئے ہیں ہاتھ تیرے اس آیت کی تفسیر یہ کہ  
 مالکیت یمینک میں بہت اچھی طرح لکھ چکے ہیں ضرورت تکرار کی نہیں دیکھ لو اس کی بھی جو  
 مجتہد کا کہ سر یہ نہا صوفیوں کے بموجب وروج جاہلیت عرب کے تھا ثابت نہیں ہونا کوئی کلمہ  
 اس آیت میں ایسا نہیں کہ ثبوت دیکھو مجتہد پر دلالت کرتا ہو بلکہ جاہلہ عادات سے بڑھ کر کیا وجود  
 احکام ازواج میں کچھ ترمیم ہوئی اور وہ اختیارات جو آیت اولے سے حاصل تھی باقی نہ رہے مگر  
 ملکیت یمینک میں کچھ ترمیم نہیں ہوئی بلکہ مملوکات حکم نفی حل اس آیت میں مستثنیٰ نہیں  
 قال اس آیت میں جو لفظ نساء کا تھا جسکے معنی عورتوں کے ہیں ایسا عام تھا جس سے مالکیت  
 یمینک سے بھی حکم امتناعی تعلق ہوتا تھا اس لیے خدا تعالیٰ نے اسکو مستثنیٰ فرمایا اقول مسلم  
 ہم بھی کہتے ہیں کہ حکم نفی حل سے مملوکات مستثنیٰ ہیں یعنی یہ حکم کہ آئندہ تمکو عورتیں جلال  
 نہیں مخصوص ہاتھ منکوحات کے ہوں اور مملوکات اس مستثنیٰ ہیں یعنی نکاح آئندہ کی مانعت  
 ہوں اور واسطے تصرف آئندہ کے نسبت مملوکات کما نعت نہیں قال اور وہ جو مستثنیٰ ہوں  
 صرف حضرت ماریہ بطیہ تھیں اقول تخصیص ماریہ بطیہ رضی اللہ عنہا کی جو مجتہد و شہر فرمائی ہوں اس پر کیا  
 قرینہ ہے لفظ ما عام ہے لہذا اسکو مخصوص فرد واحد کے ساتھ کرنا تا مگر سچا ہے اور اگر تقدیر یہ  
 الیہ بعد کے (التسع) جیسا کہ ہم نے اوپر کی ہذا لکھا و بلکہ اگر کچھ تقدیر یہ کیا تو ماریہ بطیہ  
 قید بعد کے حکم نفی حل سے برائیتہ محفوظ تھیں پھر مستثنیٰ ماریہ رضی اللہ عنہا کا وجود محفوظ ہو گیا کہ معنی

بخیر اسکے کہ محفوظی سے مستثنیٰ نہوں اور یہ بات بالبدیہ باطل ہے کیونکہ وہ آخر غیر صلیح  
 تک افول کی سرپرہ میں اور حال میں محفوظ ہوئے کسی طرح مستثنیٰ نہیں ہو سکتیں بلکہ صلیح  
 استثنائے ماریہ نہ نہیں ہو سکتیں بلکہ یہ عام اجازت واسطے آئندہ کے ہے کہ صرف سلسلہ حکم نفی  
 حل آئندہ مستثنیٰ ہو قال اب کہ ان آیتوں کے یہ بات ثابت ہوئی کہ یہ اقعات موافق رسم  
 زمانہ خوب ہوئے اور بعد وقوع باختصاص جائز رکھے گئے تھے اسلیئے آئندہ کے ہر تفاق کی دلیل  
 نہیں ہو سکتی اقول جناب باختصاص جائز رہنے کے کیا معنی کوئی دلیل تخصیص بیان کیجیے  
 ورنہ ایسے لغویات تو قابل التفات کبھی نہیں ہم ہر فقرہ پر مجتہد صاحب کے تعرض کرتے چلتے  
 ہیں کہ اس کے یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوتا اور اب پھر کہتے ہیں کہ آیات مذکور کے کوئی لفظ ہے  
 یہ دعویٰ مجتہد صاحب کا ثابت ہوتا ہے اہل انصاف دیکھ لیں کہ آیات میں ایک کلمہ بھی ایسا  
 نہیں کہ جس سے اس دعویٰ مجتہد صاحب کا ثبوت متواتر ہو جائے ہو یا نہ ہو یا نہ ہو یا نہ ہو  
 میں حیران ہوں کہ مجتہد صاحب کیا خیال پلاؤ پکار رہے ہیں غور کرو کہ جب آخر غیر صلیح  
 ہٹا رہے ہیں تو کوئی حکم مانع سے روکنا کانا فذہوا بلکہ آیت اخیرہ میں  
 اجازت عموم کا واسطے آئندہ کے بھی نہ کی گئی اور ایک کلمہ رسم و رواج جاہلیت  
 کا جو زبان پر مجتہد صاحب کو کسی چیز ثابت نہیں اس میں جمع ہمت کو جو از اقتدای اس جہل زمین کیا  
 کلام ہا اور اگر فرض کیا جاوے کہ اس باب میں عاوالہ جدید کیا کہ مجتہد کا قول ہے غیر صلیح تمام عمر نایع رسم  
 جاہلیت ہے تو وہ رسم جاہلیت بھی جس کے تابع غیر صلیح ہے ہمارے حق میں سنت ہے اور وہ رسم  
 ہزاران وجہ سے رسم علم سے بہتر ہے آیات آن گل حضرت تو خوش مخوان ہست  
 از عقلست مخبوش مخوان ہ خون شہیدان را از آب ولی ترست ہ این خطا از صد  
 صواب ولی ترست ہ قال خصوصاً جبکہ علیہ ستیلا جو مذکور ہے میں بھی متحقق ہوتا ہے  
 باعث قیت نہیں رہا اقول آپ کچھ سمجھتے بھی ہیں یا بقول آنکہ شہس حرف درویشان  
 بدرود و دون ہوتا بخاند بر سبھی صد شہس ہ و لفظ فقہاء کے پیکہ کر غیر سوچ سمجھے



پس ہر کھوار اس باب میں زیادہ بحث نسبت دیگر سرائی تفرقہ و زمین کیوں نہ کر حکم جواز جیسا سو  
 ثابت ہو سکتا ہے ایک سے بھی زیادہ ثابت ہو سکتا ہے کچھ کیا ضرور ہے کہ بحث کو طول دیا جاوے  
 جو مدعا تھا وہ ثابت ہو گیا واللہ صی الحق ولو کہ للبطالی آب ہم بیان ایک روایت بھی  
 لکھتے ہیں جس سے محبت تین مجتہد عصر کی قطع ہوتی ہیں کہ سورہ معارج بالاتفاق مکملہ یعنی  
 قبل از ہجرت نازل ہوئی ہے اور حضرت زید بن ابیہرہ رضی اللہ عنہ کو موقوف کرنے سے بعد از ہجرت نہ ہونے  
 میں بطور بدست کے پیغمبر صلعم کے پاس بھیجا تھا اور ویکو پیغمبر صلعم نے بطور شہر کے اپنے بیٹے  
 میں رکھا تو سورہ معارج میں جو پیشتر اس وقت سے کے نازل ہوئی ہے اور وہ زمین یہ حکم ہے واللہ  
 لَقَدْ رِجَمْتُمْ خَالِدَ بْنَ الْوَلِيدِ الْأَعْلَىٰ أَوَّلَ رِجْمِهِمْ أَوْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ فَإِنَّمَا أَنتُم مَّوَدُّوا  
 قَوْمٍ بَغْيٍ وَلَا تَعْلَمُونَ أَوَّلَ لِقَاءِ هُمْ الْعَادُونَ یعنی وہ لوگوں اپنے شرک گاموں کی صفات  
 کرنے والے ہیں مگر اور پڑا وراج اپنی کے یا اور پڑا وراج کے وہ مالک ہو ہیں تو وہ لوگ غیر مالک  
 کردہ شدہ ہیں پھر جسے سوا اسکے قصد کیا وہ ہی میں زیادتی کرنے والی تو اس حکم کی رو سے  
 بموجب مجتہد کے تفسیر کے تو پیغمبر صلعم سبب تصرف جناب زید بن ابیہرہ رضی اللہ عنہ کے غیر موقوفین فواج  
 ہو کر داخل عاون ہو گئی کیونکہ مجتہد نے ملکیت ایمانک کے معنی لکھے ہیں کہ مالک ہو چکے ہیں  
 حال آنکہ نزول آیت کے بعد پیغمبر خدا صلعم مالک اونکے نہ ہو چکے تھے بلکہ زمان استقبال  
 میں روز نزول آیت بہت عرصے کے بعد مالک ہو چکے تھے اس کا جواب بھی عنایت کیجیے قال  
 ذکر آنحضرت کی بعض اوج مہطرات کا اقول یہ وہ باب ہے کہ ہمیں مجتہد عصر نے تھلا نا  
 روایات اور حکایات تعجب انگیز کے اظہار کا دعویٰ پیش کیا تھا اور سنہ وہیں اونکو روکا تھا  
 کہ ذی نہیل کے اختلافات اور تعجب کا نام لپیو یہ باب لائق دیکھنے کے ہے کہ اس پر  
 زیادہ حال نہ دینا ہوتی اور تحریف اور جعلی مجتہد صاحب کا کھٹنا ہے قال حضرت ہو  
 بنسنت الحارث بن ابی اسحق حضرت صلعم کی ازواج مہطرات میں ہیں اونکا بھی کچھ ذکر اس  
 مقام پر لکھنا ضرور ہے اونکی ازواج کی نسبت ہر قدر مختلف روایتیں ہیں کہ اونکو دیکھ کر

تعجب معلوم ہوتا ہے اقول خیر یہ جناب مجتہد صاحب کیسا تعجب معلوم ہوتا ہے ایسا عجیب  
 نہیں جیسا کہ ایک کرہ منظر شخص نے آئینہ میں اپنا مونہ بھونڈا دیکھ کر تعجب سے  
 آئینہ کو بڑکل سمجھ کر پھینک دیا تھا مجھ کو تو کچھ ایسا ہی حال نظر آتا ہے جیسا بچہ جو کچھ  
 معاملہ ہی سامنے آیا جاتا ہے مخفی نہ رہے کہ جناب فضیلت مآب مجتہد عصر فرید و ہر کاؤ  
 یہ کہ حبا الزام فیہ پر مسلمانوں کے مکرمیت باندھتے ہیں تو ایسی ایسی کتابوں کے  
 حوالے سے الزام دیتے ہیں کہ اصلاً اہل اسلام کے نزدیک کچھ بھی قابل اعتبار کے  
 نہیں کبھی کسی مجتہد فقہیہ نے اونہرا اعتماد نہیں کیا بلکہ علی العموم سب علماء و نکو محض ہر  
 ٹھہرتے چلے آئے ہیں پس جو کچھ بھوالا و ن کتابوں کے مجتہد صاحب رحمہ فرماؤ  
 تو اونہر ہم کچھ بھی التفات نہ کریں گے اور اونکی بنا پر جو کچھ مجتہد صاحب لکھینگے اوسکو غور  
 محض سمجھ کر اوس سے کچھ تعرض بھی نہ کریں گے مگر ان صحاح میں جو اختلاف نکالیں گے  
 تو اوسکے جوابدہی مسلمانوں کے ذمے ہو قال صحیح مسلم کی ایک حدیث سے معلوم  
 ہوتا ہے کہ حضرت جویریہ قبل ہجرت کا میں حضرت فاطمہ علیہا السلام کے پاس تھیں اور کہا  
 جو ناز پڑھنے میں آنحضرت صلیہ وسلم کو سنتا تھے اوسمیں آنحضرت کی مدد کرتی تھیں  
 جس سے اُنکے اسلام پر استدلال ہو سکتا ہے اقول خدا سے ڈرو کیا مونہ لیکر یہ بات کہتے  
 الا یوحی لم یس فیہ حیاء تم کیسے مجتہد دیانت دار ہو جتنے کو غضب ہی کیا ہو کو نسا صاحب  
 ایمان ہو گا کہ بعد دریافت کرنے اس تحریف و بدیانتی کے تمہاری بات پر اعتماد نہ کرے  
 شرح اس خیانت اور تحریف کی ضمن نقل حدیث میں لکھا ہو گی اور ہم نے دو حدیثیں صحیح  
 اور ایک بخاری کی اور پاب بیان غزوہ بنی المصطلق میں نقل کی ہیں اونسے بخوبی ثابت  
 ہے کہ جویریہ بیت الحارث غزوہ بنی المصطلق میں پڑھائی تھیں قال بھروسہ صحیح  
 کی دو سرور ہے یہ میں ہو کر اونکو بنی المصطلق کے غزوے میں جناب رسول خدا  
 صلیہ وسلم نے بلوایا ہے کہ قیدی کیا اقول بیشک یہ روایت موجود ہے صحیح مسلم



میں شروع کتاب الجہاد میں قال پھر ایک روایت میں آیا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
 اؤنکو چھوڑ دیا پھر وہ مسلمان ہو گئیں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اونسے نکاح کیا اقول یہ  
 کسی روایت صحیح میں نہیں ہے قال ایک روایت میں ہے کہ ثابت بن قیس کے قیدی بن  
 پھر بن اور انھوں نے لوٹدی بنایا پھر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اؤنکو ثابت سے محمول لیا  
 پھر کر دیا پھر نکاح کیا اقول یہ بھی کسی صحیح روایت میں نہیں قال ایک روایت میں ہے  
 کہ ثابت نے اؤنکو کتاب کیا وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے اور مدد چاہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 بدل کتابت کواد کر دیا اور نکاح کر لیا اقول البتہ یہ روایت ابو داؤد میں ہے کہ ابو داؤد  
 بنی المصطلق میں وہ پکڑی آئیں اور قسمت غنائم کے وقت ثابت بن قیس بن ثمالہ  
 کے حصے میں آئیں اور انھوں نے اؤنکو کتاب کر دیا پھر وہ غیر مسلم کے پاس آئیں اور بدل  
 کتابت کیا گیا حضرت صلعم کے کتابت کیا اؤنکو لڑکر دیا اور پھر انکے ساتھ نکاح کر لیا چنانچہ الفاظ حدیث کے  
 یہ ہیں قالت انا جویہ بن بنت الحارث وانا کائن من امری ما لا ینفخ علیہ والیہ  
 وقعت فی سہم ثابت بن قیس بن ثمالہ وانی کانت علی نفسی فجئت اسئالہ  
 فی کتابتی فقال هل لاطالی ماہو خیر منہ قالت وماہو یا رسول اللہ قال اؤن  
 عنک کتابتک واتزوجلک قالت قد فعلت الحدیث اور اس حدیث اور حدیث  
 مسلم میں کچھ تعارض نہیں ہے اور اس حدیث میں جو یہ الفاظ ہیں اصحاب یوسف جو یہ تیرہ اوس  
 یہ ثابت نہیں ہوتا کہ غیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے خمس میں وہ آئی ہوں یا حضرت صلعم کے  
 صفی میں آئی ہوں اوسکے معنی یہ ہیں کہ پایا اوس روز جو یہ تیرہ کو سوا میں کچھ سنا ہے  
 کہ وہ اوس روز پایا گئی تھیں نسبت پانے قیدیوں کے اور قتل کرنے مجاہدین کے  
 اکثر بطرف امیر کے ہی کی جاتی ہے چنانچہ اسی حدیث میں ہے قتل مقاتلہم وسیبہم  
 یعنی قتل کیا اؤنکے لڑنے والوں کو اور لوٹدی غلام بنایا اؤنکے سبایا کو حال انکا  
 اؤنکا اور لوٹدی غلام بنانا اؤنکے سبایا کا خود نفس بنی غیر صلعم کے ہی ہاتھ سے

واقع نہیں ہوا تھا ایسے ہی لفظ اصحاب کا بھی ہو قال چنانچہ سب پریشان رہتے تھے  
اس مقام پر بھی جاتی ہیں اقول شعر چونکہ برگردی و برگرد دست و عالمی گرد نہ  
آید و ربّت و جناب محترم صاحب کیا خوب پریشان دیکھ رہے ہو آپ کی پریشانی آپ کے  
مقلد و فکری سمیت پر بھی چلی جاتی ہو مگر سیرت ہشامی اور ابوہریرہؓ سے بتا دیا کہ اس  
میں ہند کر کے سیر ہی پر رکھ لیجیے اور سکون بقاء لے لیں کہ نہ لایے ہمارا سکون پر  
استنباط مسائل فقہیہ کچھ نہ نہیں کرتے ہمارے ہاں چار اصول ہیں کتاب اللہ سنت  
رسول اللہ جو بہت معتبر ثابت ہوا اجماع امت قیاس مجتہدین ان چار اصول سے ہر چیز  
لائے کتب ہر وقار شیخ کی روایات کا ہم کچھ بھی جواب نہ دینگے اور ہم کچھ اقول سے  
جو مبنی اور روایات غیر ثابتہ کتب سے روایت شیخ کے ہیں ہمارا کچھ قرآن کریم کے اور انکو مؤخر  
محل اور غیر قابل التفات سمجھینگے قال صحیح مسلم ابن ابی سعید و فرسے یہ حدیث بخبر عن ابن  
مسعود قال بینہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی عند البیت و ابو جہل و  
اصحاب جلوس و قد شقّ جفرا بالامس فقال ابو جہل انک یقوم الی ساد  
جبر بنی فاذن فی اخذہ فیضعہ فی کفہی عجزاذا سجد فانبعث اشقی القوم  
فانخذہ فلما سجد الذی یصلو وضعہ بین کتفیه قال فاستطیع کوا و جعل بعضہ  
یمیل الی بعض و انا فانا نظر لکانت لی منعتہ طرحہ عن ظہر رسول اللہ صلی  
والذی یصلو ساجد ما یرفعہ و اسجد حتی اطلق انسان فاضرب فاطمہ فجاءت سے  
و جی یوتیہ فطرحتہ عند ایک دفعہ رسول خداؐ نزدیکی خانہ کعبہ کے نماز پڑھتے تھے  
اور ابو جہل اپنے یاروں میں بٹھایا ہوا دیکھ رہا تھا اور وہاں اونٹ قویج ہوئے تھے کہ  
ابو جہل نے اپنے یاروں سے کہا کہ بھلا کون ایسا شخص ہو جو اونٹ کی اونٹنی پر  
آنحضرتؐ کے دونوں شانوں کے درمیان میں رکھ دے جبکہ آنحضرتؐ سجدے میں  
جاویں ہیں ایک پچا شقی اوٹھا اور جب آنحضرتؐ سجدے میں گئے تو اسے وہ اونٹنی

آپ کے دونوں شانوں کے درمیان میں رکھ دی اور پھر سب کے سب منہ سے اور ایک دوسرے  
 کو اشارہ کرنے لگا اور علیہ السلام پہنچے وہ کہتے ہیں کہ میں کھڑا ہوا دیکھتا تھا اگر محکمو  
 مجال ہوتی تو میں اس کو پھینک دیتا لیکن حضرت سید کے میں ٹھہرے ہے آپ نے  
 سر نہ اٹھایا یہاں تک کہ ایک شخص نے حضرت فاطمہ کو خبر دی جب حضرت فاطمہ اور جوئے  
 نے اس کو پھینکا اقول اگرچہ ترجمہ بہت الفاظ کا غلط ہے مگر چونکہ وہ لفظ ملا رحمت نہیں  
 ہم اول سے تعرض نہیں کرتے مدعا مجتہد عصر کا یہ ہے کہ جویریہ رضی اللہ عنہا کے میں سمان تھیں  
 پس جو اوٹکا پکڑا جانا غزوہ بنی المصطلق میں اور جسے ثابت بن قیس کے میں آنا اور  
 روایات میں یہ اختلاف صریح تعجب انگیز ہے اور اس حدیث کو اس عا پر سند لا  
 ہیں کہ اس سے ثابت ہے کہ جویریہ رضی اللہ عنہا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ گئیں اور انھوں نے  
 اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے وہ اونٹنی کے پیچہ دان کی جھٹی جو کافرون نے حضرت صلعم کے  
 شانوں پر رکھی تھی اوتا کر پھینکی اور بایں الفاظ حدیث کے نقل کی ہو  
 (فجارت ہی جویریہ فطر متہ) اب دیکھنا چاہیے کہ درحقیقت یہ الفاظ صحیح مسلم  
 میں ہیں یا مجتہد صاحب نے ازراہ بددیانتی کے اپنی طرف سے گڑھ کر الفاظ حدیث کو  
 بدل ڈالا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ صحیح مسلم ایسی کتاب نہیں کہ لکھا ہو کوئی ولایت ایسی  
 نہ ہوگی کہ جس میں اس کے متعدد نسخات موجود نہ ہوں اور میں ہرگز یہ الفاظ نہیں دیکھتا  
 صاحب کی تحریف ہو مسلمانوں ہر نسخہ مطبوعہ و قلمی جمع کر کر دیکھ لو ان میں عبارت  
 منقولہ مجتہد مسلمانین مسلمانین بلکہ یہ عبارت ہو کہ رفاخیں فاطمہ رضی اللہ عنہا  
 فجاءت وھی جویریہ فطر متہ عنہ) اور اس کے معنی ہیں کہ خبر دی او سے  
 فاطمہ رضی اللہ عنہا کو پھر آئی فاطمہ اور حال فاطمہ کا یہ تھا کہ وہ چھوٹی لڑکی تھی پھر اوتا کر پھینکا  
 نے اس کو پیچہ صلعم سے بھلا کہاں جویریہ علم غیر صرف کہاں جویریہ اہم حضرت  
 تصغیر جاریہ کہاں ہے جویریہ وصل مطوف و مطوف علیہ ہوا و عاطفہ کہاں

وہی جو یہ چیز جماعہ عالیہ بو او عالیہ پھر ایک قہر یہ تو دیکھو کہ ترجمہ طرحتہ کا لکھتے ہیں کہ طرحتہ  
اور جو یہ یہ نے اوسکو پھینکی میں ان اصراف کا پڑھنے والا بھی سمجھتا ہے کہ طرحتہ واحد و  
کا صیغہ ہے فاطر یہ اور جو یہ یہ نہ دو عورتیں اوسکی فاعل نہیں ہو سکتی ہیں اگر ایسا ہوتا  
تو لفظ طرحتہ ہوتا جس سے یہ بات بھی جاتی کہ پھینکنے والی دو عورتیں تھیں طرحتہ کہ  
صاف باعلان تمام دلالت کر رہا ہے اس پر کہ پھینکنے والی صرف ایک ہی فاطمہ تھیں آپ کا  
جناب مجتہد صاحب با اینہم بدویاتی اور تحریف کتب مقدسہ کے آپ کو کیا توقع ہے کہ  
مسلمان آپ کو اپنا خیر خواہ اور مومن صادق سمجھینگے میں جب کتاب میں ملے مسلمان  
کہ آپ کے کہیں (وہی جو یہ چیز) کی جگہ (ہی جو یہ چیز) اصل کتاب میں تو نہیں بنا دیا  
اگر ایسا کیا ہو تو بہر خدا اوسکو صحیح کر دیجیے ورنہ آئندہ اسکا بڑا ہی وبال کی گردن پر  
رہے گا آدم پر ہر مسئلہ کہ جب یہ بات ثابت ہونی کہ مجتہد صاحب نے عبارت مسلم میں  
کی تو تحریف اپنا مستند کیا اور حقیقت میں ہی جو یہ نہیں ہو بلکہ وہی جو یہ ہے اور جو یہ نہیں  
جاری ہے نہ علم تو مجتہد صاحب جو بڑے لاف و گداز سمعی اختلاف روایات ہو کر  
اوسکو معاملہ تعجب انگیز بیان فرما رہے ہیں حقیقت نہت روئی اور نہیں کی ہر آئینہ کا  
قصہ کہچہ نہیں بخود شنیق ل من القرآن ما هو شفاء ورحمة للمؤمنین ولا  
یزید الا ظلم لمن لا یحسنا لہ قال با اینہم ہم کہتے ہیں کہ وہ جو کہچہ ہو قبل نزول  
آیت من وفدا تموا اور اسلئے وہ واقعات کسی طرح پر ہو ہوں بنیاد مسئلہ ہر تفاق  
نہیں ہو سکتی اقوال اتنا طویل و پراپنے دیا عبت تھا یہی مولیٰ عذر پیش فرما کر خاموش  
ہو رہے ہوتے یہ گفتن ہمیں بس ست کہ اس پر میں ابلق ست یہ حدیث کے الفاظ میں  
آپ نے کیوں تحریف کی صرف یہی مولیٰ عذر پیش کر دیا ہوتا قال حضرت صفیہ بنت  
حیی بن اخطب الیہودی اکثر روایتوں میں ہے کہ حضرت صفیہ خیمہ کی لڑائی میں بکری لہیں  
اور بطور لونڈی کے وہیہ کلہی کے حصے میں آئیں ان سے مول لیکر رسول خدا صلوات

اونسے نکاح کیا اقول مول لینے کی تصریح تو کسی روایت میں نہیں ہے مگر یہ بات ہو  
 کہ صفیہ رضیہ عنہا کی لڑائی میں پکڑی گئیں اور وحیہ کلبی کے حصہ میں آئیں اور پھر اونکے  
 پاس سے بغیر صلعم کے پاس لگئیں خواہ بند ریوے بیچ آئی ہوں خواہ حضرت صلعم نے انکو  
 اونکے بدلے تحسین میں سے دوسری لونڈی دیدی ہو یا اوکسی طرح پھر حضرت صلعم نے  
 اونکو آزاد کر کے اونکے ساتھ نکاح کر لیا اور آزادی اونکی اور حکام مقرر ہو چکا ہے پھر بخاری  
 میں روایت ہے عن انس رضی اللہ عنہ قال صلی اللہ علیہ وسلم الصبیہ قربا من خید بن غلس  
 شو قال لله اکبر حسنت خیر لانا اذا نزلنا لیساحۃ قوم فساء صیاء المذللین  
 فخرجوا یسعون فی السکاک فقتل النبی صلعم المقاتلۃ وسی الذریۃ فکان فی البیۃ  
 صفیۃ فصارت الی وحیۃ کلبی ثم صارت الی النبی صلعم فجعل عتقها صدا  
 الحدیث نماز پڑھی رسول اللہ صلعم نے صبح کی قریب خیمہ کے تاریکی میں پھر کہا اسد کبر  
 خراب ہو گیا خیمہ شیک ہم بن نزل موتے ہیں میدان میں کسی قوم کے تو کیا بُری ہو صبح  
 ڈرائے گیوں کی پس نکلے وہ پھرتے تھے کہ چون میں پھر قتل کیا بغیر صلعم نے لڑنے  
 والوں کو اور لونڈی غلام بنایا ذریۃ کو اور بوس ہی میں صفیہ بھی تھیں پس ہو گئیں  
 وہ وحیہ کلبی کی بعد اوسکے ہو گئیں بغیر صلعم کی پھر اونکی آزادی کو بغیر صلعم نے اونکا  
 ہر ٹھہرایا قال سب زیادہ بخاری کی حدیث ہے جس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ حضرت  
 صفیہ کو کسی نے لونڈی یا مملکت یا نام نہن سچا ہی نہیں اقول مجتہد صاحب کی سمجھ  
 غلط ہے اور بخاری کی حدیث جو معنی نقل کی ہے اوس ثابت ہو کہ وہ بھڑکے سبایا کے تھے  
 اور پھر آزاد کر دی گئیں اور اونکی آزادی ہی اور حکام قرار پایا اب ہم دیکھتے ہیں کہ مجتہد صاحب کی  
 حدیث مستندہ سے یہ دعویٰ و ثبات ہوتا ہے کہ صفیہ رضیہ عنہا کو کسی نے لونڈی یا مملکت  
 یا نام نہن سچا ہی نہیں یا بخلاف اوسکے ثابت ہوتا ہے اور وہ حدیث یہ ہے کہ آخبن فی  
 حمید بن اسلم بن مالک قال قال النبی صلعم بن خید بن غلس المذللۃ ثلاث لیل

بیٹی علیہ صفتی فد عوت المسلمین لی ولیمہ وما کان فیہا من خبن ولا ظلم  
 وما کان فیہا الا ان امر بالابالظاع فبسطت فالتی علیہا التمر والاحط  
 والسمن فقال المسلمون احدی امهات المؤمنین او ما مکت یمینہ قالوا  
 ان حججہا فحی احدی امهات المؤمنین وان لم یحججہا فحی ما مکت یمینہ فلما  
 ارتحل وظالموا خلفہ مسداً لاجابہ قیام فرما یا بنی صلم نے ورمان خیل ورنہ  
 کے تین رات زفاف کرتے تھے ساتھ صفیہؓ کے پس بکلا یا سیکے مسلمانوں کو اونکے  
 ولیمے کے کھانیکہ طرف اور تھی وں لیمہ بن کوئی چیز روٹی اور گوشت سے اور کچھ بھی  
 تھا او سین گویہ کہ حکم یا بنی صلم نے ایک چمڑے کی بساط کا بالال کو کہ بچائی گئی پھر  
 رکھتے گئے اور پھر خیرا اور نیر اور کہ پس کہ مسلمانوں نے یہ ایک نجلہ امات المؤمنین  
 کے ہن یا ایک نجلہ ملوک عین کے ہن کہ لوگوں نے اگر پردہ میں رکھا اونکو بنی صلم نے  
 تو یہ ایک نجلہ امات المؤمنین ہن اور اگر نہ پردے میں رکھا تو یہ ملوک عین ہن پس جب  
 کوچ کیا بنی صلم نے تو بچھے اپنے سوار کیا اونکو اور کینی یا پردہ مجتہد عصر نے ہی یہ حد  
 لکھ کر ترجمہ کیا ہر مکتبہ کے ترجمے میں چند غلطیاں ہن کہ ہم اسے تعرض نہیں کرتے  
 مگر ایک بات ہوا و مخوف نے خلافت عدۃ زبان عرب لکھی جو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اونکو  
 کچھ بھی حقیقت نہ بان عرب نہیں ہوا و مسکو ہم واسطے اظہار کمال نہان دانی مجتہد کے  
 لکھتے ہن اس عبارت کا (فد عوت المسلمین الی ولیمہ) ترجمہ بطور قطع ہن کہ اونکے  
 ولیمے کے واسطے خود یمینہ ہی مسلمانوں کو بلایا یہ تصریح اسر ہر غلط ہاں بسکہ قصر کی طرف  
 اونکو تو جہز زیادہ ہر اسلیہ ہر جگہ و مسکو دخل دیتے ہن یہاں کیا چیز کی دلالت کرتی ہے  
 او پر قصر الصدقہ علی الوصوف کے یہ تو نہ باب انما سعیت فی حاجتک سے ہر نہ کوئی حرف قصر  
 کا یہاں ہی ضمیر واحد تنکلی کی جگہ کہ بسبب ناواقفی کے بالفاظ قصر غلط ترجمہ کر دیا اب ہم  
 اصل مدعا کی طرف رجوع کرتے ہن اس حدیث میں کوئی لفظ ایسا نہیں کہ صفیہؓ کی

ابتداءً نہ مملوک ہونے پر دلالت کرے یا وہ حدیث جو ہم نے بخاری میں نقل کی ہے اس کی  
 معارض ہو بلکہ یہ حدیث تمام متروکات اور اس کی بجائے جب وہ ابتدا میں مملوک بنائی گئی تھیں  
 اور پھر پیغمبر خدا صلعم نے ان کے ساتھ زفاف کیا اور طعام ولیمہ کی دعوت کی تو جو لوگ  
 ان کے آزاد کر دینے سے واقف تھے انھوں نے اس میں شک کیا کہ آیا صفیہ بی بی  
 منکوحہ بنائی گئیں یا کہ بطور مملوکت میں کے ان کے ساتھ زفاف ہوا اگر یہ قول مجتہد عصر  
 کا سچا ہوتا کہ حضرت صفیہ کو کسی نے لوٹ لیا یا مملکت یا کلمہ سمجھا ہی نہیں تو صحابہ کرام  
 صلعم اس میں شک کیوں کرتے بلکہ بالیقین ہی سمجھتے کہ یہ منکوحہ ہیں پس میں چلن  
 ہوں کہ مجتہد صاحب کی سمجھ کہ ان اشرف نے گئی ہو کہ اسی صاف بات کو بھی میں  
 سمجھتے اور غایت احوال سے سیدھی بات کو اولیٰ سمجھ کر کچھ بھی پرسیدہ ہو جاتے  
 ہیں قال در اصل واقعات معلوم ہوتا ہے کہ ان کا شوہر خیر کی لڑائی میں مارا گیا وہاں  
 رہ گئیں ان سے حضرت نوحیٰ کر لیا اقول بیان تک بیان مجتہد کا صحیح ہو واقع  
 میں ان کا شوہر جنگ خیر میں مارا گیا تھا اور یہ نوعوس تھیں چنانچہ بخاری میں یہ روایت  
 موجود ہے اور نوحیٰ کرنا بھی حضرت صلعم کا ان کے ساتھ ثابت ہوا وہ خود اس کا اقرار کرتے  
 ہیں لیکن یہ درست از اس کے نہیں کہ وہ داخل سبا یا نہوں اگر داخل سبا تھیں تو لشکر  
 جیحین کے ساتھ لگائیں کیا خیر سے کہیں اور چلی گئی تھیں اور وہاں خود بخود شریف آئے  
 تھیں اگر کچھ شہوت اس کا مجتہد کے پاس ہو تو پیش کرتی کہ ہم ان سے صحیح سند فرمیں بخاری  
 سے ہم نے نقل کی ہے کسی طرح کا شک کریں یا دونوں حدیثوں میں کسی سے کتنا تعارض ہے  
 یا اس طرح کے سہو یا غلطی یا بناوٹ ہونے کی بل اوچہ وجہ ثقات کو کوئی نہ تمسک لگانا  
 گمراہ لوگوں کا کام ہے جیسا کہ مجتہد عصر نے غایت تعصب و عناد سے تمسک لگائی چنانچہ  
 فرماتے ہیں قال راویوں نے ان کو سبا یا نہوں سمجھا اولاً وہ سپر قیاساً قصے بنا دے  
 اقول آپ کی ہی بہادری ہو کہ یہ کہ بلاوجہ وجہ ایسے ثقات کو کون کی نسبت کہا جائے

کہ جبکہ روایت پر اکثر مسائل و فیہ مبنی ہیں ایسا بیودہ کلمہ نسبت اونکی کہنا گویا تمام صحیح بخاری  
 بلکہ تمام صحاح کو نالے اعتبار ٹھہرانا جو اور پروردہ عداوت دین تین کی پروردہ احادیث جنہیں  
 صاف لفظ ہی کا نسبت صفیہ کے موجودہ انس بن مالک سے مروی ہیں ایک ہی  
 کو ثابت دوسری کو عبد العزیز بن حمید بن انس سے روایت کرتے ہیں عبد العزیز بن حمید  
 لفظ سمعت بیان کرتے ہیں اور ثابت یہ کہتے ہیں عن انس قال یعنی ایک راوی کہتے ہیں  
 کہ میں نے انس سے دوسرے کہتے ہیں کہا انس نے نو اور راویوں کا قصور کچھ نہیں معلوم  
 ہوتا اگر قصہ قیاسی بنایا ہوگا تو انس بن مالک انصاری صحابی خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 ہی بنایا ہوگا اور جب حضرت انس جو بڑے جلیل القدر صحابی اور خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 ایسے جھوٹے قصے حضرت پر بنانے لگے تو اور کس کا اعتبار رہا جناب مجتہد صاحب  
 کچھ تو خدا سے ڈرو کہ ان تک اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو متہم کیسے چلے  
 جائو گے مگر ان کی تقلید سے ہادیان دین کو کمان تک مطلعوں کو لگے غشوی

بوی کہو بوی خشم بوی آد	در سخن گفتن بیاید چون پیاز	گر خوری سو گن زمین گن خود را دم
از پیاز و حیرت تقوی کردم	آن دم سو گن بخاری کند	بر دماغ ہمیشگان برزد
بس و عا بار و شود از بوی آن	آن دل کز می نماید زبان	آں سو آمد جواب آن عا
چوب دبا شد بخاری ہر دفا	قال پس ان مختلف روایتوں سے یہ بات کہ حقیقت	

کیا واقعہ پیش آیا اور فعل جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کس طرح واقع ہوا بخوبی ثابت  
 اور تحقق نہیں ہوتا اقول جو واقعہ حقیقت پیش آیا اور جس طرح فعل جناب رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم واقع ہوا وہ سب عادیث صحیحہ سے ثابت و تحقق ہی ہم نہیں جانتے بخوبی ثابت ہونا  
 مجتہد صاحب کے نزدیک کس چیز کا نام ہے قال در سلیہ یہ واقعات کسکی سلامت عظیمہ  
 کی بنیاد نہیں ہو سکتے اقول واہ کیا خوب تھا و مجتہد صاحب کا ہر کہ افعال پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم  
 کسی سند شرعیہ کی نہیں ہو سکتے اور طریقہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا لائق اقتداء نہیں جناب مجتہد صاحب



ہمارا تو بی ایمان اقتلا اور بیرونی فعال غیر صلعم کی ہو اگر آپ اس سے ناراض ہیں تو آپ کو  
 اختیار ہو کہ صاف ظاہر ہو گیا کہ وہ بات جو پیشتر آپ نے فرمائی تھی کہ فعل رسول صلعم  
 مانند قول کے سرور نگہوں پر مبنی زبانی قول لوگوں کے دکھانے کو بلا اعتقاد و قلباً  
 اَعْمَلْنَا وَلَكُمْ اَعْمَالُكُمْ لَمْ نَجْعَلْ لَكُمْ سُبْحَانَ وَبَيْنَكُمْ وَاللّٰهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا وَاللّٰهُ الْمَصْدِقُ قَالَ  
 معنی اگر فرض کیا جاوے کہ یہ بات قعات ہی چہر واقع ہوئے تھے اور ستر فاق اسرار عمل  
 میں آیا تھا تو بھی یہ سب واقعات ماقبل نزول آیت میں وفاد کے ہیں اور اس لیے بنیاد مسئلہ  
 ستر فاق اساری نہیں ہو سکتے اقول نے سبب اور عیب اس قدر باتیں لکھیں اور جو بھی  
 تکلیف تخریجی آپ کی وی بھی معمولی غرض کش کرنا تھا جسکو ہم ہر جگہ نا منظور کرتے چلے آئے  
 ہیں قال روایات متفرقہ بخاری اور مسلمین ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت ہو کہ اھداحی (ح) و  
 لرسول اللہ صلعم غلاما یقال لھما غمما یحیا رحلا لرسول اللہ صلعم اذا اصابت  
 عا و فقلد ایک شخص نے رسول خدا صلعم کے واسطے ایک غلام بطور ہدیہ بھیجا جس کا نام غم بود ایک تہ کوہ حضرت صلعم  
 کا اسباب تار تھا کہ ناگاہ اوسکے ایک مقام پر پہنچا اگلا اوس سے کہہ کر کیا اقول لھما غمما اصابتہم عا و ترجمہ  
 کرتے ہیں اوسکے ایک مقام پر پہنچا حال انکے تیر ترجمہ ہو جاتا ہے کہ جب عا کے معنی معلوم نہیں ظاہر  
 (ایک مقام) جو ترجمہ میں لکھا ہو وہی معنی عا کر کے سمجھے ہیں حال انکہ عا کر کے معنی ایک مقام  
 نہیں بلکہ سہم عا اوس تیر کو کہتے ہیں کہ تیر کا پھینکنے والا معلوم نہ ہو لھما غمما نقولین  
 سہم عا نقول اذا اصابتہم عا و قلبی الی الحاظ علیک ناظر کی معنی کہتی ہو کہ تیر عا  
 تیرے آگاہ ہو حال انکہ دل میرا تیری ترجمہ نگاہوں کو دیکھ رہا ہو قال ابو ہریرہ العا من  
 السہام والحرارة التي لا یدری من رماہ یقال سہم عا یعنی عا پر سہا اور حرارت وہ ہی  
 کہ نہ معلوم ہو کہ کس نے پھینکا کہا جاتا ہو اصابتہم عا یعنی آگاہ اوسکے ایک تیر پھینکنے  
 والا اوسکا معلوم نہیں پس صحیح ترجمہ یہ ہو کہ ایک تیر سہم کا پھینکنے والا معلوم نہیں آگاہ اگرچہ  
 یہ بات امر ناخف فیہ سے کچھ تعلق نہیں رکھتی مگر ایسے ایسے ہو جو ہم نے ظاہر کیے ہیں

ظاہر ہو کر کہ عظیم قابلیت اجتہاد کا یعنی مہارت اور مداخلت عربیت میں مجتہد عصر سے  
 فائیت ہو اور ہی سب سے وہ غلطی میں چپ میں قال حدیث ہمارے کے مخالف نہیں  
 اس لیے کہ ابتدا سے اسلام میں جو لوگ غلام تھے وہ سب بطور غلام تسلیم کیے گئے تھے قول  
 مگر اس میں سے یہ بات تو خوب معلوم ہوئی کہ ابتدا سے ملکیت سے ناز و مرگ مدغم تھے اور  
 دونوں بعد بڑے غریب سے وہ تیسرے کے زخم سے مرگیا اور یعنی شہ جہی تا غنیہ صبر علم نے اس کو  
 آزاد نہیں کیا پس معلوم ہوا کہ شارع عام کو مدد دینا غلامی کا جیسا کہ مجتہد صاحب اکثر  
 جگہ دعویٰ کرتے ہیں منظور تھا گو کہ جمیع دعاوی مجتہد صاحب کی یہ حدیث خلاف ذہن بھی  
 بعض دعاوی کے تو بیشک مخالف ہیں بیان تک محمد شہر بحث آیات قرآن اور احادیث اور  
 افعال پیغمبر صلعم اور صحابہ رضی اللہ عنہم میں کی اور بعون اسد وقوت ہم نے ہر مقام پر ان کو جواب  
 ہی مغلوب کیا یقین تو یہ ہے کہ بعد ملاحظہ اس سہالے کے اس بحث میں کوئی حرف زبان پر  
 نہ لایا وینگے مگر اب ہکون یہ بھی منظور ہے کہ غلامی کے تحت پیغمبر صلعم کے حال سے بھی تال  
 کریں کیونکہ حضرت مسلم نے فرمایا ہر انی تارک فیکو۔۔۔ ما ان تمسکتم بولق تضلوا  
 بعد کتاب اللہ وعتق تے اہل بیت میں چھوڑے جاتا ہوں تم میں "چیز کہ اگر اس کے  
 ساتھ تسک کرتے رہو گے میرے بعد گمراہ ہو گے ایک کتاب اس کی ہر دو ستر غنیمت میر  
 اہل بیت میرے پس دیکھنا چاہیے کہ اہل بیت رسول اللہ صلعم کا بعد وفات پیغمبر صلعم کے سنی میں  
 کیا عمل ہوا اور کیا حکم رہا بالعلم جناب علی رضی اللہ عنہ کا امام التحقین تھے خولہ بنت جعفر بن قیس  
 حنفیہ وکی سر یہ تھی کہ جس سے محمد بن حنفیہ پر یا جو سے ایک روایت تیسری علی بن ابی طالب  
 کی علم پہنچی لکھ چکے ہیں جناب سید الشہداء امام السامیہ بی بی زینبہ بنت امام ہمام حسین بن علی رضی  
 عنہ افکی سر یہ بانو خضر و جبر و بن شہر بار بادشاہ عجم تھیں اور کمال باخلاص سب سے معلوم  
 جناب امام ہمام امام جعفر الصادق رضی اللہ عنہ افکی تصرف میں حمیدہ ام ولد تھیں کہ جس نے  
 امام موسیٰ کاظم رحمہ متولد ہو جناب امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ ان کے پاس بھی ام ولد تھیں کہ

جناب امام علی رضی اللہ عنہ پیدائش جناب امام محمد تقی رضی اللہ عنہ ایکے پاس بھی ام ولد یا دارالمطافی  
 تھیں جناب امام علی تقی ۱۴ ایکے پاس بھی ام ولد تھیں جس سے امام حسن سکری متولد ہوگا امام حسن سکری  
 ایکے پاس بھی نرس بنائی ام ولد تھیں کہ جس کے بطور سے امام محمد مدی متولد ہو دیکھو یہ وہ ذوات  
 مقدسہ وارث علم انبیاء ہیں کہ انکی اقتدار پر جو جب خیر جبر صادق علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہماری ہوتا  
 و نجات کی موجب ہے وہ پاک متقی ہیں اگر کہ ہم کہیں جسے سب کے سب کتابین خلاف احکام  
 قرآن کے مرتکب ہو تو ہماری عین شقاوت ہے وہ ابواب بیتہ العلم ہیں اگر کہ ہم کہیں کہ دے  
 آخر تک قرآن کی حمایت کو سمجھے تو ہمارا جمل ملک اور باعث برکتی ہو جسے جان اکابر فرشتہ  
 علوم اولیٰ دین آخرین نے استرقاق جائز رکھا تو بیشک شبہ جانا چاہیے کہ فی تحقیق متعلق  
 جائز ہی ہو جو بولنے کے خلاف کہتا ہو وہ گمراہ ہو الغرض کہ ہم قرآن وحدشیا و افعالیہ غیر علیہ  
 السلام اور اصحاب کرام و عترت ذوی الاحکام سے جواز استرقاق ثابت کر چکے اب  
 اصل ثالث یعنی اجماع است میں بحث رہی ہم یہ کہتے ہیں کہ عہد صیبری رضی اللہ عنہم سے آج تک  
 بلا خلاف جواز استرقاق پر اجماع منعقد ہوا ہے کہ امین قرون ثلثہ وعشرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور  
 جمیع ائمہ مجتہدین اہل ہذا کہ کسی فقیہ مجتہد محدث عالم نے اختلاف نہیں کیا ہے اجماع ہر آئینہ  
 حجت ہوا ان اللہ علیہ وسلم علی ضلالہ وید اللہ علی الجماعۃ ومن شد شد فی النار  
 رواہ الترمذی تحقیق فلاحی اگر گناہ کی کو مبرا ہی پر اور خدا کا ہاتھ جماعت پر ہو جو جلد ہوا  
 نہیں گناہی و فتن میں اسعوا للفساد اعظم فاد من شد شد فی النار پر وی کرو  
 گروہ اعظم کی تحقیق جو جلد ہوا اگیا و فتن میں سرورہ ابن ماجہ من فارق الجماعۃ  
 شبرا فقد حلیم رقیۃ الاسلام عنقہ جس سے تفاوت کی جماعت کی بالشت بھر پس  
 تحقیق کا لاریقہ اسلام کو اپنی گردن سے رواہ ابو داؤد و احمد و ترمذی کہ ہجوم و دلائل  
 قطعیہ حجت ہوا اجماع است محمدیہ کائنات پر اور اہل سنت اور ائمہ شیعہ اور ادب سب فرقہ و جماعت  
 ہر کو تسلیم کرتے ہیں کہ جو نہ محبتہ بصلواتیں مسکونہ میں پس ہلو بھی ربنا ہی حجت ہو اجماع کے

کچھ بحث ضرور نہیں اس لیے کہ ہم اپنا مدعا قرآن اور حدیث سے ثابت کر چکے اگر ہم یہ بنا محبت ہوئے  
 اجتماع است کہ کچھ بحث کریں اور اپنی بات واجب ہوگی کہ ہم قرآن و حدیث سے محبت قطعی ہونا  
 اجتماع کا ثابت کریں اور ایک طویل کلام یہ ہے کہ ہمیں لکھنا پڑیگا پس ہم اس قدر تطویل کی کچھ  
 ضرورت نہیں سمجھتے مگر ہم اس بنا پر بحث کرتے ہیں کہ آیا معنی قرآن کے قرون ثلاثہ میں ایسے  
 ہی سمجھے گئے جیسے کہ ہم نے سمجھے ہیں یا جیسے محدث عصر نے سمجھے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس مجتہدین کیا  
 نے معانی آیات کے ہماری تفسیر کے مطابق سمجھے یا مطابق میان مجتہد عصر کے اس بات کو گونا  
 گنا جمع محبت ہو کر یہ تو بیشک ماننا چاہیے کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اکثر اسی قوم میں سے تھے کہ جنکے  
 زبان قرآن نازل ہوا اور لغت عرب و طرقت استعمال کلام کیا و نسے زیادہ کوئی نہیں  
 جان سکتا اور بعض بعض تو اور نہیں ایسے تھے کہ افصح الفصحا و اولیٰ العربیۃ نزدیک سب  
 چلے آتے ہیں اور بانی علوم عربیہ میں اسطرحیرائے مجتہدین کیا ہیں بھی اکثر خاص عرب بلکہ اسی قوم  
 کے تھے کہ جبکہ زبان قرآن نازل ہوا اور یہ بھی مسلم ہو کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اہلبیت اور  
 ائمہ مجتہدین فاسق فاجر بھی تھے کہ کسی غرض سے کتاب اللہ کو برخلاف اسکی مراد کے محمول کرتے  
 اور یہ بھی مسلم ہو کہ قرآن مجید ہمیشہ انکی فراولت و ملاوت میں رہتا تھا اور وہی جامع قرآن تھا  
 تھے تیسرا باب دیکھنا چاہیے کہ اوہ قولہ معنی قرآن ایسے ہی سمجھے ہیں جیسے کہ ہم نے سمجھے ہیں یا  
 کہ آپ نے کچھ شک نہیں کہ اساری کا شرفاق کا کہ سینے انکار نہیں کیا اور اسی پر عمل ہوتا  
 رہا چنانچہ آپ بھی صفحہ ۱۰۰ پر اسکی معرّفہ ہیں پس مدعا ہمارا تھا کہ انا ہوا یا منّا بعد و انا فداؤ  
 میں ہو یا اتفاق اہل بان اور باتفاق اون لوگوں کے جبکہ زبان میں قرآن نازل ہوا اور  
 سب اہل شرفاق و مفید عصر حبیبیہ کہ ایک دعویٰ ہو نہیں سکتا کہ سب باتفاق اہل بان اور باتفاق  
 ائمہ قریش کہ جبکہ زبان میں قرآن نازل ہوا اور لفظ اما کے معنی ہمارا موافق ثابت ہوئے تو  
 برخلاف لغت کے معنی اما کے بیان کرنے اور اس کے مطابق قرآن کے تحریف پر اتباع  
 و تقلید گمراہ لوگوں کے آمادہ ہونا صاف صبر و ضلالت ہو اب ہم بعض اقوال مجتہدین

اس باب میں متوجہ رہتے ہیں قال اگرچہ ہماری اس تحریر سے بخوبی شغی ہوئی ہو مگر جناب سولہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غلامی کو مذہبِ اسلام سے معدوم کر دیا تب بھی بلاشبہ پہل انون کے دل میں دو شبہ پیدا ہو گئے اقول جھوٹھی بات تو ہم سنا ہی نہیں کرتے ہم اس فعل مجتہد کا جھوٹا ہونا مانا کرتے ہیں قال ہر کوئی حکام مذہبی کی لائین اول قرآن مجید پر عمل کرنا چاہیے پھر حدیث پر پھر قیاس پس العتد پر اور اجتہاد پر اقول یہ سچ ہو گا اول یہی مودین قرآن کو مقدم رکھنا چاہیے پھر حدیث کو مگر ہم یہ کلام ہم کو قیاس اجماع پر مقدم نہ کیا اجماع قیاس پر مقدم ہو سلا انوکھا عقیدہ ہو گا قیاس کو اجماع سے ترک کیا جاوے گا مجتہد عصر بخلاف اسکے فرماتے ہیں بہر حال بحث دوسری ہو آئیں بیان گفتگو فرور نہیں اس جگہ حبیبیہ مجتہد عصر فرماتے ہیں اوسی کو فرض کیا جا بعد فرض کرنے اس کے ہم کہتے ہیں یہ وہ شخص کے حق میں ہو جو قرآن و حدیث اور قیاس اور علتہ بنص و صلا و غیر منصوص سمجھتا ہو اور جو شخص آپ کے مانند ہیں کہ صرف نکتہ تک بھی نہیں سمجھ سکتے زبان عربیہ آگاہ ہیں جویر یہ تصنیع جاریہ کیونام جویر یہ علم المومنین کا سمجھتے ہیں طرحت فعل مؤنث واحد کو صیغہ تشبیہ مؤنث کا سمجھتے ہیں اصابتہ سہم عاير کے یہ معنی کہتے ہیں کہ ایک جگہ تیرا لگا لی غیر ذلک اپنا کو اجتہاد کرنا کسی طرح نہیں ہوتا اپنا او کو تو ہر ائینہ تقلید علماء ہی واجب ہو گا وہ دلائل شرعیہ پر نظر کرنے سے پسندنا واقفی اور معلی کے مغلذو رہیں اور مراد ہماری تقلید سے یہ ہو گا جو مسئلہ پیش آوے اس میں کسی عالم شرائع سے دریافت کرے کہ اس میں حکم شریعت عزا کیا گیا ہو اور چونکہ یہ خود کلام خدا اور خدا کے رسول کو نہیں سمجھ سکتا پس اس کو اس علم کے فتویٰ پر عمل ضرور ہو گا مسئلہ اھل اللہ کی لائین گفتگو لا تعالو ان و سمجھتے کہ آپ نے حدیث اعتنا نہ کی تیرا قبیلہ بنی تمیم میں توات بخاری سے نقل کی کہ اعتقاد فافانہم لکرمیل اس حدیث میں علت باعنا منصوص ہے جو جب پچھ آپ بھی اس علت کے معترف ہیں حبیبیہ کہ آپ کے ترجمے سے ظاہر ہو باوجود اسکے اور بھی باوجود معمول کرنے صیغہ امر کے وجوب پر پھر آپ ایسی غلطی میں پڑے کہ اولاد اس عمل ہو گا باوجود علت منصوصہ ہو کے علت عتق قرآن نہیں دیتے اور اسی بنا پر قول قدیر شافعی اور فخرانی پر فرض ہو

پس ایسے ناواقف غلط کار کو ہرگز اجتماع درویشین پر قال پھر جب کہ ہم ساری کی نسبت نصیح  
 قرآن مجید میں پائی فریدی بران ثابت ہوتا ہو کہ روز وفات تک وہی پر رسول خدا صلعم عمل  
 رہا ہو تو اب ہرکس کی تفتیش کی کہ خلفا راشدین کے زمانہ میں کیا ہوا کچھ حاجت نہیں  
 رہی اقوال یہاں تو آپ یہ فرماتے ہیں کہ فرض صحیح پائے ہو و سر صفحہ یعنی صفحہ ۱۶۰ کے نصف  
 آخر سطر ۱۳ میں لکھتے ہو کہ وہ نکالو نڈی و غلام بنانا الفاظ صحیح سے نہیں باطل کیا گیا تھا  
 آپ کے نزدیک کلمات غیر عاقلانہ کا نام فرض ٹھہرائی لیکن اہل تحقیق و اہل عقل کے نزدیک  
 اس کا نام فرض نہیں ہو بلکہ ایسے کلمات کو فرض یا مجمل کہتے ہیں آپ خود اہل اب میں مذہب ہو  
 ہیں کبھی کچھ کہہ دیتے ہیں کبھی کچھ کہہ دیتے ہیں ایسے ہی ایسے امور کی بنا پر تو ہم کہتے ہیں کہ  
 آپ قرآن و حدیث کو نہیں سمجھ سکتے پس آپ کو ضرور ہو کہ جو مسئلہ پیش ہے اس میں کسی علم کی تقلید  
 کریں اور جو عمل روز وفات تک سوال صلعم کا رہا وہ بھی آپ کو تسری مار قبطیہ و روافعات کا  
 ہوا زن اور وطاس وغیرہ کے حالات دریافت کرنے سے علوم ہو چکا ہو کسی فی الحقیقت  
 زیادہ تفتیش کی ضرورت تھی مگر نظر فریاد احتیاط مناسب ہو کہ دیکھا جاوے کہ آیا کس نے خلفا  
 راشدین میں سے تو اس کے خلاف نہیں کیا اور غرضی آیت کے ویسے ہی سمجھتے رہے ہیں جیسا کہ  
 حیات جناب متی ماب میں بلوگ بن سمجھتے تھے یا اس کے خلاف اگر اوسطی سمجھتے رہے ہیں  
 اور اوسطی سمجھتے رہتے رہے ہیں تو ہمارے قول کے نزدیک یہ ہوئی اور اگر بالفرض آپ کا  
 قول کے موافق کیا ہو تو ایکوفی الجملہ ایک محبت با حقہ لگی سوا اس نظر سے قطع نظر اس کا نفی  
 اس کے عمل کو بھی کچھ یحییٰ قال کیونکہ اوہل نے میں کچھ ہی ہوا اور کچھ ہی اس کا سبب رہا جاوے  
 ہو کہ تو اپنے محبوب رسول کی ہر وی ضرور ہوگی اقوال دعویٰ محبت کا زبانی ہو کہ یہ نہیں ہے  
 اسی نکلانہ میں فی ازل کہ عاشق مست و مظلومی لک زبان تو بادل موافق مست و مظلومان  
 صادق کی جو علامات نہیں ہر انھیں لوگوں میں دیکھتے ہیں کہ جھکے فعال سے آپ پران افرا  
 ہو رہے ہیں آپ میں ان کی نسبت ایک ذرہ بھی نہیں پاتے دیکھو تو کہ وہ انھوں کی سی ہو رہی

کی تھی ایسا کہ امام آپ کی ہی بیرونی کی ہی واقعی بیرونی کی ہی قال دوسرا امام کا تو یہی  
 قرار پاوے گا جو قرآن مجید میں نہ ہو اور کوئی اقوال واقعی میں بات ہوگی کہ کوئی بھیجے کوئی کوئی  
 نے اس مسئلہ کو قرآن کے خلاف جاری رکھا ہے یا خلاف قرآن کے قال مگر مشکل یہ کہ  
 جو صحابہ بات کر چکے تھے انہیں کچھ وقت میں پہنچاؤ اور لائق اعتماد اور طمانیت کے اطلاع حاصل  
 ہو چکا کوئی ذریعہ موجود نہیں ہے کہ اقوال یہ دوسری بات ہی پہلے ہی سے یہ بات کیوں نہیں  
 فرمائی اس داؤ پیچ اور منہ پھار سے جو پیشتر سے کرتے پہلے کہ کیا حاصل ہوا عمل خلفاء راشدین و  
 جیسا کہ کہ تھا جسکو ثابت کرنا منظور ہو گا ثابت کر دیکھا اسی صفحے کے نصف اخیر کی سطر ۱۰ پر ہاں  
 داب کر دوسکا اقرار کرتے ہو چنانچہ لکھتے ہو صحابہ کے زمانے میں دوسپہ خالی نہ ہوا تو جو بات مذکور  
 ہاں لکھتے صحابہ کی بات نہیں ہو مگر عند اکثبات حارین میں وجود نہ ہونا کسی چیز کا مستلزم عدم ثابت  
 چیز مذکور کا نہیں بلکہ راجحاً متواتر نہ ہائی لوگوں کے بتواتر کوئی بات ثابت ہو چکا تو یہ امر مفید  
 یقین ہی مثلاً اگر اچانا بانو دختر کسری کا غزوہ فارس میں وارد یا جانا اور کجا جناب یلہ شد  
 سیانہ الخ سبط رسول اللہ صلعم امام حسین بن علی رضی اللہ عنہما کو اور تولد ہونا جناب  
 امام المؤمنین قدوة العارفين سید السادات امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کا اونسے باخبر  
 متواتر ثابت نہ ہو پس اسکے یقینی ہونے میں کیا شک نہ ہو یقین تو یہ ہو کہ آپ بھی اسکا انکار نہ فرماتے  
 اور اپنے تئیں دشمن کی اولاد میں سے ظاہر کر چکے قال ای حال تب یہی واقعہ کے کہ اوئے تو بجز  
 چند واقعات ناقابل الاشتبہ کے وقوع کے اطلاع کے کوئی نتیجہ نہیں نکلتا اقوال ہم  
 بھی ہی کہتے ہیں کہ اونسے استدلال صحیح نہیں چنانچہ ہم نے اب تک اونسے کسی واقعہ پر استدلال  
 نہیں کیا اور دہرہ آئندہ کر چکے کہ وہ ای حال جناب امامی کہ ابتدا سے فرماتے تو یہی ہے لیکن  
 استدلال بھی اونسے کرتے رہے فعل کجا آپ کے قول کی ابتدا سے خلاف ہی رہا آپ یہ فرمائیے  
 کہ وہ چند واقعات ناقابل الاشتبہ جنکا آپ نے مذکور فرمایا کون کون ہیں کچھ تفصیل ہوگی معلوم ہو  
 فرمائیے یا وہ ایک ہی پرغرض ہیں کہ کوئی قابل الاشتبہ فراموش نہ ہوا قابل الاشتبہ ہو جاوے

اور جنکو شبہ قرار دینا مستحب ہو جاوین یا کوئی ضابطہ مشتبہ اور غیر مشتبہ کے دریافت کر لیا  
 - - - اگر کوئی نسیب لفظ ہو تو ایسا وہی ضابطہ ہو جو جس نے لکھا ہو یعنی تو اسے اخبار یا اور کچھ ہو گا اور  
 کچھ نہ ہو تو اسکو بیان کیجیے قال اگر ان کتابوں کو ہم تنہا طمسائل نہیں ہیں واصل دین  
 تو ہم صاف صاف ہندوؤں کے مقلد ہوں گے جنھوں نے مجاہدات کو اپنے ہاں کتب مقدسہ  
 میں داخل کر لیا ہو قول ہم اس قول کو آپ کے بہت جانچ دل سے پسند کرتے ہیں اور اسلام  
 کا یہی مقبول ہیئتہ سے چلا آتا ہو اور ہمارے قرآن و احادیث نبویہ بھی یہی بات ثابت ہو اور اسکا  
 ہمارے علمائے متقدمین رحمۃ اللہ علیہم اخبار کے حاملہ میں بہت چھان بھون کی ہو اور روایت کے  
 حال کی بہت ہی تحقیق کی ہو انکا ہم بہت شکر ادا کرتے ہیں کہ وہ اپنی تحقیقات ہم پر صریح و مفید  
 اور موضوع میں ہر وقت تیز کر سکتے ہیں مگر اسکا یہ قول صرف زبانی ہی ہو کہ عمال اسکے برخلاف ہو  
 چنانچہ مباحثہ سابقہ سے غوطہ بہر ہی حال مجاہدات کا سو کیفیت اسکی یہ ہو کہ ادا اسکے  
 مؤلف یعنی بیاس جی کو دے لوگ صاحب جی والہام بتائیں اور اسکا عقائد میں یہ ہو  
 کہ مجاہدات و بھاگوت وغیرہ اشعار پوران و جنی الہام کھے گئے ہیں چنانچہ اسی مجاہدات  
 میں لکھا ہو کہ بیاس جی کو نارائن کچھو اگر وہ نارائن نہ ہوتے تو مجاہدات وغیرہ کس طرح تالیف کرتے  
 اس باب میں اس عقائد ہندو کا مجموعہ الوجود ایسا ہی ہو جیسا کہ اسکا عقائد ہو و بات باریک تشریح  
 کے کہ آپ بھی دیکھتے تالیف کو محمول اور پیرایسے لوگوں کے فرماتے ہیں کہ جو نبی تو نہیں مگر صاحب  
 الہام ہے اور جب حال کہ بعد وہم ہو ساسلہ روایت کا بیاس جی تک در ثبات ہونا اور سکا ہر  
 - - - بیاس جی کے متعلق بیاس جی نے ہندوؤں سے زیادہ چاہا کہ ان میں کچھ غرض ہماری اس تحریر سے قوت  
 نہ لے کہ اسکا اطلاع دینا کہ ہم اسکا ارادہ قلوب کو تعلیقات تیسین السلام میں محبت پڑینے  
 اور اسکا قبول کرنا ہے اور انھیں غلط کر سکتے یا بکھینچو قال دوسرے تہہ تو نہایت ہی اچھے  
 اور نیکو تعلیقات ہوتی ہیں اور انھیں غلط کر سکتے یا بکھینچو کہ یہ تحریر جوین صدی میں تمام  
 اہل قسب اور اصناف کے ہر غلاف سے لے کر سیکھ کر سکتا ہو اور اسکی یہ ہو کہ معنی قرآن جو ہا



اہل قبیلتہ السورسے برابر ایک خط پر لکھتے رہے ہیں اول و نمین بگوڑے زبان دان مجاور رہا  
 عالم الفت قرآن و اہل واقع نزول اہل یانت میں اول و ن معانی میں کسینے اختلاف نہیں  
 کیا آج ایک شخص نا واقف ہیکل کے کہنے سے اون معانی کو ہم کیونکر بدل سکتے ہیں یہ بات تو بہت  
 ہی پی اور سخی اور ہر ائمہ قابل التفات کے ہوں و کو کسطح مانوا اور غیر قابل التفات فرما ہیں قال ابن سیر  
 الک جماع ہیکل کوئی حکم شرعی قایم مثل حکم منزل میں اللہ قایم ہو جاتا ہر غلط محض ہر اقوال کون  
 کستا ہو کہ ہم حکم جماعی حکم منزل میں اللہ کہتے ہیں مگر ان یہ کہتے ہیں کہ جماع تمام ہت مہدیہ کا بموجب غیر  
 منجہ صادق کے گمراہی و غلط بات پر نہیں ہو سکتی اگر ایسا ہو تو منجہ صادق کی غلط ہو جاوے  
 محال ہو پس جماع ہت کا گمراہی اور غلط بات پر بھی محال ہے قال لا تجتمع علی متبی علی الضلالت  
 اور من سکتا کشف فی المناکیر صحت کی تسلیم کہ نیکی بعد بھی کبھی انجاء طلب کہ خدا یاروں خدایم  
 نے جماعت کو دوسرا شرع یا موجد حکام مذہب بنایا تھا یا اسکو معصوم یا ناقابل سہو و خطا  
 ٹھہرایا تھا یا نہ تھا قول آپ و نکو بطور فرض تسلیم کیجیے اوال و نمین میں گفتگو کر لیجیے خواہ  
 مطابق و ضابطہ کے جو آپ نے تقلید فرما دی اللہ اور شاہ عبدالغفریز رحمۃ اللہ علیہما کے قایم  
 کیا ہے خواہ مطابق اور کس ضابطہ کے ان احادیث میں گفتگو کر لیجیے کوئی بات باقی نہ رہے  
 دل کی حسرت میں خجے ٹھیکر نکال لیجیے مسلمانوں کے ضوابط عقلیہ نسبت اخبار کے ایسے نہیں  
 کہ کوئی صاحب عقل انہیں کچھ سمجھ نہ کمال سکے اور یہ جو آپ مانتے ہیں کہ خدا یا رسول خدا نے انہیں آپ  
 اسکو سمجھ لیجیے کہ پیر خیر صلح فرماتے ہیں کیا اللہ علی الجماعت من سکتا کشف فی المناکیر خلیفہ  
 ہاتھ جماعت پر ہو چلا وہ اس علیہ ہوا وہ دونوں میں ڈالا جاو گیا غور کر لیجیے کہ جس پر خدا کا ہاتھ  
 ہو یا اسکا غلطی میں ٹپنا تحمل ہو یا نہیں اور اگر وہ غلطی میں ٹپ سکتا ہو تو اسکا مخالف جو حق پر ہے  
 دونوں میں کسطح پر سکتا ہے اسکو سمجھ کر جاسے خدا کے ہاتھ کے نیچے آسے خواہ شوق ثانی اختیار  
 فرمائیے اور قیل و قال ضرور نہیں و صلی علیہ السلام البین قال اسکی بحث کسے کیا کہ ہر  
 رسالہ جاسے آپ قول دوسرا رسالہ بھی تحریر فرمائیے ہاتھ میں قلم جو ہر دو زبان میں کھڑا کوئی نہیں اسکو

بھی دیکھا جاوے گا قال اگر میں تمام پرستار لکھنا چاہتا ہوں کہ صلیبی مسئلہ اسلام کا ہے جو کہ جس طرح ایک  
آج کل کا خطا میں پڑا ہے کہ اگر میں ایک گروہ کا بلکہ ایک مائے کے کو لوگوں کا خطا میں پڑنا ممکن ہے  
اقول اسلام کا تو یہ مسئلہ نہیں ہے بلکہ طبیعت کا ہے اور اس مسئلہ پر شیعہ اسلام تو فیہ بات ہے  
امتی علی الضلالہ آپ کے خلاف کو کہ اگر میں علم اسلام پر لگتا ہوں کہ جب عاقل و جہل صادق  
خیر پر پیشہ ہو کر ہو سکتا ہے تو یہ مسئلہ نہیں ہے بلکہ طبیعت کا ہے اور اس مسئلہ پر شیعہ اسلام تو فیہ بات ہے  
نہ ہو کہ متن بالقرآن قال یہ جامع ہے کہ اگر میں علم اسلام پر لگتا ہوں کہ جب عاقل و جہل صادق  
اقول اگر میں علم اسلام پر لگتا ہوں کہ جب عاقل و جہل صادق  
ہاتھ سے خارج ہو کر دوزخ میں داخل ہوں تو یہ مسئلہ نہیں ہے بلکہ طبیعت کا ہے اور اس مسئلہ پر شیعہ اسلام تو فیہ بات ہے  
یہ جو عالم ہے کہ اگر میں علم اسلام پر لگتا ہوں کہ جب عاقل و جہل صادق  
کہ تمہاری ہی نہیں بلکہ علم اسلام پر لگتا ہوں کہ جب عاقل و جہل صادق  
ماستحق فاعل ما لست انت بلکہ علم اسلام پر لگتا ہوں کہ جب عاقل و جہل صادق  
کے بر خلاف ہے اقول یہاں ہی میں علم اسلام پر لگتا ہوں کہ جب عاقل و جہل صادق  
علامہ بنا الفاظ صحیح باطل نہیں کیا گیا جب الفاظ صحیح لکھے ہیں علامہ بنا باطل نہیں کیا گیا تو پھر صحیح کہاں  
میں لکھا ہے کہ انہیں صحیح کہہ سکتے ہیں کیا خیال ہے ان کے اسرار میں اس جامع مطابق ہوں انہیں جو قرآنی کے جوہر  
ہیں اور جو ان سے اتفاق کے کہ انہیں میں بیان کیے ہیں بلکہ ان میں بلکہ ان میں بلکہ ان میں بلکہ ان میں بلکہ ان میں  
آپ کی غلطی اور غلط فہمی اور پیچیدگی کی بلکہ ان میں بلکہ ان میں بلکہ ان میں بلکہ ان میں بلکہ ان میں  
نہ تھا بلکہ ایک اتفاقیہ طبعی ایسا سبب تھا کہ نادانستہ اس وقت سے غفلت ہو گئی اقول  
کیسے غلطی میں پڑے ہو غلطی میں نہیں پڑے ہو بلکہ دیدہ و دانستہ مگر ہوں کی تقلید سے حق  
بات چھپاتے ہو اور جو کچھ بات زبان پر آئے وہ خلاف خلفائے راشدین کا عین عرصہ جہاد کا  
تھا اور اس میں روزانہ عالمہ ساری کا واقعہ ہوتا تھا پھر اجماع اصحاب سوال بعد صلح کا مسئلہ  
اساری پر بلا سبب کس طرح کرنا جاسکتا ہے اور اس کو امر اتفاقی طبعی سبب کہ کسی نادان کے کو

کہہ سکتا ہو کیسے مجتہد اسلام ہو کہ عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو باوجود ان کی  
شدید لحاظ اہمیت مذکورہ سکایت مذکورہ سے غافل بنا کر ان سب کو مصلحت ایک ہی  
الذین ہم عن ابائنا غفلنا کا ٹھہرتے ہو وہ محض لوگ تھارے ہی طرح بی علم اور نا فہم تھے  
کہ عین وقت ضرورت شدید میں حکم خدا سے غافل ہوتے فرض کرو کہ ابو بکر صدیق غافل  
ہو گیا تھے تو عمر بن خطابؓ اور عثمان بن عفانؓ اور علی بن ابی طالبؓ اور جمیع صحابہ کبار  
پر کیا پردہ غفلت کا پڑ گیا تھا اس قدر جم غفیر کا غافل ہو جانا ایک ایسے حکم سے کہ قبول کیے  
نص صریح پر آئینہ عادتہ محال اور متعجب ہو ذری ذری ہی بات پر تو بولے گم گشتگو اور تو سکا فیان  
کرتے تھے اور برابر قرآن و حدیث سے متشک کرتے تھے ایسی نفس صریح سے بقدر غم  
کہ ہزار ہا پر نوبت پہنچتی تھی کیونکہ غافل ہو گئے کسی طرح یہ بات کسی صاحب عقل کے سمجھ  
میں نہیں آ سکتی اور بعد دلیل اسکی کیا ہو کہ وہ سب کے سب غافل ہو گئے بلا وجہ و حوالہ غفلت کا  
ایسے ایسے اہلار و اختیار ہست پر دھنا سخت ناروا ہوئے آتش گزنا بدست این دو وجہ ہست  
جان سیکہ گشت دروان مرد و حبسیت کی طرف یہ ہو کہ بنی چند عمیہ کی لڑائی کے بیان میں پیشتر  
اس سے خود یہ لکھ چکے ہو کہ ہست امحاکا قتل ہا رسی اٹکار کرنا دلیل اسکی ہو کہ وہ نزول آیت میں  
و فرسے واقف تھے بیان برخلاف اسکے یہ کہتے ہو کہ اس جامع کا مسبب اتفاقیہ طبعی ایسا  
تھا کہ ناگزیر اس آیت سے غفلت ہو گئی کہ میں اونکو واقف ٹھہرتے ہو کہ میں ناواقف  
نہاتے ہو عجیب طبعی آپکا اپنی غلطی کا اقرار کیوں نہیں کرتے جو اوپر انرا غفلت کا دھرتے  
ہو قال چند روز اتفاقیہ غفلت رہی اقول خدا سے ڈرو خود اقرار کرتے ہو کہ تمہیں میں  
خلافت عدل ہی ان میں برس کو بلقا چند روز جو تعبیر کرتے ہو کچھ بھی خدا کا خوف ہو  
بڑا تعجب یہ ہو کہ ایسے ایسے عاقل ایسے ایسے خدا کا کلام سمجھنے والے قرآن کے جمع کرنے والے  
احکام قرآن کے بشدت تمام جاری کرنے والے متقی متبع عیسایں جس تک غفلت اتفاقیہ میں  
پڑے ہیں قال اوس زمانے کے بعد کے لوگوں نے اوسنی جہول کو امر قصدی اور لادستی سمجھا

اقول ان ہول کا ثبوت بھی کچھ بھی یا بیدلیل حودل میں آتا ہو کچھ ہے ہو واقع میں ہول  
تھا بلکہ عین مدعا قرآن تھا جیسے وہ نہون اجماع کر کے عمل فرمایا اور واقع میں اوس زمانہ کے  
لوگوں نے اونکے فعل کو امر قصدی اور ارادی ہی سمجھا تھا اور جیسا اونھوں نے سمجھا تھا حقیقت  
میں ایسا ہی تھا اگر تھا سے پاس کوئی دلیل غفلت کی ہو تو پیش کیوں نہیں کرتے قال  
اوسکے بعد غفلت تقلید نے دنیا میں اندھیرا کر دیا اقول قبل غفلت تقلید تو اندھیرا تھا  
اوس زمانہ میں اگر کہیں اصحاب کبار کے برخلاف دعائیت کا سمجھا تھا تو اوسنے کیوں نہیں  
مشعل روشن کی مگر نئی لگ اپنے بارادہ اظہار تو قدیم کے جلالی ہو رہی ہیں و لیکن قطعاً  
لنا کا للہ یا فواہم واللہ فہم نور و لو انک اظہر فوک انک ہی شل ہو جو قرآن میں  
دارد ہو منک لکم کمال الذی استحق قد نارا فلما اضاءت ما حکوا کہ ذہب اللہ  
بشورہ دھو و نور کتم فی ظلمات لا یبصر و ان صوبو بکو غمی فہم و یسبحون  
پھر یہ بھی خود فرمائیے کہ باب تقلید تو بہت مدت بعد کھلا ہوا ائمہ مجتہدین تو تقلید صحابہ تھے امام  
شافعی رحمہ اللہ علیہ تو صحابی کی تقلید سے قیاس کو بھی ترک نہیں کرتے چنانچہ وہ فرماتے  
ہیں کہ میں نے جال ہر حال ہر بھی آدمی میں ہر بار وہ بھی آدمی تھے بھلا ایسا شخص جو قیاس کو بھی  
صحابی کے قول پر مقدم رکھتا ہو نص صریح کے مقابل میں اصحاب کی تقلید کس طرح کر سکتا ہو  
ہاں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ بہت زیادہ تر متوجہ بظرف تقلید اصحاب سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں  
سو وہ بھی یہ قدر جانز رکھتے ہیں کہ قیاس کو ان کی تقلید سے چھوڑ دیا ہو نہ یہ کہ نص صریح کے خلاف  
میں بھی تقلید صحابی کی کی جاوے چونکہ ائمہ اربعہ تک تقلید کا تذکرہ بھی بہت ہی کم تھا اور بعد اونکے  
بھی ایک مدت مدتی تک علما ایسے ایسے مجتہد ہوئے کہ بابت تقلید تھے بلکہ اکثر ائمہ اربعہ سے مسائل  
میں خلاف کرتے تھے پس بقول مجتہد کا اور سکے بعد دنیا میں غفلت تقلید نے اندھیرا کر دیا  
غلط اور محض دھوکا بازی اور ضلالت اور ضلال ہی قال اور از خود بلا قصد اجماع اس پر  
اجتماع ہو گیا اقول بھلا کوئی شخص سمجھو مجنون یا سفید کے یہ بات کہہ سکتا ہو کہ بلا قصد

ہو گیا کیا بقول مجتہدین علماء است دیاب جوار استرقاق بلا قصدی حالت خواب میں اونکی  
 زبان سے نکلے تھے یا بطور ہنر کے اونھوں نے کہے تھے جو یہ کہا جاوے کہ بلا قصد اجتماع ہو گیا  
 اغلوہات کچھ حاصل نہیں قال تفصیل و سکی یہ ہوا قول اہل بل تو دیکھا گیا کہ اس سے  
 سر ہر لھا و مجتہد کا پیدا تھا تفصیل کو بھی بکھنا چاہیے کہ اس دیکھے کیا گنہ گار ہے قال  
 عوبین روج لونڈی غلام کا اور لڑائی کے قیدیوں کو لونڈی و غلام بنایا گیا ایسا قدیم  
 چلا آتا تھا اور ایسا عیب بھی جاتا تھا کہ کسی کے دل میں اسکا خیال نہ تھی تھا کہ اونکی موت ہو  
 ہوگی اقول ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ شرع علیہ السلام ہر طرح کے مروج غلامی کو جائز نہیں  
 رکھا صرف اسی غلامی کو جو مبنی بر قواعد عقلیہ تھے جائز رکھا اور اتنی کو بذریعہ حکم صاف  
 بند کر دیا اور وہ غلامی جو جائز تھی کئی تھی صرف یہی تھی جو کفار و عیوب یا کیدگر لڑکر اور زور و غلبہ  
 و ہتھیلا کے ایک دوسروں کو یا اونکی حریت کو قید کر لاوین چاہتے انہماک و طرح کی غلامی  
 باتفاق علما جائز ہوا یہ قول کہ ایسا قدیم چلا آتا تھا اکثر مصنف علماء پر مجتہد صاحب نے ایک  
 کوئی دلیل پیش نہیں کیا اور بلا دلیل تو ہم دیکھی بات پر اعتماد میں کرتے علماء وہ بران قدر مستند نہیں کہ  
 کہ کسی کے دل میں خیال و سکی موتوفی کا نگذرے اگر اس ملازم پر مجتہد صاحب کو فی دلیلیا کہتے  
 ہوں تو پیش کریں ہوا اسکے اور بہت سبب میں جاہلیت قیدی کی عرب میں تھیں اور غنیہ غنیب تھا کہ  
 جاتی تھیں ایک سخت موتوفی ہو گئیں علاوہ برہم و رسوم جاہلیت کے بعض امور جو شرعاً سابقہ یہ بھی جائز  
 تھے اور قدیم سے چلتے تھے بھرد ایک حکم کے ایک آن میں موتوفی ہو گئیں قدرت کسی چیز کی  
 مستلزم اسکی نہیں کہ کسی کے دل میں خیال و سکی موتوفی کا ناگوار سے اور بھرنہ ناسیال  
 موتوفی کا کسی کے دل میں مستلزم اسکا نہیں کہ بوقت حدود و حکم تحریم کے موتوفی ہو جاوے  
 قال اس خیال کو بعض واقعات اس زمانہ اسلام نے نصیب لڑائی کے قیدیوں کو بطور غلام  
 زمانہ قدیم لونڈی و غلام سمجھا اور نیزہ و سپہ الام کا دل اسکا کھنسن سے وہ لونڈی و غلام ہو  
 قبل از ولایت حریت لونڈی و غلام ہو چکے تھے بطور لونڈی و غلام کے تھاکے گھر و خاندان





ہوئی اتقدیر تحریر طویل محترمہ عصر نے کی مگر اب تک اس کے اثبات پر کوئی دلیل شرعی بجز توہمات و  
 تخيلات فاسدہ کے پیش نہیں کی گئی ہے اس کی بھی ہم پر کتنے ہیں کہ بجز بھی تو اس کا نوٹ دی و غلام  
 بنانا یہ جو جبر ہے جائز رکھا اور قتل بھی جائز رکھا چنانچہ ہوانن کے ایک آدمی کو پکڑا اور قتل کر دیا  
 اور ذریات میں سے کسی غمخس آپ لیا اور باقی کو محاسب تقسیم کر دیا اور جس میں ایک یاد و لڑکیان  
 عمر بن خطابؓ کو عطا فرمایا اور غزوہ اوٹاس میں جس قدر سبایا غنیمت میں آئیں ان کو وصفا  
 کو بانٹ دیا چنانچہ یہ سب امور احادیث صحیحہ سے ہننے ثابت کیے ہیں پس بعد اس آیت کے بھی حکم  
 جواز قیت میں ایسے جناب رسالت مآب سلمہ کچھ فرق نہ آیا اور بدستور موجب فرمان نبوی صلیم  
 کے جاری و نافذ ہا قال و اس آیت میں بھی قید کیوں کی نسبت احکام محصورہ صادر ہوگا اقول  
 میں احکام محصورہ کو نہیں سمجھا ایسا یہ کوئی قسم احکام کی جو جیسا منصوصہ و مفسرہ اور محکمہ  
 اور ظاہرہ یا کچھ اور اس آیت کی کیا مراد ہو عنایت فرما اگر اس کی شرح فرما دیجیے قال و اور ظاہرہ  
 و قلام بنانا الفاظ صریح سے نہیں بلکہ بوجہ صریح باطل کیا گیا اقول ہر گاہ کہ قبول مجتہد کے  
 رسم غلامی سے تقدیم تھی اور اس کے متروک ہو جائے گا کیونچہ ان بھی تھا اور احکام قرآن و احادیث  
 اور فقہان غیر صلیم سے زیادہ تر احکام و سکا ہو گیا تھا پس یقیناً بقضای بلاغت قرآن و مقتضای  
 حال تعویذ تھا کہ اس کے ترک اور مانعیت کا حکم بہت تصریح سے بالفاظ صریح بہت ہی تاکید کے  
 ساتھ نافذ ہوتا ہے مگر حکم حرمت محروبانہ نافذ ہو رہا ہے کہ بالفاظ غیر صریح مجتہد غیبی سے اور گہرہ  
 کہ احکام جواز قیت ایسی ہی متصور اور مفسرہ و صاف جواز قیت پر دلالت کرتی ہیں کہ ان میں  
 کسی بان دان کو شک نہ شبہ نہیں ہو پس خالی اس سے نہیں کہ وہ احکام دالہ اور جواز قیت کے  
 منسج ہو گئی یا بدستور باقی ہیں اگر بدستور باقی ہیں تو دعویٰ بطلان کا باطل ہے اور اگر نسخ  
 ہو گئی تو یہ آیت ان کی مانع ٹھہری اور چونکہ آپ خود تصریح کیا بطلان تفریق بالفاظ صریح نہیں  
 پس وہ آیت کہ سطر جبر نسخ احکام منصوصہ مفسرہ کے جو ایسے صریح ہیں کہ ان کی صحت میں آپ  
 کو بھی شبہ نہیں ہو اور انھیں احکام کی بنا پر آپ بھی قسم نہیں کہ ابتدا سے اسلام میں



رفیت اسلام میں بھی تسلیم کی گئی نہیں ہو سکتی کیونکہ جو احکام غلو اور بہت صاف ہیں وہ مطلقاً  
 مجمل اور مخفی سے منسوخ نہیں ہو سکتے آپ رہا حضور و اس کا بھی یہ حال کہ کوئی لفظ اس آیت میں  
 ایسا نہیں کہ حضور دلالت کرتا ہو اگر آپ یہ کہیں کہ کل انما واسطے حصر کے ہو تو ہم کہیں گے کہ غلط  
 بات ہو مگر اور ثابت کر دیا ہو کہ وہ مادہ مانعہ الجمع میں بھی جیسا کہ یہاں ہے مستعمل ہو گیا ہو دیگر  
 معانی میں بھی ہو اور حصر کے مستعمل ہو گئے ہیں اور غلط دلیل باطل ہے اگر آپ کہیں کہ فخر ازبی نے  
 لکھا ہے کہ انا واسطے حصر کے ہو تو ہم کہیں گے کہ لغت عرب میں جیسے آپ ویسے فخر ازبی فرقت  
 اتنا ہی ہو کہ وہ بلدہ تخری عراق جمع کے ہیں آپ بلدہ دہلی ہندوستان میں کسی عرب عباد کا  
 قول سند لائے یا کسی نحوی یا عالم لغت کے قول سے استدلال فرمائیے اور ہر گاہ اہل حجاز و بصرہ  
 اور دیگر عرب عباد لکھنا کہ ان کو مفید حصر میں سمجھا تو بالیقین جاننا چاہیے کہ وہ کلمہ ہرگز واسطے  
 حصر کے نہیں اگر وہ میں جو وہ کلمہ مخصوص واسطے حصر کے ہوتا تو اہل زبان کہ تنکی زبان میں قرآن  
 نازل ہوا ہو بلا شک ایسا ہی سمجھتے اور بقضائے حصر کے عمل فرماتے اور ہر جوار استحقاق کے بالقرینہ  
 اجماع نہ کرتے بھلا اور ان کا تو مذکور ہی کیا ہو خود صاحب حمی نے بھی کہ جنسے زیادہ کوئی قرآن کو  
 نہیں سمجھتا اما کو اس آیت میں مفید حصر نہیں سمجھا اگر ایسا سمجھتے تو اس کا ہوا زن اور او طاس  
 وغیرہا کو کیوں رفیق بنا لیتے اور بعض ہوا زن کو کیوں قتل کرا دیتے قال بعد نزول اس آیت  
 جناب رسول خدا صلعم اگرچہ تمام اساکر بنین وفد کیا الا جو کہ قبل نزول اس آیت کے بھی ایسا ہوتا  
 تھا اس سبب خیال ضرور موجودہ آیت پر نہوا قول ہر اچھو ہٹھ بات ہی اساکر مذکور کو فد یلک  
 چھوڑا تھا اس کی حکم صریح حماقت کا نفاذ ہوا اور پھر کسی مجاہد قتال کو نہ فد یلک چھوڑا نہ حسان  
 لکھکر بلکہ فد یلک چھوڑا چنانچہ بحث اس کی مفصل گذر گئی اور مجتہد عصر جو یہ فرماتے ہیں خیال ضرور موجودہ  
 آیت پر نہوا لکذب اس قول کی خود انھیں کے قول سے جو بیان جنگ بنی جذیمہ میں فرمایا ہے ظاہر  
 اس قول سے ظاہر ہے کہ اکثر اصحاب کو اس پر چھٹی طرح علم تھا اور چھٹی طرح معنی آیت سمجھے تھے علاوہ  
 ہم کہتے ہیں کہ خیال حصر کے کیا معنی پر خلاف حصر پیشہ عمل میں آتا رہا یہ قضیہ شرط جناب مجتہد و ہر کا

کہ (جو کہ قبل نزول آیت کے بھی ایسا ہوتا تھا اس سبب خیال مصر موجودہ کہیت پر نہوا) عجیب  
 قضیہ قابل تامل شاہد کہ مقدم کو تا کی سطح پر لازم نہیں یعنی ہونا عمل کا اور قتل و استرقاق و مخرج خدا  
 کے قبل از نزول آیت عدم جواز قتل و استرقاق و مصروعانہ کے درمیان میں و فائدہ کے مسئلہ مسلم  
 ہرگز نہیں کہ عدم جواز قتل و استرقاق و مصروعانہ و فائدہ پر خیال نہوا دیکھو قبل از نزول آیت  
 تجدید کماح و منع جمع بین الاختین کے عمل اور بارز و ان مافوق الاربع اور ما دون الاربع اور جمع  
 بین الاختین اور عدم جمع پر ہوتا تھا اگر عمل سابقہ موجب عدم لحاظ ہوتا تو لازم آتا کہ ضبط و قتل  
 مجتہدایت میں و فائدہ میں خیال مصر نہوا ایسی ہی ہونے آیت میں تجدید مافوق الاربع اور تجدید جمع  
 بین الاختین پر بھی خیال نہوا تا وہ لازم مابطل فاللہ دوم مشابہت سبب تفسیر لائل مجتہد و دیگر  
 قاسم و مہیات بر خلاف ضوابط علوم اصول میزان و منظرہ سکالور سبب و وجہ این کچھ  
 یہ صیافت کرتے ہیں کہ مصر پر کس کو خیال نہوا یا یہ غیر مسلم کو نہوا یا صحابہ کو نہوا اگر غیر مسلم کو خیال  
 نہوا تو صاف ثابت ہو کہ واقعہ میں دعاء مصر غلط اور خلاف مراد صاحب جی کے ہو اور اگر اصحاب  
 کو خیال نہوا تو یہ غیر مسلم نے کیوں خیال نہ کر لیا اور کیوں خیال نہوا کیا تبلیغ اوس آیت کی باطلان  
 تمام مثل تبلیغ دیگر آیات قرآن کے نہ فرمائی گئی تھی اور تمیل حکم کیا ایضا التا شغال تبلیغ ماک  
 انزل الیک من ربک وان لم تفعل فابکعتک رسالتی کی کچھ بھی نہیں کی گئی دیکھو تو اسکا  
 علم معانی و بیان آیت کی تفسیر میں کس خوبی کے ساتھ میں کلمات آیت کس بات کو ثابت  
 فرماتے ہیں کہ یہ غیر خدا ہے نہ کسی سے توحید کی تبلیغ میں کچھ بھی غفلت نہیں کی اور جو احکام نازل ہوئے  
 اوکا ایسا اعلان کیا کہ کسی طرح کا شک شبہ تبلیغ میں نہ رہا چنانچہ بتائیں اوس کے بخاری روایت  
 کرتے ہیں عن ایشۃ قالت من حدّثک ان محمداً اعلى السلاک کتوشیاً حکماً انزل علیہ  
 فقد کذب و هو یقول یا ایھا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک الایہ عایشہ  
 فرماتی ہیں کہ جسے یہ بات تجھے کہی کہ محمد علیہ السلام نے اوس میں جو خدا نے اوس پر اتاری ہے کچھ  
 بھی چھپایا تو اوس سے جو خدا بولا شان یہ ہے کہ خدا فرمانبردار رسول بھی طرح سے پہونچاؤ کو کوئی عمل



باموردی کے کہ عین بروز تھوڑا سا مسکای کر دین طواف چربان کی ممانعت کی کچھ ایسی ہی منادی  
 کر لی گئی بڑا تعجب ہو کر صرف یہی ایک حکم باوجودیکہ احکام سورہ بقرہ سے اور در چند احکام پیشین نازل  
 ہو چکا تھا اعلان و تبلیغ سے باقی رہ گیا اور احکام مابعد اعلان این زمانہ قریب فات کچھ مؤثر نہوا  
 صرف اسی حکم میں مؤثر ہو گیا علاوہ ہر ان حضرت نے اگر حلت قرآنی اہمیت تو قرآن میں موجود تھی وہ  
 تو نہیں اور ٹھیکہ گئی تھی بڑا تعجب ہو کر کسی صحابی نے نہ حضرت کی حیات میں اس کو ٹھکانہ بعد وفات کے  
 پڑھا اور اگر کسی صحابی کو کچھ ایسی اطلاع تھی کہ کسی کی تلاوت میں وہ نہیں تھی تو وہ متواتر نہ ہوئی  
 اور یہی متواتر نہ ہوئی تو قرآن ہونا بھی اس کا باطل ہو گیا خلاصہ مدعا یہ ہے کہ یہ آیت متواتر نہیں  
 اگر متواتر ہو تو صدہا صحابہ کا علم اور ضرور ہو اور اگر متواتر نہیں تو جزو قرآن نہیں شریعت اول  
 ہو باوجود شہرت نامہ اور تو اترھا ہے کہ زبان زبان و دہان و دہان تھی عمل اس کے ہوا کرتا تھا  
 اس کا وہی وجود خمسہ میں جو ٹھیکہ لکھیں ہیں یا اور کچھ اگر اور کچھ تو بیان کیجیے اور جو کوئی وجہ  
 انہیں وجہ خمسہ سے ہم تو بیان اس کا اور گزر گیا قال صحابہ کے زمانے میں اس پر خیال نہ ہوا تھا  
 نہ کوئی بالاکچھ تعجب کی بات نہیں پورا قول کوئی وجہ ایسی کہ باعث زوال تعجب ہو اپنے  
 بیان نہیں قرآنی بعد از چند کلمات لایعنی کے ایک دھوکے کی بات یہ لکھی کہ کچھ تعجب  
 کی بات نہیں دیکھ لو وجود خمسہ قرآنہ بالا کو اس کے بعد از تعجب اسے تہجد کے کوئی وجہ  
 معقول پیش کر دین اس سے لغویات آپ کے تو کوئی صاحب عقل پس نہ کر گیا قال شراب کی حرمت  
 نازل ہوئی اقول سر اسراف اور کذب بہتان میں جو حرمت کی ہی ایک آیت پر انما الخمر  
 والیسیر والاحزاب والاحکام اور جس الی قولہ تعالیٰ فہل آت تو متذہق ان  
 اسکے بعد یہ ہوا کہ تمام مدینہ میں منادی حرمت کی کرا دی گئی اور بیچ عمر اور ملاوی بالآخر حرام  
 کر دی گئی اور عمر جو موجود تھی بھینکوا دی گئی یہاں تک کہ اس کے سر کاٹا گیا بھی اجازت نہ دی گئی  
 برتن شراب جو معمولی ہوتے تھے ان کے استعمال کی بھی ممانعت قرآنی گئی اس کے پینے والے پر

حکم اجر اچھا کا ناقہ ہوا صاحبین ایسا کوئی نہ رہا کہ جسے حکم حیرت نہ سمجھا ہو آیت تحریم سے پہلے کی  
 آیت وہ ہر جو سورہ نسا میں ہے چنانچہ بیانات حدیث ابوداؤد سے ثابت ہو اور وہ آیت یہ ہو گیا اچھا  
 الذین آمنوا ولا یصلحوا ولا یمسکوا لی حلفی تعلموا ما تقولون یا  
 مومنو یا من یخرج او یمازکما و حال میں کہ تم نشہ میں نہ ہو جب تک کہ سمجھنے لگو اور بات کو جو تم کہتے ہو چھو  
 اس کے کچھ حیرت خمر کی ثابت نہیں ہوتی صرف حکم کو کہ جب تک نشہ میں نہ ہو جب تک نماز کو نافاؤدہ اور  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی ممانعت فرمائی تھی چنانچہ بعض اصحاب نے اسے اور حضرت مسلم کو بھی اسکی اطلاع تھی اگر منع  
 و عوام ہوتی ہوتی تو بیشک پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو تاکہ کر کے اور جہل و بیوقوفان آیت تحریم کے منافی شدہ  
 فرمایا پہلے ہی ایسا تشدد اور سادی کر کے البتہ تقدیر شیک ہو کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ہیروان کہ منقول  
 میں متور و فساد آجاتا اور حیرت غفلت میں ہمیشہ محتر زہر ہے ہر اور کو کہ ورون کے حق میں قبل تحریم  
 مباح سمجھتے تھے پھر بھی کہ وہ جانتے تھے مگر قبل از نزول آیت تحریم حکم تحریم کا نہیں دیا اگر بطور فقر حال  
 بھی نہیں کہ پہلے کسی نے منع ظہر ہوا تھا اور سبب کسی قسم کے احوال کے سبب نہ تھا بلکہ اس میں بھی کوئی محتاج بیان کیا  
 رہی اور محتاج اسکا آیت ناسیہ ہو گیا تو وہ بھی غمگینی نہ رہا ہوا بلکہ کوئی نہ تھا کہ اسکی نظر سے یہ بات  
 ثابت ہوئی کہ آیت من وفدا و باجہ و ب من فدا کے محل ہو جہل و بیوقوفان تحریم محفل تھی اور محتاج بیان کی گئی  
 اب کیا چاہو کہ بیان اسکا تو لایا فعل اشاع کہ یہ وقت ہوا جنساکر بیان آیت تحریم تحریم کا ہو گیا یا نہوا اگر  
 نہ انوعتساہات میں داخل رہی اور عوام سپر غریب ہو گیا اور اگر میان ہو گیا تو غصہ ہو گئی سو ہم کو  
 کہتے ہیں کہ اگر وہ بیان فعلی کے واقعہ ہوازن اول و طاس اور بنی قریظہ اور غیر ہا کے بیان اسکا  
 ہو گیا اور من وفدا و رہے ٹھہرا آپ کوئی بیان ایسا کہ جس میں وجوب من وفدا ثابت ہوتا ہے نہیں کیا  
 پس فی ظہر انکما کہ مومن مدعا ہے آپ کا حکم اسکا انہیں کہنے کہ کوئی کلام ایسا جو سب کو اہل زبان نے  
 خوب سمجھا ہو مگر اہل زبان کے سمجھنے کے واسطے کوئی امر جو مانع فہم لغت ہو یا نہ ضروری ہو دیکھو و جو غصہ  
 مصر صدر قال بیع اموات و اولاد ممنوع ہوئے نہ ہر بعد اعرار خلافت حضرت عثمان کسبج ہوئی  
 اقول اسکا مدعا ثابت نہیں ہو سکتا آپ کا مدعا تو ثابت ہوتا کہ جب صحابہ کا اجماع حضرت عمر

کی خلافت تک اس پر تو کہ بیع اموات اولاد جائز نہ ہو چو نکہ جماع صحابہ کا اس پر بھی نہیں ہوا بلکہ دو مین ہی  
 کا یہ گمان تھا کہ بیع اموات اولاد جائز نہ ہو اور نہ تک و حکم تحریر نہیں ہو چکا تھا اور در صحابہ میں اس  
 حکم سے مطلع ہو گئے تھے لہذا واقفیت دو مین آدمی کی سجدہ ہزاروں آدمیوں کے کچھ مستبعد نہیں ہر خلا  
 مانع کہ جس کے کہ خود باعتراف آپ کوئی بھی قائل و جواب من و فدا کا نہیں ہوا علاوہ ہر ان وہ جس پر  
 سماعت اموات اولاد کی یہ نہ تھا تو ان میں بلکہ خبر مشہور بھی نہیں ہو لیکن بحالت عدم تواتر کے ناواقفیت  
 دو مین یا دس میں کچھ خبر ہزاروں کچھ مستبعد نہیں مگر چونکہ آیت میں وفد نہ تھا تو اس کا واقعی حوالہ  
 پیغمبر صلی علیہ وسلم کی بالبدیہ باطل قول قال متعہ کے غیر ممنوع ہو پھر متعہ دسیا بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی  
 خیال تھا اقول کلام میں بعینہ وہی کلام ہے جو بیع اموات اولاد میں گذر اکر یہ بات غلط ہو کہ حضرت  
 علیؑ کو بھی خیال تھا کیونکہ بخاری و مسلم اور طحاوی و ابوداؤد میں روایت حدیث متعہ کے خود جناب علی رضی اللہ عنہ  
 عنہ ہی میں اور کتاب احادیث اثنا عشر میں بھی روایت حدیث متعہ کی خود انھیں علی جناب سے ہو گو کہ  
 وہ کسی نے نہ چھو لیا ہو اور یہ کہ لو کسی نے چہرہ نظیر ناواقف سلسلہ مانع فیہ کے نہیں ہو سکتا کیونکہ آیت میں  
 میں حکم اسلام کا اختلاف باقی ہے ایک فرق اور مسکو جائز و مسافر فرق نا جائز و مسافر اور اس مسئلہ پر اتفاق  
 جماع صحابہ میں بھی یا ہم کلام ہو قال خلقا را شدیک کے نہ مین اس پر خیال نہ ہو چکا یہی سبب ہوا کہ ان کے  
 وقت میں اس مسئلہ پر بحث نہ ہو چکا بہت کم موقع ملا اقول اول تو دعویٰ نہ خیال نہ ہو چکا ہی باطل تھا  
 اور یہ مجتہدین صاحب کے پاس کیا دلیل ہو جب براہ حکم شرفاء جاری رہا تو نہ خیال ہو نا مجتہد صاحب کا  
 خیال باطل نہ تھا نہ ثانیاً غلنے موقع کا دعویٰ بھی سرسرا باطل ہے موقع بحث کا احکام متعلق جماعت میں وقت  
 غلبہ جماعت جو غلط را شدیک ہی وقت میں تھا کو نہ اس زیادہ ہو سکتا اگر آیت من و فدا کا مطلب عرفی  
 خیال باطل مجتہد کے ہوتا تو بیشک شہرہ یہی وقت تھا کہ اس وقت میں اس پر بحث واقع ہوتی دوسری زیادہ  
 ضرورت بحث کا وقت اب تک تو کوئی بھی پیش نہیں آیا ثالثاً اسیران ہی جذبہ کے بحث میں خود اقرار  
 کرتے ہیں کہ بہت صحابہ آیت من و فدا سے واقف تھے اور یہی سبب سے انھوں نے قتل اسیران کا کیا  
 میں حیران ہوں کہ یہاں ہر خلافت کے دعویٰ خیال نمونے کا کس نے ان وہاں فرمایا نہیں پتہ ہوا

کہ یہ سب غلط ہے کہ بتقلید گراہوں کے ہو جس قال حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت مرتدین کے طبع  
 کرنے میں نہ ہو گئی اقول جھوٹی بات اور سرافقہ ہو مرتدین کے گروہ و عاملہ ہا تو جو شام اور جہان  
 و بلاد و قوم و بعض بلاد و مہم سپہ سالاری خالد بن لیکن کی خلافت میں ظہور میں آئی مائشا، اللہ جناب  
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں زیادہ تر خل ہر علم تاریخ و سیر میں بھی اس سے کچھ کم نہیں علماء و براہِ صرف  
 رہنا بطرف مرتدین کے مانع اسکا نہیں کہ احکام قرآن کے اجر سے غفلت کی جاوے اور لو کہ صنفِ خبا  
 بھی محو کر دیا جاوے آخر ہر لون احکام نہ نہایت جاری کیے جاتے تھے تعجب ہو کہ صرف ہی ایک حکم کہ  
 ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ صحابہ کو غفلت ہو گئی قال حضرت عمر اور حضرت عثمان کے نام میں ان حالات  
 سے بہت دور دور کے فاصلے پر لڑائیاں ہوئیں اقول اس سے عدو تو بھی یا نہ ملنا موقع بحث کا آیت میں  
 فدا پر کس طرح لازم آتا سن و سجات پر کھد با مسائل میں بحث کا موقع ملتا رہا کیا وجہ تھی کہ  
 اسی ایک حالت میں نسبت کسی بات کا موقع نکلا اور برخلاف اسکے عمل فرماتے رہے ایسے خلیفہ نامی کہ  
 جاری کرنا اور احکام قرآن کو بشارت و کد و جہد عالم میں معروف و مشہور ہو کہ کس طرح روادار جاری  
 رہنے ایک امر مشروع کے جو قرآن سے منوع ہو کہ قال حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت آپسکے بھگڑے  
 میں انجام ہوئی اقول شاید چند عصر کے ذہن میں یہ ہو کہ تمام مدت خلافت میں کبھی وضو نہ  
 عثم قرآن نہ فرمایا اور پہلے اس کے جو قرآن پڑھا تھا یا سنا تھا وہ بھی وہی گناہ یہ یہ بھول گئے آیت  
 قرآنی خیال میں بھی نہیں قال الامام حسن علیہ السلام کی خلافت تو ان صاحب یومہ باران کا منہ غلی  
 اقول جناب مجتہد صاحب کی ان وجوہ فاسدہ تو یہ بات لازم آئی کہ موقع توجہ کا صرف اس آیت  
 کی طرفت عند سب حال ہوا لہذا اچھڑے کھیلنے توجہ کے باہر خالی بیٹھیں بھی مانع توجہ ہو جاوے اور مرتدین  
 اور کفار بلا تو میرے کچھ مانع ہو یا وہ مجاہد کے لیے لشکر بھیجنا بھی مانع نہ ہو تھوڑے دنوں کی  
 خلافت کھیلنے ہی مدت و دنوں تک کی خلافت کھیلنے ہی ایک حکایت ایک نیل کو دھواڑی  
 والے کی کہ صورت شیر کی پسینے سے کھڑا ہوا ہوتا تھا آپ کے برحق بنی ہن اور وہ بھی نہیں پہنچاؤ لی  
 کہ کھلا ہوا منہ ہی ابن حکایہ تین ذرا صاحب بیان در طویہ و مادت قزوینیہ ان

بر توجہ بہت گفتا بید رنگ	میزنندار صورت شیر و پلنگ	بر چنان صورت پیا پیر گوند
از سر سوزن کہ بود میازنت	موی لاک کے بشد قزوینیہ	کہ کہ بود مزن بگو شیر سبے
گفت چه صورت زخم و پہلوان	گفت مزن صورت شیر بان	طالع شیر است نقش شیر مزن
بہد کن رنگ کہ بودی شیر مزن	گفت بر چه وضعت صورت خم	گفت بر شانہ گمزن آن رقم
چونکہ سوزن فرو بردن گرفت	درو آن در شانہ گم مسکن گرفت	بہلوان دنا لہ آمد کای سنی
مر مر الشیء چه صورت میزنی	گفت آخر شیر مژودی مرا	گفت از چھ سو کردی ابتدا
گفت از دنگاہ آغازیدہ ام	گفت دُم بگذاردنی و دیدہ ام	از دُم دنگاہ شیر مژوم گرفت
دُم کہ او دنگاہم حکم گرفت	شیر بر دُم باش گوا شیر ساد	کہ دلم سستی گرفت از دُم کار
جانب دیگر گرفت آن شخص زخم	بیمجا با و مواسای و زخم	بانگ کہوش کہ چنانہ امت ازو
گفت این گوسفست ای مرد کو	گفت گو گوشش نہا شد ای ہم	اگو سن را بگذارد کوتہ کن کلام
جانب دیگر خفاش آمت از کرد	باز قزوینی فغان را سا کرد	اکیں سوم جانب چلند بہت تیر
گفت نیست اشکم شیرای غزن	گفت تا اشکم نہا شد شیر را	گشت افزون در دلم از خجما
خیرہ شد لاک کہ پس حیلان بماند	تا بدیر انگشت در دندان بماند	در زمین ز سوزن از خشم و ستاو
گفت در عالم کسی را این فتاد	شیر مژے گوش و دُم شکم کہ دید	ای چنین شیری خدا خودنا فرید
چون نداری طاقت سوزن تون	از چنین شیر زبان بس دم مزن	مناجی بہتہ و صاحب لاپا پنج

صحابیوں کی نسبت تو اپنے عذرات بدتر از گناہ پیش کیے مگر نہ راون مرد اور نہ راوستہ عورت گنہ من  
 بڑے بڑے فقیہ و فقیہ تصحیح او کے خیال کہ نہ کیا عذر ہو ذری ذری سی باتوں پر ایک ایک عورت خفا  
 محمد سے مسئلہ شرعی میں خوب جھگڑتی تھی باہم مسائل شرعیہ و رہنما طہ قرآن پر بہت گفتگو جتنی اگر اس  
 آیت میں انا مفید معنی حصہ تھا تو کیا وجہ ہو کہ اور دن بھی جو از مسئلہ استرقاق پر کہ بڑی دھوم دھام  
 جاری تھا اعتراض پیش کیا اور دن کی طرف بھی تو کچھ عذر پیش کیجیے عبد اللہ بن عمر اور دیگر صحابہ کہ جن کی  
 نسبت در بیان جنگ بنی جذعہ آپ بھی فرماتے ہیں کہ وہ نزول آیت من و قدر سے واقف تھے انہیں کا



خلافت ثابت کر دیجیے حالانکہ وہ خود راوی ہیں اس حدیث کے سمیع محض دے جانے چھو کر یوں کیا  
 خمس میں منجھ غنیمت ہوا ان کے اوپر گذر گئی یہ علاوہ ہر ان اوس ماہ میں ہوا بہت تکلیف پہنچنے والے  
 تھے اور زمین اکثر تو ایسے ایسے فقیر تھے کہ فقہارت انکی مسلم الثبوت ہو بھلا احرار کو کچھ تو بوجہ سبب  
 خود غرضی کے نبوی تو نبوی ہوا اس کا اس میت کی طرف متوجہ ہونا اور برکت اس میت کے دعویٰ اور کیا  
 نہ کرنا نہایت تہجد اور خلاف قیاس یہ صاف ظاہر ہے کہ تقلید گراموں کی ایکو گری میں کمال رہی ہو  
 جیسا دیو لوگ اپنی نادانی سے تجویز کرتے ہیں انکی تجویز پر آپ زلزلہ تقلید محض کے ایمان لاکر مستعد اسکے ہو  
 ہیں کہ شرح کو تابع اونکے گرامہین کا کیا جاوے مگر علی رغم بطلان یہ منجھ بھیکھا کو کیا اتبع لکھو  
 اَحْوَالَهُمْ لَكَسْكَدَاتِ السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ وَمَنْ فِيْهِمْ اَنْبِيَا۟ اَكْبَرُ اَكْبَرُ اَكْبَرُ اَكْبَرُ اَكْبَرُ اَكْبَرُ اَكْبَرُ  
 مَحْمُودُونَ ۝ اگر تابع ہوا حق انکی خواہشوں کا تو ہر لہنے فاسد ہو جا آسمان و زمین اور جو چلے وہیں گے  
 بلکہ دیہات و کھوکھو اور گناہ پس و اپنے ذکر سے روگردانی کرنے والے ہیں قال یہ بڑی قوی اسباب تھے  
 جسکے سبب سے آیت من و فلا کا صخر خیال سے خارج ہوا قول مجھو ٹھی باتیں بنا کر کہہ کر دیا کہ یہ قوی آپ  
 تھے آج مجھو کے کہ مجھ نہیں جانتے تقدیر آپ نے باتیں کہیں ان میں ایک نال قابل بھی تھی کہ اصلاً حسرت  
 عدم تو بھی کے بطرف صحر کے کھٹے چھجا آنا اسکو سہا جی ٹھہرا یا جاوے اور بات اسباب صخر پانچ ہی  
 آدمیوں کی نسبت آپ نے بیان کیا اور انکی نسبت تو کچھ بھی سبب عذرات آپ نے پیش نہیں کیے کیل س سے  
 تو امتحان میں ہمار فضل نہیں ہو سکتا اور نسبت ان پانچوں کے بھی قطع نظر اور امور کے ہم یہ کہتے ہیں  
 کہ ہمیں خیال اور تو صحر کی ضرورت بھی کیا تھی جب ایک لفظ صاف اور ایک معنی کے دلالت کرتا تو فوراً  
 دان جو بوقت اسکو سننے گا یا پڑھے گا بھر دھڑھنے یلٹے کے اسکا ذہن ان معانی کی طرف افعال  
 کر لگتا ہیں کچھ فکر اور مزید توجہ و خیال کی ضرورت بھی کیا ہو یا کہ ان کے اعادہ صخر میں خواہاں ہوں ان  
 اسکو سمجھنی صخر تو جہت نام اور انقضاء دیگر قرآن اور حقوق بیان شام کے نہیں سمجھ سکتے تھے یا آپ کہ  
 زمین جن پہر ہو کہ یہ پانچوں آدمی میں برس کے حصے میں تمام قرآن کے معنی سمجھنے سے بسبب سہا جی نہ ہو  
 قاصر ہو تھے کیونکہ اسباقیہ کو کہہ تو کچھ مفہوم لفظ آتا ہی کے واسطے تھے اگر تھے تو صحیح الفاظ کے واسطے



کہ حکم اور نص میں کو اپنی ہوا کا حکم کی تائید کیے بغیر اور اپنا ہوا پر نبیہ کہ سلطان تم کو اور  
 زین الدین کی انشیز میں بیخ و بن پس کوئی قرن قرون ثلاثہ سے ایسا نہ کرنا مجتہد صاحب کی مجلس میں  
 اور وہ جب بدینہ پر حکم کی تفسیر کی قرن تک مجتہد ہر سب ہی پر کیا نہ و اشارہ و صراحتہ طعنہ و تشنیع و ماورہ  
 الی اللہ ہو کہ کچھ اسکا شکوہ نہیں جس کا وہ قول خود خدا تعالیٰ کو ہی تھا تو خوشامد اگر ہوں کہ مطعون کیا  
 کر او سے توریث میں اجازت خلائی کی جو قیام القیام اور طبر تمام ہیوں کی اور خلافت قانون قدرت کے  
 ہی اور غیر صلح و اوصاف غیر صلح اور اتباع اوفک اور علما و صلحا کس میں گئے ہیں بے اختیار اور  
 کوشش میں تو حتیٰ الوسع انھوں نے کچھ کوتاہی نہیں کی اب نہ منظر اور متوقع حلاوت عید فکیر کا عین  
 سنندھ الی لکھنؤ کے رہنے پس قال اب حال جو کچھ ہوا اس کی نسبت یہ ہا تسلیم ہو سکتی ہے کہ اس  
 زمانے کے لوگوں کی خلائی نسبت یہ راسخی ہو کر وہ راسخ و اندہب اسلام کا مسئلہ اور حکم منزل میں لکھنؤ قرار  
 پاسکتا قول جناب ہمارا ہی تھی وہ راسخی اور بیات محکمات اور امارات صحیحہ و انفعالیہ غیر صلح  
 کے تھی اور یہ مسئلہ ہر حال میں مطابق وحی میں اس کے ہوا اور مخالفت اولیٰ مخالفت خدا اور رسول و جمیع انبیاء  
 علیہم السلام اور جمیع کتب سماویہ کی ہوا اور آپ کے اس قرار سے ثابت ہو کہ کلہ انکا مفید حضرت مگر اگر ایسا ہوتا  
 تو کہ قرون ثلاثہ کی بالاتفاق اس کے خلاف پر کیا ہو سکتی تھی لیا اور ہزاروں بلکہ لاکھوں اور نہیں  
 کوئی ایک نبی فسق سے خالی تھا قال اور نہ اسلام ہوا تو لوگوں کی راس سے کچھ فاسق لگ سکتا ہوا قول  
 حسین کیا شک ہوا کہ مل تو تو قدیم سے منور تھے پس اس کی راسی تھی کہ اس سے اسلام پیشوایان  
 اس و جمیع انبیاء علیہم السلام اور خود ملک عالم ہوا غلگ ماشاء اللہ یہ تو آپ ہی کی نبی اک کی  
 چنگاریاں ہیں کہ جسے خدا لیکر اختیار و ابراز تک کوئی بھی و انھی ہوا ہون ہی نہیں تھا قال مگر وہاں  
 ظاہر ہے کہ بحث جو ہم نے شروع کی ایک بحث ہے کہ مسئلہ ہمارا سو برس کے درمیان میں شاید کیسے نہیں کی  
 اور بلاشبہ اس وقت ہم پر خرق جماع اور مختلف جماعت کا الزام لگایا جاتا ہوا قول جناب آپ نے نہایت  
 کفری اور منکر اس قول میں کام میں آگیا اور تو علی کیسے سے منع بالاکن کہ ازراہ ہنوز عا ساطہ  
 ہا ہا سو میں بلکہ عذر ہا ہیم علیہ السلام فرمایا ہے کہ جس کو کوئی ہزار برس گذرے اور شاید کا کیا موقع ہو

فقہاء فرمایے کہ شکیبائی کہیں نہیں کی اور اجماع مخالفت اجماع پر ہی اتفاق کیجیے بلکہ مخالفت مخصوص  
 محلی اور سبک سے متعلقہ مسائل کی پیروی اور جوہان تک کتاب سماویہ اور تواریخ سے معلوم ہوا ہے اور میں نے یہ بھی  
 کہہ سکتے ہیں کہ واقع میں ایسی بحث خلاف نص اجماع اگر کسی نے ایشیاء میں اجماع کے نام سے یا آپ کی ہوا ایک شخص نے  
 خلاف اجماع دلا کہ اور نص کے اجتہاد پر ایشیاء میں اجماع کے وقت کی تھی سو اس کے اور کوئی بحث نہیں ہوا  
 جو آپ سے بحث کا ہم نہیں نہ دیکھا گیا نہ سنایا قال مگر جو کہ مسئلہ مذکور کا مقرر کیا ہوا یہ ایک  
 ہو کہ اجماع ثانی اجماع اول کو نسخ کر دیتا ہوا قول اس مسئلہ میں جو وہ فقہاء نہیں یہ ایک صرف جو کہ اجماع  
 اس کے قائل ہیں مگر ہم نے اس کو تسلیم کیا قال و اجماع ثانی شروع ہوئے کے لیے ضروری ہے کہ کوئی نہ کوئی شخص  
 اجماع اول اختلاف کرے قول ایک کچھ اصل پر کیفیت و اہمیت اجماع صلیبیہ سے اجماع پہلے اجماع  
 کہ ایک سے میں جملہ محدثین امت محمدیہ ایک مسئلہ پر متفق ہوں پس اگر ایک عصر کے محدثین کا اتفاق ہوا  
 تو اجماع منعقد ہوا اور اگر عوام الناس جیسے کہ آپ میں کسی مسئلہ پر متفق ہوئے اور نہ بھی اجماع منعقد  
 نہیں ہو سکتا اور اگر اسو اعلیٰ امت محمدیہ کے کچھ لوگ جو خارج از امت ہوں متفق کسی مسئلہ پر ہوئے  
 تب بھی اجماع منعقد نہیں ہو سکتا بلکہ اگر شخص اس اجماع سے اختلاف کیا اور اجماع جماعت نے ان سے  
 اور پیروی نہ تو اس کا قول وہ وقت مردود ہو گیا اور وہ قول اس وقت نہ آئندہ بھی قبول ہو سکتا ہے  
 اور یہاں قابلیت اجتماع احمدیہ کیو سیطہ انتقاد اجماع آئندہ کہ نہیں دیکھتا ہاں اگر ادنیٰ اختلاف  
 ہے تب یہ بڑا بڑا ہمت ہوا اتفاق کر لیں تو اجماع ثانی منعقد ہو سکتا ہو اور یہ صورت اجماع کی نہیں کہ  
 ایک شخص سے خلاف اجماع اول کچھ کچھ مایہ جگہ سے نہ کرے یہ اجماع نہیں ہو بلکہ اجماع اولیٰ فروری ہو گیا  
 اور یہ کہ یہاں کے عبادت گاہ کی وقت پسینگی اجماع اول کے مردود ہو جائیگا اور اجماع ثانی ایک  
 صورت فروری ہو جائے یا لذت ہوا پس جس میں کہ علیٰ اسلام شرقی سے غرب تک وقت باقاعدہ میں میں شریعت اجماع  
 ثانی پر رضائے اجماع ان کے عادی و متعمد حصول اجماع مسموع ہوا اور جیسا کہ اس وقت ایک قول خلاف اجماع  
 پایا گیا ہے ان کے آپ نے محدثان امت محمدیہ سے بھی ہوں تب بھی یہ قول ایک سبب القراء کے لیسامردود ہو کہ نہ  
 اس وقت اور نہ کبھی آئندہ و یا بابت انتقاد اجماع آئندہ کے و شرعی قال پس شخص میں ہوں ان قول اجماع



# خاتم الطبع

بنايت پيايسته تيز و تعالى و اعانت الانمايت فاو فو و الجلال كتاب هديت نصاب  
روالشقاق في جواز الاسترقاق تصنیف شمس علامه حبه قوام امام حسين  
مقدم مناظر في رد و الزام النصارى بنابر كتاب الانمايت استيعاب المصطفى محمد علي صاحب  
تحصيل مدار پر گزیده لاری فصل مراد آباد جواب غوثان وقع شبهات رساله  
تبریز الاسلام شرحین الامت و الغلام که تصنیف ممدوح الصدوق تصنیف  
قطعیه قرآنیه اوراق ویت صحیح و بیسته قطع مجمع منیا و الحاد و اکایا  
ایکایست بر و هم که بجزد طرق جواب یابو افلاطون  
مصنف تبریز الامت که بک این آری منیر فی نظیر  
جوابی این واسطه دفع شبهات منکران جمعیه شرافت  
که کتابت بالاعمال مع ارفع و رفقات  
منتویین که بکتاب طبع و مطبع  
واقع کابنه و بای تمام

امیر ارادت رب غفور عابد محمد عبدالرحمن بن حاجی محمد رشید خان سب روز عشره اولی شعبان المعظم ۱۲۹۰  
مین تصحیح و نظر ثانی مصنف علامه مطهر موهبی مؤیدین مخلصین که پسند و مرغوبی آفریند رت العباد

## و نخبه سمر خاتمه

واسطه سند و بایست که بکتابت این جواب موهبی مطهر  
چیزی که مطهر نقای این موهبی مستخدمه سمر که کله فقط



الم  
محمد رشید خان بن حاجی محمد رشید خان مؤیدین مخلصین



CALL No. ۲۹۶  
 ACC. No. ۶۴۶۳۱  
 Date ۱۹/۴/۵۸  
 No. ۹۶  
 رد الشفاق فی حجاز الاستقامۃ  
 محمد علی



# MAULANA AZAD LIBRARY ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

## RULES:—

1. The Book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Re. 1-00 per volume per day shall be charged for text-books and 10 Paise per volume per day for general books kept over-due.



